

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 063/04/14.32-172/2020 об административном правонарушении

«26» марта 2020 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № № 063/04/14.32-172/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, занимающей должность генерального директора ООО «Барос» (ул. Советской Армии д. 123, кв. 25, г. Самара, 443066),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 03.02.2020 г. по делу № 063/01/11-470/2019, которым установлен факт нарушения ООО «Барос» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

1. В Самарское УФАС России поступили материалы Управления ФСБ России по Самарской области (далее – УФСБ России по Самарской области), содержащие информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед» при участии в электронных аукционах.

Самарским УФАС России было установлено, что при участии в торгах указанные хозяйствующие субъекты использовали один IP-адрес выхода в сеть Интернет, услуги по которому предоставляются ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» по договору об оказании услуг связи от 21.05.2014 г. № LN496. В связи с чем, Самарским УФАС России на основании приказа от 27.02.2019 г. № 13 в отношении ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» проведена внеплановая выездная проверка в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения проверки в соответствии с положениями статьи 25.6 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России составлен акт проверки. Согласно указанному акту в действиях ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 06.09.2019 г. № 122 возбуждено дело в отношении:

- ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в связи с наличием в их действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;
- ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения

части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- ГБУЗ «СОКПТД» и ООО «Барос» в связи с наличием в их действиях признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

- ГБУЗ «СОКПТД» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, в период с 2016 г. по 2019 г. ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» принимали участие в электронных торгах на поставку товаров медицинского назначения, расходных материалов, поставку, ремонт, техническое обслуживание медицинского оборудования.

Самарским УФАС России усматривается, что при участии в закупочных процедурах указанные хозяйствующие субъекты действовали в условиях антиконкурентного соглашения в составе следующих групп:

ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос»

1) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200045917000132 от 30.05.2017 г. на поставку шовного материала Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 155,75 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 147,23 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

2) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000336 от 06.06.2017 г. на поставку перевязочных средств для травматологии для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 92 832,22 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 93 769,92 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

3) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000383 от 19.06.2017 г. на поставку фильтров для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 97 944,66 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 98 934,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

4) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000385 от 19.06.2017 г. на поставку фильтров вирусобактериальных для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 97 944,66 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 98 934,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

5) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000388 от 19.06.2017 г. на поставку одноразовых расходных материалов для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая

больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 935,68 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 935,04 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

6) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200045917000200 от 27.07.2017 г. на поставку изделий медицинского назначения Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 084,81 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 075,57 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 3 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

7) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000516 от 22.08.2017 г. на поставку материалов хирургических для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 95 586,89 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 96 552,41 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

8) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000517 от 22.08.2017 г. на поставку материала шовного хирургического для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 228,79 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 220,99 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

9) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360200034817000518 от 22.08.2017 г. на поставку гемостатического расходного материала для нужд ГУЗ «Саратовская областная детская клиническая больница» Заказчиком с ООО «Барос» заключен государственный контракт на сумму 98 934,52 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 99 933,86 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

10) По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером 0360100030517000687 от 06.09.2017 г. на поставку игл (Постановление Правительства РФ №102 от 05.02.2015г.) для Клиники профпатологии и гематологии им. В.Я. Шустова СГМУ Заказчиком с ООО «Импульс Сармед» заключен государственный контракт на сумму 1 246 345,06 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 1 258 934,40 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Барос» и ООО «Импульс Сармед» поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос»

По результатам проведения электронного аукциона с реестровым номером

0142200001317010567 от 25.09.2017 г. на поставку аппарата искусственной вентиляции легких для новорожденных и недоношенных детей для ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер» Заказчиком с ООО «Мед Лайф Сервис» заключен государственный контракт на сумму 3 564 000 рублей со снижением от НМЦК 1%. НМЦК составила 3 600 000 ,00 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 2 заявки. Заявки и ценовые предложения ООО «Мед Лайф Сервис» и ООО «Барос» (ИНН 7709750863) поступали с одного IP-адреса (195.239.175.142).

Контракт ООО «Мед Лайф Сервис» также был подписан с IP-адреса, с которого поступили заявки и ценовые предложения.

Проведенный Самарским УФАС России анализ полученных документов и сведений показал, что ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос» выработана антиконкурентная модель поведения при участии в аукционах, направленная на поддержание цены на торгах.

Так, при участии в закупках хозяйствующие субъекты делали по 1-2 ценовых предложения. Общества предлагали поставить необходимые товары по цене, на 0,5-1% ниже НМЦК. Проанализированные Самарским УФАС России материалы указывают на то, что одно из Обществ фактически отказывалось от конкурентной борьбы за право заключения государственных контрактов в пользу другого, что обусловлено наличием антиконкурентного соглашения между Обществами. Действия хозяйствующих субъектов в рамках вышеуказанных электронных аукционов были направлены на создание видимости конкурентной борьбы с целью поддержания цены на торгах. Самарское УФАС России отмечает, что действия ответчиков по реализации указанной модели поведения на торгах носят повторяющийся и массовый характер.

Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» на момент совершения нарушения юридически являлись самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являлись подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространялись запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела также установлено, что указанные Общества принимали совместное участие в вышеописанных торгах, проводимых заказчиками в порядке Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

О совместной подготовке к вышеописанным электронным аукционам и участии в них в рамках достигнутых антиконкурентных договоренностей свидетельствуют следующие доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Как установлено Самарским УФАС России, ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос», ООО «Мед Лайф Сервис», при участии в указанных электронных аукционах осуществлялась подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса – 195.239.175.142.

На основании данных, полученных от оператора связи ПАО «Вымпелком», установлено местонахождение персонального компьютера с сетевым адресом узла компьютерной сети (IP-адрес) 195.239.175.142 в период проведения электронных аукционов. Данный IP-адрес принадлежит ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» согласно договору № LN496 от 21.05.2014 г. о представлении

телекоммуникационных услуг, заключенному между ПАО «Вымпелком» и ООО «ТД «ВИП-ФАРМ». Услуги по данному договору предоставляются по адресу ул. Цеховая д. 102, г. Самара.

В ходе проверочных мероприятий установлено, что ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос», ООО «Мед Лайф Сервис», осуществляют деятельность по одному адресу – ул. Цеховая д. 102, г. Самара. В материалах дела имеется переписка, свидетельствующая о договоренностях хозяйствующих субъектов при участии в конкурентных процедурах. Из содержания переписки следует, что Общества взаимодействовали друг с другом на стадии подачи заявок и ценовых предложений. Самарским УФАС России установлено, что сертификаты электронных подписей ответчиков находились на компьютерах в офисном помещении по адресу – ул. Цеховая д. 102, г. Самара и были доступны каждому из них.

Кроме того, письмом от 21.11.2019 г. № 10793-з УФСБ России по Самарской области в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства представлена информация относительно проведенного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в помещении здания, занимаемого ООО «ТД «ВИП-ФАРМ». По результатам указанного мероприятия 27.02.2019 г. УФСБ России по Самарской области составлен протокол обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. В соответствии с данным протоколом в помещениях, занимаемых ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», УФСБ России по Самарской области также обнаружены и изъяты документы, принадлежащие иным организациям, а также два металлических сейфа, содержащих кодовые замки.

19.07.2019 г. УФСБ России по Самарской области в присутствии представителей общественности, ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» произведено вскрытие обнаруженных сейфов. Протоколом исследования предметов (документов) от 19.07.2019 г. УФСБ России по Самарской области зафиксирован факт нахождения в сейфах печатей, ключей электронных цифровых подписей ответчиков, ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос».

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Самарским УФАС России установлено наличие активного взаимодействия между ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос», позволяющее им получать информацию о действиях, предпринимаемых друг другом при участии в конкурентных процедурах, а также планировать совместное участие в торгах.

Самарским УФАС России также установлено, что в ходе проведения электронных аукционов электронной торговой площадкой временно блокируются денежные средства участников торгов, что подтверждает необходимость отвлечения из оборота денежных средств организаций.

Следовательно, подача заявки, а соответственно внесение обеспечения заявки со стороны ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос» в отсутствие намерения одержать победу на торгах являются разумными и обоснованными только при наличии антиконкурентного соглашения между Обществами. При этом каких-либо рациональных объяснений временного отвлечения указанных денежных средств из оборота организации, обусловленных намерением одержать победу в торгах в добросовестной борьбе с конкурентами, в материалах дела не имеется.

Самарское УФАС России пришел к выводу о том, что ответчики осознанно отказались от конкуренции на аукционе между собой. При этом Общества преследовали цель сохранить максимально выгодный для себя уровень цены на

торгах, незначительно отличающийся от НМЦК.

Полученные Самарским УФАС России доказательства в полной мере подтверждают взаимную обусловленность и синхронность действий ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Барос» при участии в торгах. Вышеизложенные действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Указанное поведение позволило им выигрывать аукционы с минимальным снижением НМЦК, вследствие чего Обществами заключались государственные контракты с максимальной выгодой для них.

Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что каждый из участников торгов осознанно направил заявку на участие в них, что предполагало соперничество за заключение государственных контрактов с заказчиком, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемых электронных аукционах. Самарским УФАС России усматривается наличие заведомой осведомленности Обществ о будущих действиях друг друга при отсутствии внешних обстоятельств, обуславливающих подобное поведение при осуществлении самостоятельной хозяйственной деятельности. В ходе заседания Комиссии Самарского УФАС России по настоящему делу представители ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Барос» подтвердили, что действия каждого из них при участии в торгах являлись самостоятельными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Самарское УФАС России приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения антиконкурентных соглашений, которые были направлены на поддержание цены в рамках рассматриваемых электронных аукционов:

- ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Барос» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001317010567;

- ООО «Импульс Сармед» и ООО «Барос» при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0360200045917000132, 0360200034817000336, 0360200034817000383, 0360200034817000385, 0360200034817000388, 0360200045917000200, 0360200034817000516, 0360200034817000517, 0360200034817000518, 0360100030517000687.

Самарское УФАС России отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в рассматриваемых аукционах. Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде ограничения конкуренции, а также поддержания цены на электронных аукционах.

2. Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим

субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет;

Таким образом, действия должностного лица Общества, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах при проведении электронного аукциона, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, в том числе руководитель организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, законным представителем ООО «Барос», имеющим право действовать без доверенности, является генеральный директор.

Согласно указанной выписке сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица <...>, внесены 10.01.2017 г.

В материалах дела также имеется трудовой договор №Бр0000002 от 27.12.2016 г., в соответствии с которым между ООО «Барос» и <...> заключен трудовой договор, в соответствии с которым <...> назначена на должность генерального директора.

Юридические значимые действия в электронных аукционах, в отношении которых были заключены антиконкурентные соглашения, совершались генеральным директором ООО «Барос» <...>

Таким образом, должностным лицом ООО «Барос», выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и ответственным за совершение рассматриваемого правонарушения, является <...>, занимающая должность генерального директора Общества.

Время совершения административного правонарушения: 30.05.2017-30.06.2017; 06.06.2017-12.07.2017; 19.06.2017-07.07.2017; 19.06.2017-24.07.2017; 19.06.2017-24.07.2017; 27.07.2017-11.08.2017; 22.08.2017-27.09.2017; 22.08.2017-27.09.2017; 22.08.2017-27.09.2017; 06.09.2017-06.10.2017; 13.10.2017-30.10.2017.

Место совершения административного правонарушения: Самарская область.

Составление протокола по делу № 063/04/14.32-172/2020 об административном правонарушении было назначено на 12.03.2020 г. в 14 ч. 00 мин. Генеральный директор ООО «Барос» <...> была надлежащим образом извещена о времени и месте составления протокола. На составление протокола явился защитник генерального директора ООО «Барос» <...> <...> (доверенность). Копия протокола вручена защитнику <...>

Определением Самарского УФАС России от 12.03.2020 г. № 2545/6 рассмотрение дела было назначено на 26.03.2020 г. в 10 часов 30 минут. Копия указанного определения была направлена в адрес генерального директора ООО «Барос» <...> и получена ей. На рассмотрение дела об административном правонарушении явился защитник генерального директора ООО «Барос» <...> <...> (доверенность).

3. В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено генеральным директором ООО «Барос» <...> умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения генеральным директором ООО «Барос» <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается:

- материалами дела № 063/04/14.32-172/2020 об административном правонарушении;
- протоколом об административном правонарушении от 12.03.2020 г.;

- решением Самарского УФАС России от 03.02.2020 г. по делу 063/01/11-470/2019. Срок давности привлечения генерального директора ООО «Барос» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Самарским УФАС России при расчете административного штрафа в отношении генерального директора ООО «Барос» <...> установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Как установлено антимонопольным органом, ООО «Барос», генеральным директором которого является <...>, добровольно исполняется предписание, выданное в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, что в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении могут быть признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе.

Самарским УФАС России установлено, что административное правонарушение совершено генеральным директором ООО «Барос» <...> впервые, что с учетом фактических обстоятельств дела следует учесть как обстоятельство, смягчающее административную ответственность Общества.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ, принимая во внимание фактические обстоятельства дела и имеющиеся документы и сведения,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Барос» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 02.12.2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные взыскания (штрафы) за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810822020012001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36701000

УИН 16100500000000480395

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 26.03.2020 г. по делу № 063/04/14.32-172/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя
Самарского УФАС России

<...>