

Руководителю Комитета
по управлению муниципальным
имуществом администрации
городского округа Чапаевск
П. А.А.
ул. Железнодорожная, д. 35,
г. Чапаевск, Самарская обл., 446100

...

ул. Штабная, д. ..,
пгт. Стройкерамика, Самарская обл.,
443528

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 144-12066-16/10

об административном правонарушении

«25» марта 2016 года
Самара

г.

Я, начальник отдела контроля органов власти и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) Емельянова Светлана Николаевна рассмотрев материалы дела № 144-12066-16/10 об административном правонарушении, возбужденного в отношении руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа Чапаевск ... (паспорт серия...номер <...> выдан ... отделом УФМС России по Самарской области в Промышленном районе гор. Самары, дата рождения: .. г., место рождения: г. Куйбышев, зарегистрирован по адресу: г. Самара, ул....),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 144-12066-16/10 явилось принятие Комиссией Самарского УФАС России решения от 31.12.2015 исх. № 13095/10 по делу № 87-9694-15/10, которым установлен факт нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа Чапаевск (далее – Комитет) части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в действиях Комитета по даче согласия на отчуждение муниципального имущества, расположенного по адресу: Самарская обл., г. Чапаевск, ул. Макаренко, д. 16, путем внесения в качестве вклада в уставный капитал конкретного хозяйствующего субъекта - ОАО «Водоканал».

В процессе рассмотрения дела № 87-9694-15/10 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Самарского УФАС России было установлено следующее.

В Самарское УФАС России поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области (далее — Управление Росреестра по Самарской области), содержащее сведения о неправомерных действиях Комитета по даче согласия на отчуждение Муниципальным унитарным предприятием городского округа Чапаевск «Меркурий» (далее – МУП г.о. Чапаевск «Меркурий») муниципального имущества путем внесения в качестве вклада в уставный капитал конкретного хозяйствующего субъекта - ОАО «Водоканал».

Согласно пункту 1.3 Положения о Комитете, утвержденного Постановлением Чапаевской городской Думы № 42-ЧД от 30.11.2005 г. (далее – Положение), Комитет от имени муниципального образования городской округ Чапаевск Самарской области осуществляет права собственника муниципального имущества, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1.8 Положения решения Комитета, принятые в пределах его компетенции по вопросам управления и распоряжения муниципальным имуществом, являются обязательными для муниципальных унитарных предприятий городского округа Чапаевск, муниципальных учреждений городского округа Чапаевск, иных организаций, находящихся в муниципальной собственности городского округа Чапаевск, а также для представителей городского округа в хозяйственных обществах, в уставном капитале которых сохраняется доля собственности муниципального образования городской округ Чапаевск.

В соответствии с пунктом 3.1.10 Положения в полномочия Комитета входит, в том числе, передача муниципального имущества в хозяйственное ведение муниципальным унитарным предприятиям городского округа и в оперативное управление муниципальным казенным предприятиям городского округа и муниципальным учреждениям городского округа.

Комитет, в рамках возложенных полномочий, на основании договора № 7-14 на

использование муниципального недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения от 16.07.2014 г. передал МУП г.о. Чапаевск «Меркурий» на праве хозяйственного ведения муниципальное имущество - пристрой (производственное), назначение: нежилое помещение, площадью 3 616,90 кв. м, комнаты № 53, 54, кадастровый (или условный) номер <...> :10:0000000:0:1497/8, расположенное по адресу: Самарская обл., г. Чапаевск, ул. Макаренко, д. 16.

Как следует из данного договора, указанный объект недвижимости является собственностью муниципального образования городского округа Чапаевск Самарской области, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 63-АД 406089 от 11.02.2010 г.

Право хозяйственного ведения МУП г.о. Чапаевск «Меркурий» на вышеуказанное муниципальное имущество зарегистрировано, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 63-АН № 031126 от 06.10.2014 г.

Статьей 294 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что государственное или муниципальное [унитарное предприятие](#), которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

Исходя из общих положений пункта 2 статьи 295 ГК РФ и пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Самарского УФАС России было установлено, что МУП г.о. Чапаевск «Меркурий», письмом от 23.03.2015 г. исх. № 3, обратилось в ОАО «Водоканал» о заинтересованности в приобретении ценных бумаг ОАО «Водоканал» в случае дополнительной эмиссии акций Общества. Вместе с тем, оплату акций предлагается произвести путем внесения в уставный капитал ОАО «Водоканал» недвижимого имущества: пристрой (производственное), назначение: нежилое помещение, площадью 3 616,90 кв. м, комнаты № 53, 54, кадастровый (или условный) номер <...> :10:0000000:0:1497/8, расположенное по адресу: Самарская обл., г. Чапаевск, ул. Макаренко, д. 16, рыночная стоимость, согласно оценки независимого эксперта - 6 500 000 рублей.

Письмом от 26.05.2015 г. исх. № 2-1095/1 ОАО «Водоканал» сообщило МУП г.о. Чапаевск «Меркурий», что акционерами ОАО «Водоканал» на годовом общем собрании принято решение об увеличении уставного капитала Общества за счет дополнительной эмиссии акции Общества, а также об определении МУП г.о. Чапаевск «Меркурий» потенциальным покупателем дополнительного выпуска акций ОАО «Водоканал». Вместе с тем, просило подтвердить согласие собственника на отчуждение вышеуказанного недвижимого имущества.

Как следует из материалов дела № 87-9694-15/10, МУП г.о. Чапаевск «Меркурий»

письмом от 21.08.2015 г. исх. № 1 обратилось в Комитет о даче согласия на внесение в уставный капитал ОАО «Водоканал» объекта недвижимого имущества: пристрой (производственное), назначение: нежилое помещение, площадью 3 616,90 кв. м, комнаты № 53, 54, кадастровый (или условный) номер <...> :10:0000000:0:1497/8, расположенное по адресу: Самарская обл., г. Чапаевск, ул. Макаренко, д. 16, находящегося в хозяйственном ведении.

Решением от 26.08.2015 г. № 380 «О согласии на передачу объектов недвижимого имущества в уставный капитал АО «Водоканал» Комитет дал согласие МУП г.о. Чапаевск «Меркурий» на внесение в уставный капитал АО «Водоканал» вышеуказанного имущества, принадлежащего муниципальному образованию городского округ Чапаевск Самарской области на праве собственности и находящееся в хозяйственном ведении у МУП г.о. Чапаевск «Меркурий».

В дальнейшем между МУП г.о. Чапаевск «Меркурий» и ОАО «Водоканал» был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества от 26.08.2015 г. на вышеуказанное муниципальное имущество.

В последствие указанный договор купли-продажи направлен в Управление Росреестра по Самарской области для осуществления государственной регистрации перехода права собственности на вышеназванное муниципальное имущество.

Согласно устным пояснениям представителя Комитета, данным в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 87-9694-15/10, 50,05% акций ОАО «Водоканал» принадлежат муниципальному образованию городского округа Чапаевск в лице Комитета. Таким образом, муниципальное имущество вносилось в уставный капитал подконтрольного хозяйствующего субъекта. Вместе с тем, ОАО «Водоканал» является развивающимся хозяйствующим субъектом. Приобретение акций Общества может принести дополнительный доход в местный бюджет.

Указанные доводы не могут служить законным обоснованием правомерности действий Комитета по даче согласия на отчуждение муниципального имущества в уставный капитал конкретного хозяйствующего субъекта по следующим основаниям.

Важными конституционными положениями являются положения о недопущении экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию ([часть 2 статьи 34](#) Конституции РФ), которые должны учитываться при взаимодействии публичных образований с хозяйствующими субъектами. Подробные правила о конкурентных взаимоотношениях на товарном рынке содержатся в Законе «О защите конкуренции».

Закон «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения - недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями Закона «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Помимо изложенного [Закон](#) «О защите конкуренции» регламентирует основы недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в том числе органами местного самоуправления.

[Статья 4](#) Закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Закона «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Вышеуказанные нормы законодательства приняты в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при

передаче государственного или муниципального имущества.

Предоставление муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении муниципального имущества.

Довод Комитета об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на Постановления арбитражного суда кассационной инстанции от 22.04.2014 г. по делу № А55-15790/2013 и от 22.04.2014 г. по делу № А55-15791/2013 является необоснованным, поскольку обстоятельства о наличии/отсутствии нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» в действиях Комитета по даче согласия на отчуждение муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту, судами не были исследованы и не получили правовую оценку.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» федеральный антимонопольный орган осуществляет полномочия по даче разъяснений по вопросам применения им антимонопольного законодательства.

Как следует из письма ФАС РФ от 13.01.2011 N АЦ/422 «О рассмотрении обращения по вопросу применения Федерального закона «О защите конкуренции» дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственным или муниципальным предприятием или учреждением государственного или муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов будет содержать признаки нарушения [статьи 15](#) Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, согласно письму ФАС России от 01.10.2014 г. № ИА/40312/14 «О направлении рекомендаций в части квалификации действий органов власти и органов местного самоуправления, давших согласие на отчуждение государственного или муниципального имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственных и муниципальных унитарных предприятий» в случае, если орган власти или орган местного самоуправления дал согласие на отчуждение имущества путем прямого указания в распорядительном документе на наименование хозяйствующего субъекта, которому в итоге данное имущество будет передано, в таких действиях содержится нарушение органом власти или органом местного самоуправления части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Согласно устным пояснениям представителя ОАО «Водоканал», данным в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 87-9694-15/10, полученное муниципальное имущество: пристрой (производственное), назначение: нежилое помещение, площадью 3 616,90 кв. м, комнаты № 53, 54, кадастровый (или условный) номер <...> :10:0000000:0:1497/8, расположенное по адресу: Самарская обл., г. Чапаевск, ул. Макаренко, д. 16, Общество бы использовало в хозяйственной деятельности для извлечения прибыли. При этом

одним из вариантов использования могло быть сдача имущества в аренду.

Таким образом, действия Комитета по даче согласия на отчуждение муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту, которое может использоваться на любом конкурентном рынке, приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем создания ОАО «Водоканал» преимущественных условий в получении вышеуказанного имущества в собственность и препятствуют доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Комитета нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом согласно примечанию к данной статье следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях,

Согласно пункту 4.1 Положения о Комитете, Комитет возглавляет Руководитель.

В силу пункта 4.3 Положения Руководитель Комитета несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комитет задач и осуществления им своих полномочий.

В соответствии с пунктом 4.4 Положения Руководитель Комитета:

- осуществляет руководство Комитетом;
- организует выполнение Комитетом возложенных на него задач в соответствии с Уставом городского округа;
- в пределах компетенции Комитета издает решения, обязательные для исполнения всеми муниципальными унитарными предприятиями городского округа и муниципальными учреждениями городского округа;
- в пределах компетенции издает приказы и принимает решения по вопросам организации деятельности Комитета.

Согласно пункту 1.1 должностной инструкции руководителя Комитета, утвержденной Главой городского округа Чапаевск 01.07.2014 г. (далее – Должностная инструкция), руководитель Комитета относится к высшей должности муниципальной службы категории «руководители».

В силу пункта 2.6 Должностной инструкции руководитель в пределах компетенции Комитета издает решения, обязательные для исполнения всеми муниципальными унитарными предприятиями городского округа и подведомственными Комитету муниципальными учреждениями городского округа.

В соответствии с пунктом 2.8 Должностной инструкции руководитель Комитета организует работу по распоряжению муниципальной собственностью (об отчуждении муниципального имущества, передаче имущества в хозяйственное ведение, оперативное управление, безвозмездное пользование, аренду, залог, иному распоряжению).

Решение Комитета от 26.08.2015 г. № 380 «О согласии на передачу объектов недвижимого имущества в уставный капитал АО «Водоканал» подписано руководителем Комитета, действия которого привели или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Распоряжением Администрации городского округа Чапаевск № 07/29 от 01.02.2016 г. о поступлении на муниципальную службу (о приеме работника на работу) ... назначен на должность руководителя Комитета.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении № 144-12066-16/10, Решение Комитета от 26.08.2015 г. № 380 «О согласии на передачу объектов недвижимого имущества в уставный капитал АО «Водоканал» было принято ранее даты назначения ... на должность руководителя Комитета.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях руководителя Комитета ..., отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Из материалов дела об административном правонарушении № 144-12066-16/10 усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в действиях А. Е.В., замещающей должность руководителя Комитета на дату 26.08.2015 г.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 28.7 КоАП РФ по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьей 24.5 и частью 6 статьи 28.7 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 144-12066-16/10, возбужденное в отношении руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа Чапаевск ..., прекратить в связи с отсутствием в действиях указанного должностного лица состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Начальник отдела контроля
органов власти и торговли
Самарского УФАС России

С.Н. Емельянова