

РЕШЕНИЕ

по делу № 073/10/104-205/2023

18.04.2023 г. Ульяновск г. Ульяновск

На основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – *Закон о контрактной системе*) Комиссия Ульяновского УФАС России (далее – *Комиссия*) в составе:

председателя Комиссии заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>,
ведущего специалиста-эксперта <...>,
членов Комиссии:
специалиста-эксперта <...>.,

в присутствии: - от ФГБУ «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» ФМБА России:

- <...> (Доверенность № 114 от 23.12.2022 г.);

- от Общества с ограниченной ответственностью «Мята»:

- <...> (Доверенность № 1 от 14.04.2023 г.),

- <...> (Доверенность б/н от 11.11.2022 г.),

по обращению Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства (далее – *ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России, заказчик*) о включении сведений в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мята» (далее – *ООО «Мята»*) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке контракта № 036840000222000587 от 21.09.2022 «Поставка медицинского оборудования» (ЭА № 036840000222000587),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2033-ЭП/23 от 11.04.2023 г. (дата поступления в ЕИС – 11.04.2023 г.) в Ульяновское УФАС России поступило обращение ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России о включении сведений в отношении ООО «Мята» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением контракта в одностороннем порядке.

Вх. № 2173-ЭП/23 от 17.04.2023 г. от ООО «Мята» в Ульяновское УФАС России поступили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Согласно условиям контракта, заключенного между ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России и ООО «Мята», товар должен быть поставлен в срок до 20.12.2022 г.

Как до момента заключения контракта, так и после его заключения, со стороны ООО «Мята» предпринимались активные действия, связанные с приобретением товара, необходимого к поставке.

К поставке было предложено конкретное оборудование – Система диагностическая ультразвуковая «Samsung Medison RS85» с принадлежностями (№ РЗН 2020/10065 от 27.04.2020 г.), производства «Самсунг Медисон КО., ЛТД».

Официальным представителем компании «Samsung Medison Co., Ltd», являющейся производителем ультразвукового медицинского диагностического оборудования, является ЗАО «Медиэйс».

До участия в закупке между ООО «Мята» и ЗАО «Медиэйс» существовали преддоговорные отношения, никаких препятствий в приобретении указанного оборудования не имелось.

Вместе с тем, после того, как ООО «Мята» было объявлено победителем закупки, и после заключения государственного контракта ситуация изменилась: ЗАО «Медиэйс» отказалось продавать оборудование.

В целях исполнения обязательств по контракту ООО «Мята» направляло запросы о возможности приобретения оборудования в адреса различных компаний, однако возможность осуществления поставки товара предоставлена не была.

Предпринимая попытки найти поставщика для приобретения необходимого оборудования, поставщик обратился к заказчику с письмом с просьбой о продлении срока поставки товара, а также о возможности организации приемки части товара.

Не имея объективной возможности приобрести необходимое оборудование, ООО «Мята» обратилось к заказчику с предложением о поставке товара с улучшенными характеристиками.

Вместе с тем, указанные предложения не были приняты заказчиком, в связи с чем 23.03.2023 г. поставщик обратился к заказчику с указанием на наличие сложностей, связанных с поставкой товара, и указал на отсутствие намерений уклоняться от исполнения контракта, и принял решение об одностороннем расторжении контракта.

При имеющихся обстоятельствах ООО «Мята» стало «заложником ситуации», не имея возможности приобрести конкретный товар у конкретного производителя.

ЗАО «Медиэйс» регулярно сообщало об отсутствии договорных отношений с ООО «Мята», а также об отсутствии препятствий, связанных с приобретением оборудования, при этом указанная информация не соответствует действительности.

Включением сведений в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Мята» будет причинен значительный материальный ущерб, в связи с тем, что общество будет лишено возможности участвовать в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Также включение в реестр недобросовестных поставщиков является несоразмерным наказанием, с учетом осуществленных действий ООО «Мята».

Кроме того, по мнению ООО «Мята», заказчиком нарушена процедура расторжения контракта, в части даты вступления решения заказчика об одностороннем расторжении контракта в силу, что является одним из оснований для принятия контрольным органом

решения об отказе во включении информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное, ООО «Мята» просит Комиссию антимонопольного органа сведения в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Вх. № 2184-ЭП/23 от 17.04.2023 г. от ООО «Мята» в Ульяновское УФАС России поступили дополнительные письменные пояснения, содержащие указание на то, что решение заказчика об одностороннем расторжении контракта вступило в силу после окончания срока действия государственного контракта, соответственно, данное решение не соответствует действующему законодательству и не может считаться вступившим в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии в рамках дистанционного рассмотрения дела 17.04.2023 г. представитель заказчика поддержал доводы, указанные в обращении, представители ООО «Мята» также поддержали ранее представленные письменные пояснения в полном объеме.

В рассмотрении обращения объявлялся перерыв до 15 час. 20 мин. 18.04.2023 г. для анализа материалов дела.

На заседании Комиссии после перерыва в рамках дистанционного рассмотрения дела 18.04.2023 г. представители ООО «Мята» повторно указали на нарушение заказчиком процедуры расторжения контракта.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия решила включить сведения в отношении ООО «Мята» в реестр недобросовестных поставщиков. При этом Комиссия исходила из следующего.

21.09.2022 г. между ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России и ООО «Мята» был заключен государственный контракт № 036840000222000587 на поставку медицинского оборудования (цена контракта – 12 860 899,39 руб.).

Согласно пункту 5.1 раздела 5 «Порядок поставки Оборудования и документация медицинских изделий» контракта поставка оборудования осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 контракта. Срок поставки оборудования: в течение 90 календарных дней со дня заключения контракта. В общий срок поставки входит сборка, установка, монтаж, ввод в эксплуатацию оборудования, обучение правилам эксплуатации и инструктаж специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование.

Учитывая, что контракт был заключен на поставку медицинского оборудования 21.09.2022 г., регламентированной датой поставки товара является срок, не позднее 20.12.2022 г.

Согласно приложениям № 1 «Спецификация», № 2 «Технические требования» к контракту ООО «Мята» приняты обязательства по поставке системы диагностической ультразвуковой «RS85-RUS» с принадлежностями (производитель «SAMSUNG MEDISON CO., LTD», № РЗН 2020/10065 от 27.04.2020 г.).

Вместе с тем, согласно сведениям, представленным заказчиком, ООО «Мята» в установленный срок не исполнило обязательства, предусмотренные контрактом.

Из анализа представленных в рамках рассмотрения обращения сведений следует, что 14.12.2022 г. ООО «Мята» обратилось к заказчику с просьбой о продлении срока поставки оборудования, а также с предложением о частичной приемке оборудования (а именно, комплектующих системы диагностической ультразвуковой).

В претензии от 21.12.2022 г. (исх. № 03-04-1855), направленной заказчиком в адрес ООО «Мята», ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России указало о допущенных обществом существенных нарушениях условий контракта, а также о необходимости надлежащего исполнения обязательств.

Также в письме ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России от 22.12.2022 г. (исх. № 03-04-1871), адресованного ООО «Мята», заказчик указал на необходимость поставки оборудования в полном объеме, единым комплектом.

Исх. № 03-04-223 от 06.02.2023 г. ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России в адрес ООО «Мята» была направлена повторная претензия о нарушении обществом существенных условий контракта.

Письмом 15.02.2023 г. ООО «Мята» обратилось к заказчику с предложением о замене товара на товар с улучшенными характеристиками – аппарат «GE Logiq S8».

Вместе с тем, исх. № 03-04-292 от 21.02.2023 г. заказчик указал на необходимость поставки оборудования, предусмотренного заключенным контрактом.

21.03.2023 г. ООО «Мята» было направлено гарантийное письмо в адрес заказчика о поставке товара в срок до 30.06.2023 г.

Исх. № 5 от 23.03.2023 г. в адрес заказчика поступило письмо ООО «Мята» о необходимости заключения дополнительного соглашения о продлении срока поставки товара.

В ответ на указанное обращение заказчик указал на необходимость незамедлительного исполнения принятых обязательств.

Исх. № 6 от 27.03.2023 г. ООО «Мята» повторно обратилось к заказчику с предложением о поставке товара с улучшенными характеристиками.

В письме от 28.03.2023 г. (исх. № 03-04-457) заказчик указал на необходимость поставки товара, предусмотренного заключенным контрактом.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – *ГК РФ*) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Раздел 12 «Срок действия Контракта, изменение и расторжение контракта» государственного контракта № 036840000222000587 от 21.09.2022 г., заключенного между ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России и ООО «Мята», предусматривает возможность расторжения контракта в одностороннем порядке.

В связи с неисполнением ООО «Мята» обязательств по контракту, 29.03.2023 г. ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного

частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчиком 29.03.2023 г. в 13 час. 04 мин. (МСК) решение заказчика размещено в ЕИС.

Согласно пункту 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю).

Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с пунктом 2 такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель).

В силу пункта 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании изложенного, а также в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, датой надлежащего уведомления ООО «Мята» о принятом заказчиком решении является 29.03.2023 г.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Из положений части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что указанные действия, связанные с устранением нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения, должны были быть совершены подрядчиком в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, то есть до 23 час. 59 мин. 10.04.2023 г..

06.04.2023 г. ООО «Мята» направило в адрес заказчика возражения на решение заказчика об одностороннем расторжении контракта.

Вместе с тем, товар, предусмотренный контрактом, ООО «Мята» до 23 час. 59 мин. 10.04.2023 г. поставлен не был.

Таким образом, в течение установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе срока ООО «Мята» нарушения не устранены.

В соответствии со статьей 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Учитывая, что десятидневный срок с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта истекает 08.04.2023 г. и выпадает на нерабочий день, датой вступления решения в законную силу является 11.04.2023 г.

Вместе с тем, согласно сведениям, размещенным в ЕИС, в нарушение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в результате действий заказчика контракт считается расторгнутым 10.04.2023 г.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно статье 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

ООО «Мята» в установленный контрактом срок товар, на получение которого рассчитывал заказчик при заключении контракта, не поставило.

Одним из главных принципов законодательства о контрактной системе при проведении электронных процедур заказчиками является достижение поставленной цели, участники закупки должны добросовестно исполнять взятые на себя обязательства.

Принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, участник конкурентной процедуры несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Из анализа материалов, полученных в рамках рассмотрения обращения, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «Мята», подавая заявку на участие в закупке в качестве участника закупки, предложило к поставке конкретное оборудование, соответствующее требованиям заказчика. При этом цена оборудования обществом была снижена на **31,0 %** (с 18 638 985,00 руб. до 12 860 899,39 руб.).

Впоследствии, заключая государственный контракт по результатам закупки на поставку указанного в заявке оборудования, общество

должно было осознавать серьезность принятых на себя обязательств, а также о вступлении в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически значимые цели.

Довод ООО «Мята» о том, что официальный дилер ЗАО «Медиэйс» отказался продавать ООО «Мята» оборудование, не может быть признан Комиссией состоятельным, поскольку не имеет документального подтверждения.

Из материалов дела следует, что в рамках исполнения контракта ФГБУ «ФНКЦРиО» ФМБА России неоднократно направляло в адрес ЗАО «Медиэйс» запросы (исх. от 18.10.2022 г., 22.12.2022 г., 06.03.2023 г., 21.03.2023 г.) о предоставлении информации относительно наличия у них договорных отношений с ООО «Мята» и возможного срока поставки требуемого оборудования.

Согласно письмам ЗАО «Медиэйс» (от 06.03.2023 г., от 24.03.2023 г., 10.04.2023 г.) у ЗАО «Медиэйс» отсутствуют какие-либо коммерческие отношения и контракты с ООО «Мята», в связи с чем никакие модели ультразвуковых сканеров не заказывались и не планируются к ввозу в Российскую Федерацию.

Также из анализа представленных сведений следует, что 13.10.2022 г. (спустя 3 недели после заключения контракта) ООО «Мята» обратилось в ЗАО «Медиэйс» с просьбой заключить договор на поставку системы ультразвуковой диагностической «Samsung Medison RS85-RUS».

Вместе с тем, документы, необходимые для заключения договора, со стороны ООО «Мята» в полном объеме предоставлены не были, в связи с чем договор заключен не был.

При этом в письме от 10.04.2023 г. ЗАО «Медиэйс» указало, что в связи с длительным сроком поставки оборудования (не менее 90 календарных дней), общество проинформировало ООО «Мята» о наличии необходимого оборудования у дилеров ЗАО «Медиэйс».

Таким образом, ООО «Мята» в период с даты заключения контракта с заказчиком (21.09.2022 г.) до даты принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта (29.03.2022 г.), имея намерение приобрести необходимое оборудование у официального дистрибьютора «Samsung Medison» – ЗАО «Медиэйс», не осуществило в полном объеме необходимую процедуру заключения договора для возникновения каких-либо коммерческих отношений.

В указанном случае заказчиком выступает учреждение здравоохранения, оказывающее услуги по диагностике и лечению онкологических заболеваний, и поставка медицинского оборудования в рамках данного контракта необходима для бесперебойного функционирования отделения лучевой диагностики в целях оказания помощи населению.

ООО «Мята», не исполнив принятые обязательства, нанесло значительный вред хозяйственной деятельности заказчика, что не позволило заказчику в полной мере, на должном уровне оказывать медицинскую помощь населению.

Возможность осуществления замены товара на товар с улучшенными характеристиками является правом заказчика и не свидетельствует о добросовестности ООО «Мята». При этом факт того, что предлагаемое на замену оборудование является лучшим по сравнению с тем, которое было предусмотрено контрактом, не подтвержден документально.

Кроме того, предложение ООО «Мята» о частичной поставке товара также не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств, поскольку поставка комплектующих, составных частей оборудования не является полным предметом контракта, так как контракт предполагает также сборку, установку, монтаж, ввод в эксплуатацию оборудования, обучение правилам эксплуатации и инструктаж специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

В данном случае Комиссия антимонопольного органа, проведя оценку всех обстоятельств дела, усматривает факт недобросовестности со стороны ООО «Мята» и не находит оснований для невключения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что ООО «Мята» совершены недобросовестные действия, выразившиеся в неисполнении требований законодательства о контрактной системе в части исполнения условий контракта, в связи с чем Комиссия Ульяновского УФАС России решила включить сведения в отношении ООО «Мята» в реестр недобросовестных поставщиков.

Относительно довода ООО «Мята» о нарушении заказчиком процедуры расторжения контракта, что, по мнению общества, является основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике в случае, если в результате проведения проверки выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе.

При этом данные Правила не содержат указания на то, что нарушения, связанные с определением даты расторжения контракта, являются основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Кроме того, нарушение, допущенное заказчиком (в части определения ненадлежащей даты расторжения контракта), никаким образом не повлияло на исход действий сторон по контракту, поскольку ООО «Мята» не имело возможности исполнения обязательств по контракту в полном объеме за один календарный день (10.04.2023 г.).

Указанный факт был подтвержден представителями ООО «Мята» в рамках рассмотрения обращения.

Довод ООО «Мята» о том, что решение заказчика об одностороннем расторжении контракта вступило в силу после окончания срока действия государственного контракта, что, якобы не соответствует действующему законодательству, не может быть признан состоятельным Комиссией антимонопольного органа, поскольку истечение срока действия контракта не влечет за собой прекращение по нему всех обязательств сторон и не препятствует его расторжению.

Руководствуясь пунктом 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Мята» (<...>; ИНН <...>), сведения в отношении лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (генерального директора) ООО «Мята», а также учредителя ООО «Мята»: А<...> (ИНН <...>) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (Два) года.

2. Датой включения сведений в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мята» (<...>; ИНН <...>), сведений в отношении лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (генерального директора), ООО «Мята», а также учредителя ООО «Мята»: А<...> (ИНН <...>) в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в Единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru).

Таблица, содержащая информацию

в соответствии с разъяснениями

ФАС России от 14.11.2019 г. № ИА/100065/19

I раздел				II раздел				III раздел
Дата события	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по I разделу	Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления решения и размещения сведений в ЕИС
10.04.2023 г.	12.04.2023 г.	11.04.2023 г.	-	11.04.2023 г.	18.04.2023 г.	18.04.2023 г.	-	21.04.2023 г.
Председатель Комиссии: <...>								
Члены Комиссии: <...>								

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.