

РЕШЕНИЕ  
по делу №А-10/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства  
от "12" марта 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев дело №А-522/14-09 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),  
при участии ИП <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) поступило обращение руководителя Альшеевского районного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов <...> (РБ, Альшеевский район, с. Раевский, ул. Ленина, 150) (вх. №11884 от 08.12.2009г.) по вопросу использования в наименовании (вывесках) организаций, принадлежащих ИП <...> и ИП <...> термина «юридическая консультация».

К данной жалобе руководителя Альшеевского районного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов <...> были приложены газеты «Альшеевские вести» №94 (8494) от 21.11.2009г. и №82 (8482) от 10.10.2009г., в которых размещена информация: «юридическая консультация предлагает услуги по вопросам жилья, наследства, земельных отношений, в повседневных делах, при заключении договоров, при оформлении разного вида документов в соответствующих органы (суд, ОВД). Адрес. Телефон».

Согласно статье 5 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ

"Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов "адвокатская деятельность", "адвокатура", "адвокат", "адвокатская палата", "адвокатское образование", "юридическая консультация" или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.

По мнению заявителя, «не имея никакого отношения к адвокатуре данные лица во первых, вводят в заблуждение население Альшеевского района, во-вторых, наносят непоправимый ущерб адвокатуре».

Таким образом, по мнению заявителя, ИП <...> нарушила пункт 2 часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой, не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

На заседании Комиссии 22.01.2010г. ни заявитель, ни ИП <...> не явились, уведомление о вручении почтового отправления адресатам в Управление не возвращалось. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Альшеевский районный филиал Башкирской республиканской коллегии адвокатов направил пояснения (вх. №792 от 01.02.2009г.), в которых указано: «что никакими документами об открытии юридической консультации ИП <...> и ИП <...> не обладает, так как от них обращений не было. Все вопросы разрешает Президиум БРКА, поэтому следует известить Президиум БРКА, а мы лишь филиал».

11.02.2009г. ни заявитель, ни ИП <...> не явились. От ИП <...> поступило ходатайство (вх. №1237ф от 11.02.2010г.) об отложении дела. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

24.02.2010г. за вх. №1589 от ИП <...> поступили следующие документы, заверенные надлежащим образом с помощью подписи и мокрой печати: пояснение, копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, копия уведомления о постановке на учет в налоговом органе, выписка из ЕГРИП №1236 от 22.04.2008г., копия информационного письма об учете в Статрегистре Росстата от 08.07.2008г., копия заявления в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №22 по РБ от 29.08.2008г., типовой договор об информационном и консультативном обслуживании.

01.03.2010г. за вх. №1795 от Башкирской Республиканской коллегии адвокатов поступило пояснение, в котором указано, что граждане <...> и <...> не являются членами Башкирской республиканской коллегии адвокатов. В реестре адвокатов Адвокатской палаты РБ не зарегистрированы и не имеют статус адвоката.

02.03.2010г. на заседании Комиссии ИП <...> пояснила, что: «С момента открытия своего дела и по настоящее время в своем наименовании (вывеске) термин «юридическая консультация» не использовался, а лишь оказывались консультационно-информационные услуги правового характера. По профессии она юрисконсульт, стаж работы в организации исчисляется с июля 2001 года и по настоящее время. В связи с накопленными знаниями и постоянно обновляемой практикой она решила зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и по совместительству оказывать населению помощь в виде юридической консультации, не нанося никакого ущерба ни адвокатуре, ни гражданам, обратившимся к ней за помощью. По поводу объявления в газете «Альшеевские вести» поясню следующее: термин «юридическая консультация» это не наименование организации, а перечень оказываемых ею услуг и она готова принести извинения и напечатать опровержение возникшего недоразумения».

02.03.2010г. заявитель, уведомленный надлежащим образом не явился, ИП <...>, представила ходатайство (вх. №1817 от 02.03.2010г.) об отложении дела в связи с необходимостью предоставления информации по вывеске. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Согласно определению об отложении дела № А-522/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства ИП <...> были представлены фотографии вывески (вх. №2145 от 12.03.2010г.).

В ходе рассмотрения дела № А-522/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства ИП <...> пояснила, что «сама представила макет рекламы в газету, который выходил два раза. Признает, что это ее упущение. На сегодняшний день – рекламу нигде не размещает, на вывеске указано, что ИП <...> предоставляются «консультационно-информационные услуги».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующих на заседаниях Комиссии сторон по делу показал следующее.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ИП <...> занимается оказанием консультативно-информационных услуг, но в наименовании организации на вывеске помещения, где осуществляется ее деятельность по оказанию вышеуказанных услуг, не использует терминов в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 31 мая 2002г. N63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", что подтверждается фотографиями с вывески помещения, где ИП <...> осуществляет деятельность.

В то же время, действия ИП <...> выразившиеся в размещении в газете «Альшеевские вести» №94 (8494) от 21.11.2009г. и №82 (8482) от 10.10.2009г. информации для потребителей с использованием термина «юридическая консультация», противоречат части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Кроме того, ИП <...> используется термин «юридические консультации» в оттиске принадлежащей ей мокрой печати, что не допускается ст. 5 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ИП <...>

- 1) факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
- 2) возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
- 3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
- 4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам.

ИП <...> совершила действия по размещении в газете «Альшеевские вести» №94 (8494) от 21.11.2009г. и №82 (8482) от 10.10.2009г. информации для потребителей с использованием термина «юридическая консультация», а также по размещению на оттиске, принадлежащей ей мокрой печати, термина «юридические консультации», чем нарушила часть 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителей сторон, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в размещении в газете «Альшеевские вести» №94 (8494) от 21.11.2009г. и №82 (8482) от 10.10.2009г. информации для потребителей с использованием термина «юридическая консультация», а также размещении на оттиске, принадлежащей ей мокрой печати, термина «юридические консультации», являются действиями по недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, способны ввести в заблуждение неопределенный круг лиц относительно субъекта и видов оказываемых услуг.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившей требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ИП <...> выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

ПРЕДПИСАНИЕ №31-А-522/14-09

по делу №А-522/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства от "12" марта 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе: <...>, <...>, <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «12» марта 2010 года по делу №А-522/14-09 о нарушении ИП <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ИП <...> совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем приведения в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации юридических терминов при использовании их в своей деятельности.
3. О выполнении настоящего предписания ИП <...> сообщить и предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан документы, подтверждающие его исполнение в срок до «01» июня 2010г.