

Решение № 03-10.1/51-2016

о признании жалобы обоснованной частично

22 марта 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка оборудования радиосвязи для построения Wi-Fi сети (WLAN) по стандартам IEEE 802.11.» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000009) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 1759 от 15.03.2016) жалоба Заявителя, согласно которой документация об аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1585 от 16.03.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 1948 от 21.03.2016) письменные возражения на жалобы и материалы закупки, из которых следует, что 26.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1416032 руб.

04.03.2016 Заказчиком внесены изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 17.03.2016 заявка ООО «Ай Ти Майнинг» с предложенной ценой 1295484 руб.

признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченный орган, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других

показателей, требований, обозначений и терминологии.

Требования к объекту закупки установлены в табличной форме в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе без указания товарного знака.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«В подпунктах 1.1 и 1.2. пункта 9 технического задания. Заказчик запрашивает указывает физические характеристики точек доступа и беспроводного коммутатора в частности:

Размеры точек доступа не более 180 мм (Д) x 165 мм (Ш) x 41 мм (В), 7,1 дюйма (Д) x 6,5 дюйма (Ш) x 1,6 дюйма (В) и

Размеры беспроводной коммутатор (без лицензий) с параметрами не более 1,75" x 17,32" x 15,39", 44,45 мм x 440 мм x 390,8 мм.

Данные требования к габаритным размерам не являются функциональным параметром устройств, данная характеристика предоставляет преимущество и указывает на единственного производителя Zebra (Motorolla) и нарушают статью 8 и 33 ФЗ-44 в части не объективного предмета закупки и ограничения конкуренции, т.к. на территории РФ оборудование выполняющие задачи заказчика производится следующими производителями D-Link, Zebra (Motorolla), Cisco, Zyxel, Netgear, Huawei, HP, Juniper. Однако все производители кроме Zebra (Motorolla) отличаются габаритными размерами в большую сторону либо отсутствием указанного типа измерения габаритов: точка доступа имеет круглую форму и соответственно измеряется диаметром и высотой. Кроме того, Заказчик в техническом задании использует также дублирующие единицы измерения, которые не используются в Российской Федерации, а именно дюймы и фаренгейты.

В техническом задании подпункте 1.1. пункта 9 в описании стандартов сетей указано конкретное название протокола которое не может изменяться «MESH (реализуется в будущей версии WiNG)» т.е. указан параметр, который в данный момент не поддерживается, но возможно будет поддерживаться после обновления производителем, т.е. указано условие, которое в данный момент не существует, но может наступить в будущем, а по мнению Заказчика обязано наступить в будущем. Всего лишь один производитель на данный момент взял на себя такие обязательства - Zebra (Morolla) <https://www.zebra.com/us/en/products/spec-sheets-latest/ap7532-spec-sheet-ru.html>.

В техническом задании подпункте 1.1. пункта 9 указано конкретное значение стандарта беспроводной связи и конфигурации антенн «3X3 MIMO с 3 пространственными потоками», данный параметр указывает на конкретного производителя - Zebra (Motorolla) т.к. только этот производитель указывает конфигурацию слов точно в таком же виде что является их маркетинговым ходом, кроме того существует параметр конфигурации антенн 4x4 MIMO превышающий по своим характеристикам запрошенный параметр заказчика, однако Заказчик в своем техническом задании и документации не представил возможности поставить с более лучшими характеристиками. Фактически Заказчик взял все параметры «под

копирку» с технической документации производителя Zebra (Motorolla) не предусмотрев возможности поставки иного оборудования (аналогов).

В техническом задании в подпункте 1.1. пункта 9 «Характеристики работы в сети» указан конкретный параметр «Уровни 2 и 3», данный параметр не указывает на конкретную характеристику устройства Wi-Fi точки доступа и не понятно, что означает и какие уровни имеются в виду. Т.к. данный параметр и следующий за ним указаны как самостоятельные позиции (перечисление), а не как одно выходящее из другого. Правильно должно было быть указано: Уровни 2 и 3 - Маршрутизация для уровня 3. 802.1q, DynDNS, сервер/клиент DHCP, клиент BOOTP, PPPoE и LLDP. Данная характеристика так же скопирована с технической документации Zebra (Motorolla).

В техническом задании подпункте 1.2. пункта 9 указана характеристика в параметрах безопасности сетей - «Анализ аномалий» с указанием конкретного параметра «Система

Wireless IPS с использованием RF Management Suite», данным параметром заказчик указал название программного обеспечения производителя Motorola (Zebra), т.к. иными производителями программное обеспечение с таким названием не используется и не производится, а полное название Motorola RF Management Suite.

В техническом задании подпункте 1.2. пункта 9 Заказчик указал конкретное значение параметра Система позиционирования в режиме реального времени (RTLS) - Соответствует протоколу LLRP. Встроенная поддержка для следующих считывателей RFID: XR440, XR450, XR480, RD5000, MC9090-G RFID. Поддержка считывателей производителя Zebra (Motorolla) встраивается на уровне программного обеспечения беспроводного коммутатора единственным производителем которого является компания Zebra (Motorolla)».

Комиссия не согласилась с доводами Заявителя в связи со следующим.

Основной целью Закона о контрактной системе является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных этим законом ограничений.

Соответственно принципы расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок и развития добросовестной конкуренции не должны толковаться в ущерб потребностям заказчиков, и пониматься как запрет на осуществление закупок на поставку товара с такими качественными (функциональными) характеристиками, которые хотя и в большей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам соответствует товар только одного производителя.

Иное толкование норм Закона о контрактной системе означало бы, что заказчики лишались бы доступа к необходимым им товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся двумя и более производителями, при этом, зачастую, не соблюдая один из важнейших принципов контрактной системы в сфере закупок – принцип стимулирования инноваций (статья 10 Федерального закона о контрактной системе), согласно которому заказчики при планировании и

осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд **путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.**

Участником аукциона может стать любое лицо, предлагающее к поставке товары, соответствующие требованиям документации об аукционе, установленным исходя из потребностей заказчика. Количество таких участников не ограничено. Производство товара единственным производителем не свидетельствует о том, что включение рассматриваемого требования в документацию об аукционе влечет за собой ограничение количества участников закупок, поскольку товар одного производителя может быть предложен заказчику различными участниками закупки, т.к. аукцион объявлен **на поставку** товара, а не на его изготовление.

Кроме того, в силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность.** При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенных доводов, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиком норм Федерального закона при установлении требований к необходимому товару.

В силу указанного, учитывая судебную практику Омского УФАС России по схожим обстоятельствам (например, решение Арбитражного суда Омской области от 19.11.2015 по делу № А46-11334/2015), Комиссия признала довод Заявителя об установлении в аукционной документации требований, которые ограничивают количество участников закупки, **необоснованным.**

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчиком при описании объекта закупки допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе при установлении требований к товару не в соответствии со стандартами Российской Федерации, о чем обоснованно указывает Заявитель в своей жалобе:

«В техническом задании подпункте 1.1. пункта 9 указано соответствие нормативам - сертификаты безопасности изделия UL/cUL 60950-1, IEC/EN60950-1, UL2043, RoHS и соответствие радиочастотным требованиям FCC (США), EU, TELEC, т.е. указаны поддержка радиочастотных требований стандартов, которые не соответствуют стандартам РФ, а именно Рабочие каналы. Согласно требованиям FCC(США) для Wi-Fi оборудования поддерживаются каналы с 1 - 11, Японии TELEC (Япония) для Wi-Fi оборудования поддерживаются каналы с 1-14, в техническом задании пункт 9 подпункте 1.1. в разделе Характеристики радиомодулей указаны «Рабочие каналы» Диапазон 2,4 ГГц: каналы с 1 по 13. что не соответствует запрошенным стандартам.

В подпункте 1.2 пункта 9 технического задания имеется ссылка на обязательное соответствие оборудования нормативным документам безопасность продукта UL / cUL 60950-1, IEC / EN60950-1, соответствие требованиям EMC FCC (США), Industry Canada (Канада), CE (ЕС), VCCI (Япония), C-Tick (Австралия/Новая Зеландия), среди которых нет ссылки на соответствие радиочастотным требованиям

Российской Федерации либо Таможенного союза».

3.2. Согласно части 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявителем указано: «на сайте размещено, что в адрес Заказчика поступил 5 запрос разъяснения документации от 04.03.2016 №РД5, однако письменных разъяснений до настоящего времени не размещено».

Комиссия установила, что заказчику поступило 4 запроса на разъяснение положений документации об аукционе: 02.03.2016, 03.03.2016, 04.03.2016 и 04.03.2016, на которые были размещены разъяснения 02.03.2016, 03.03.2016, 04.03.2016 и 04.03.2016.

Таким образом, при рассмотрении данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

3.3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе

предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы:**

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Частью 8 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 настоящей статьи, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в части 8.1 настоящей статьи.

В подпункте 7.1.2. раздела 7 документации об электронном аукционе установлено: *«Обеспечение исполнения государственного Договора может быть представлено в виде банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором, в соответствии с законодательством Российской Федерации, учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения Договора определяется участником закупки, с которым заключается Договор, самостоятельно».*

В жалобе Заявителя указано, что положения документации об электронном аукционе не в полной мере соответствуют требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 № 1005, поскольку она не содержит перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, а также требование, установленное частью 8 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия признала обоснованным довод Заявителя, действия Заказчика нарушающими требования пункта 7 части 2 и части 8 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Поставка оборудования радиосвязи для построения Wi-Fi сети (WLAN) по стандартам IEEE 802.11.» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000009), **в части** ненадлежащего описания объекта закупки при установлении требований о соответствии поставляемых товаров стандартам иностранных государств, а также довода о том, что в документации об электронном аукционе не в полной мере отражены требования к банковской гарантии.

2. Признать в действиях ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 7 части 2 и части 8 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанные нарушения не могли повлиять на результаты проведения электронного аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

3. По фактам выявленных нарушений передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении

дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.