

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 7.32-4/458-2017

30 августа 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 10.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного старшим контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы Управления Федерального казначейства по Челябинской области <...> в отношении заместителя начальника Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области <...> (_____ года рождения, _____ место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>, личность удостоверена паспортом;

- старшего контролера-ревизора контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы Управления Федерального казначейства по Челябинской области <...>, личность удостоверена служебным удостоверением <...>;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

В Челябинское УФАС России 15.08.2017 из Управления Федерального казначейства по Челябинской области поступили материалы административного дела, возбужденного в отношении заместителя начальника Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области <...>.

Из материалов административного дела следует, что в соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон. При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае снижения цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта.

Законом о контрактной системе не предусмотрено наличие документации о закупке при проведении запроса котировок, в связи с чем, изменение существенных условий контракта, заключенного по результатам осуществления закупки путем проведения запроса котировок, при его исполнении не допускается.

Материалами дела установлено, что при исполнении контракта от 02.09.2016 № 71 заключенного по результатам проведения запроса котировок с индивидуальным предпринимателем <...> на выполнение работ по текущему ремонту помещения для оказания государственных услуг, на сумму 49 500,00 рублей, объем работ – 144 м². <...> заключено дополнительное соглашение от 27.09.2016 № 1 об увеличении предусмотренного контрактом объема работы до 145,6 м² и изменении цены контракта до 50 000,00 рублей, что влечет за собой нарушение части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от

него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Субъектом данного административного правонарушения является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области, а именно <...>

Приказом Главного управления внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области <...> назначен на должность заместителя начальника Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области.

Объективную сторону вменяемого административного правонарушения составляет принятие <...> решения об изменении условий контракта с нарушением требований, установленных законодательством о контрактной системе оформленных дополнительным соглашением от 27.09.2016 № 1.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо,

его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Субъектом данного административного правонарушения является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо МУ «Социальная сфера», а именно <...>

Распоряжением от 15.06.2016 № 282лс <...> назначен на должность директора МУ «Социальная сфера».

Вина <...> выражена в форме умысла.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения дополнительного соглашения к контракту – 27.09.2016.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявлял, наличие состава административного правонарушения не отрицал, вину признал, заявил ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, а также о прекращении производства по делу об административном правонарушении, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

<...>

Заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> считает, что указанное ходатайство подлежит удовлетворению.

В и н а <...> в совершении правонарушения подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить

лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По результатам рассмотрения дела учтено, что негативные последствия, угроза общественным отношениям не наступили, вред охраняемым законодательством о контрактной системе общественным отношениям не причинен, деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, существенных нарушений охраняемых общественных отношений, личность правонарушителя, то, что действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9, частью 4 статьи 7.32, статьей 2.9 КоАП РФ,,

П О С Т А Н

1. Признать заместителя начальника Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении заместителя начальника Межмуниципального отдела МВД России «Чебаркульский» Челябинской области <...> по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не

было обжаловано или опротестовано.