

**Заказчик:**

МУП «Городская электросеть»

г. Гатчина

ул. Чкалова, д.62,

г. Гатчина,

Ленинградская область, 188304

[gseti@gtn.ru](mailto:gseti@gtn.ru)

**Организация, являющаяся  
представителем заказчика:**

ГП Ленинградской области «Фонд  
имущества Ленинградской области»

[es\\_anpilova@lenreg.ru](mailto:es_anpilova@lenreg.ru)

**Заявитель:**

ООО «СК «Фактор»

ул. Коммуны, д.61, пом. 5Н,

Санкт-Петербург, 195030

[stk.faktor@gmail.com](mailto:stk.faktor@gmail.com)

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СК «Фактор»

«24» августа 2016 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Овезбердыева А.А. – врио заместителя руководителя, председателя Комиссии;  
Французовой А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии;  
Белинского Ф.Г. – начальника отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – (по доверенности),

заявителя – (по доверенности),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «СК «Фактор» (вх. № 6402 от 18.08.2016) на действия МУП «Городская электросеть» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции воздушных линий электропередач, извещение № 31603973385, 31603972323, 31603973254, 31603973129, 31603972535,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «СК «Фактор» (вх. № 6402 от 18.08.2016) на действия МУП «Городская электросеть» г. Гатчины при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции воздушных линий электропередач, извещение № 31603973385, 31603972323, 31603973254, 31603973129, 31603972535.

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение положений Федерального

закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «СК «Фактор» в жалобе указывает следующее.

ООО «СК «Фактор» подало заявки на участие во всех заказах по всем лотам, входящим в состав закупки. Заявкам ООО «СК «Фактор» по всем заказам был присвоен номер <...>. Победителем по всем лотам закупок с номерами 31603972323, 31603973254, 31603973129, 31603972535 и по лотам 1 и 2 закупки 31603973385 признан ООО «Потенциал Энерго», ИНН: 4705036324, победителем по лотам 3 и 4 закупки № 31603973385 признан ООО «РосЭнергоСнаб», ИНН: 7811437980. Иных заявок (кроме заявок подателя жалобы и указанных победителей) на запросы предложений не поступало. Документация и документы по указанным заказам являются однотипными, а допущенные нарушения одинаковыми для всех указанных заказов. В целях процессуальной экономии просим рассмотреть жалобу по указанным заказам в одном производстве.

В ходе вскрытия, рассмотрения и оценки заявок участников заказчиком и организацией, уполномоченной на проведение запроса предложений допущены существенные нарушения закона № 223-ФЗ и ФЗ № 135-ФЗ, привели к ограничению участников и конкуренции, существенно нарушили права заявителя и охраняемые указанными законами публичные интересы в сфере размещения заказов отдельными видами юридических лиц. Результаты заказов подлежат аннулированию, а составленные по их итогам протоколы отмене по следующим основаниям.

При вскрытии конвертов с заявками, предложения ООО «СК «Фактор» по лотам 2-4 каждой закупки не были озвучены комиссией с устной ссылкой на нарушение порядка оформления подачи заявок в части необходимости предоставления полного комплекта документов по каждому лоту в составе заказа отдельно.

На вскрытии конвертов с заявками, состоявшегося в 10.00 15.08.2016 года в присутствии представителя заявителя ООО «СК «Фактор» представители комиссии отказались озвучивать предложения участниками по лотам 2-4 каждого заказа. Озвученные Федюковичем А.В. на вскрытии замечания и возражения не занесены в оформленный 16.08.2016 года протокол вскрытия конвертов, однако на данный факт подтверждается аудиозаписью проводимого вскрытия, на которой члены комиссии со ссылкой то на п.2.1, то на п. 10.4, то на раздел 2 документации в целом, пытались свою позицию аргументировать.

Вместе с тем, в соответствии с п. 4.3. Заявка должна содержать сведения и документы, а также отвечать требованиям, установленным Разделами II и III документации о запросе предложений. Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений установлены разделом 5 документации, в п.5.1 которого указано буквально следующее: заявка на участие в запросе предложений, подготовленная и сшитая участником запроса предложений в соответствии с п.7.5 данного Раздела документации, должна содержать содержание (опись документов с нумерацией их порядка) заявки; заполненную по форме № 1 Раздела III настоящей документации заявку на участие в

запросе предложений; - для юридического лица: копию устава с изменениями; выписку из единого государственного реестра юридических лиц, копию решения об одобрении крупной сделки; свидетельство о государственной регистрации юридического лица; документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки, предложение участника закупки в отношении объекта закупки, которое должно быть заполнено в соответствии с требованиями формы Раздела III, документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям к участникам, установленным в документации о запросе предложений. Из буквально содержания цитируемых пунктов и документации в целом вывод о необходимости предоставления общих документов по каждому лоту отдельно не усматривается.

Каждый конверт, поданный заявителем, по каждому заказу содержал полный комплект документов, поименованных заказчиком (т.е. в одном экземпляре общие документы - устав, свидетельства, допуск, решения, и т.д., поименованные в описи вложения, а также отдельно по каждому лоту обязательные для заполнения формы - заявку, предложение участника по каждому лоту заказа, приложение 1 к предложению по каждому лоту отдельно).

Порядок вскрытия конвертов урегулирован разделом 10, в п. 10.5 которого указано, что при вскрытии конвертов указываются и заносятся в протокол: наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого претендента, заявка на участие в запросе предложений которого вскрывается, наличие сведений и документов, предусмотренных документацией о запросе предложений, объявляются при вскрытии заявок на участие в запросе предложений и заносятся в Протокол вскрытия заявок на участие в запросе предложений. Закупочной комиссией также объявляются условия исполнения договора, указанные в заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в запросе предложений.

Однако, сведения и документы, представленные заявителем по лотам 2-4 каждого заказа не только не были занесены в протокол, а даже не объявлялись. Хотя в случае нарушения требований к форме, как полагал заказчик, заявка участника должна была быть полностью озвучена и могла быть отклонена только на этапе рассмотрения.

Действия комиссии по допуску ООО «СК «Фактор» только на первый лот каждого заказа на этапе вскрытия конвертов не соответствуют разработанной заказчиком Документации о запросе предложений и являются ограничением конкуренции, принципа информационной открытости закупки.

С учетом нарушений, указанных в п.2 настоящей жалобы, заявки ООО «СК «Фактор» были рассмотрены только в отношении лотов 1 по всем закупкам. Однако, при рассмотрении и оценке заявок по критериям «квалификация участника» заявка заявителя получила 0 баллов. При этом мотивов отклонения всех представленных участником 6 контрактов протоколы не содержат.

Согласно п. 12.7 Документации в качестве показателя нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» установлено: опыт, участника по успешному выполнению работ по строительству и реконструкции воздушных линий

электропередач (дата заключения контракта/договора: не ранее 01.01.2012 года; дата исполнения контракта/договора: до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений) с ценой каждого такого контракта/договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится настоящий запрос предложений. Значимость показателя составляет 100%. Подтверждается предоставлением копий исполненных контрактов/договоров по успешному выполнению работ по строительству и реконструкции воздушных линий электропередач. Дата заключения контракта/договора: не ранее 01.01.2012 года; дата исполнения контракта/договора: до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений, с ценой каждого такого контракта/договора не менее 10 % начальной (максимальной) цены договора, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ.

В каждой заявке участника было приложено по 6 следующих контрактов по реконструкции ВЛ с ценой более 10 % цены каждого лота и актов к ним, в частности 4 из которых в части предмета работ полностью соответствуют требованиям заказчика :

- Договор подряда, заключенный с АО «ЛОЭСК» и акты к нему 00-0468/2016 СМР от 11.05.2016 года, заверченный в июле 2016 года по объектам строительства: ВЛ-10 кВ от ф. 47-215 от оп.7 ОЛ-8831 до ТП-8862, Всеволожский район, п.Лехтуси, инв. №0000003168, ЛО. ВЛ-6 кВ 2330 ф.24-60 от он.2/78 до ТП-2330, Всеволожский район, п.Ковалево, инв.№0000003127, ЛО.ВЛ-0,4 кВ, совместный подвес 2ВЛ-4кВ, Всеволожский р-н, д. Лехтуси, инв.№0000003091, ЛО на сумму 1 970 000,00 рублей (следует отметить, что состав работ, указанный в актах КС-2 к договору полностью повторяет состав работ в сметах заказчика по каждому лоту).

- Договор подряда, заключенный с АО «ЛОЭСК» и акты к нему 00-0307/2016 СМР от 13.04.2016 года, заверченный в июне 2016 года по объектам строительства ВЛ-6 кВ (ТП- 116 - ПС-726 ф.05)", г. Кировск, инв.№000000820 "ВЛ-0,4 кВ ТП-533 Л-4", г. Отрадное, инв.№000000780 "ВЛ-0,4 кВ ТП- 118 Л-11", г. Кировск, инв.№000000732 "ВЛ-0,4 кВ ТП-533 Л-6", г. Отрадное, ипв.№000000780 "ВЛ-0,4 кВ ТП-533 Л- 8", г. Отрадное, инв.№000000780 на общую сумму 2 512 704,64 (следует отметить, что состав работ, указанный в актах КС-2 к договору полностью повторяет состав работ в сметах заказчика по каждому лоту !)

- Договор подряда, заключенный с СПб ГУП «Ленсвет» № 38/2015-ПСО-Л от 28.05.2014 года на выполнение работ по строительству устройств освещения на нерегулируемых наземных пешеходных переходах, включая установку опор, в Красногвардейском (2 шт.), Кировском (10 шт.) и Невском (6 шт.) районах

- Договор, заключенный с СПб ГУП «Ленсвет» 100/2015-ОКС-Л от 14.08.2016 года на выполнение работ по реконструкции наружного освещения территорий кварталов в части детских и спортивных площадок Петроградского района (2 шт.)

При таких обстоятельствах не ясно, почему ни один из представленных контрактов не был оценен заказчиком.

Ответ на этот вопрос, полагаем, усматривается в результатах проведенной процедуры. На наличии коррупционной составляющей указывает нахождение в составе документации требований к материалам (как правило, по опыту участия в заказах по 223-ФЗ они появляются как основание для дополнительного отклонения участника) и, как ни странно, подача победителем предложения о цене контракта «копейка в копейку» соответствующего начальной цене каждого лота. Победившая компания ООО «Потенциал Энерго» и ранее становилась победителем в заказах данного заказчика с максимальной ценой предложения равной НМЦК, а в оспариваемых процедурах, по-видимому, даже не предполагала конкурентной борьбы участников закупки при том, что значимость критерия цена достаточно большая - 30 %, и очевидно была уверена в своей победе тем или иным способом.

Настойчивое желание заказчика избавиться от конкурентов свидетельствует о возможном сговоре с победившими участниками, злоупотреблении должностными полномочиями.

Результатом очередной так называемой «конкурентной процедуры» стало неэффективное расходование бюджетных средств, ведь ООО «СК «Фактор» предлагало цену на 15-22 % меньше НМЦК, что позволило бы сократить издержки заказчика более, чем на 7.5 млн рублей (общая цена заказов 37 987 620-среднее понижение заявителя 20%)

Все указанные нарушения повлияли на результат размещения заказа и нарушили права заявителя, представившего в ходе открытых запроса предложений лучшие условия исполнения договора.

На уведомление Ленинградского УФАС России МУП «Городская электросеть» сообщило следующее.

Довод Жалобы №1: Заявитель полагает, что Комиссией нарушены его права в связи с тем, что поданная заявка на участие в запросе предложений по лотам 2-4 не была озвучена и не принята к рассмотрению.

Заявитель в отношении каждого из вышеуказанных запросов предложений подал 1 конверт с 1 заявкой, которая содержала предложения в отношении всех 4ех лотов. Данный факт обнаружился при вскрытии конвертов с заявками при проведении вскрытия конвертов в отношении 1 лота каждого запроса предложений.

Согласно пункта 11.1. Документации, закупочная комиссия в срок (или день), указанный в ч. 4 раздела документации о запросе предложений рассматривает вскрытые заявки на участие в запросе предложений с целью определения соответствия каждого претендента требованиям, установленным документацией, и соответствия заявки на участие в запросе предложений, поданной таким претендентом, требованиям к заявкам на участие в запросе предложений, установленным документацией о запросе предложений. По результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений закупочной комиссией принимается решение о допуске претендента, подавшего заявку, к участию в

запросе предложений и признании его участником запроса предложений либо об отказе в допуске.

В соответствии с 2.1. Документации о запросе предложений участник вправе подать только одну заявку на участие в запросе предложений в отношении предмета (в отношении каждого лота)закупки.

Согласно пункта 4.3. Документации о запросе предложений 4.3. Заявка должна содержать сведения и документы, а также отвечать требованиям, установленным Разделами II и III документации о запросе предложений.

Согласно абз. 2 пункта 7.1. раздела 2 Документации о запросе предложений участник запроса предложений подает заявку на участие в запросе предложений в срок и по форме, установленной разделом III документации о запросе предложений, в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия.

Формой № 1 раздела установлена форма подачи заявки на участие в запросе предложений. При этом в пояснении к заполнению формы № 1 указано «указать наименование запроса предложений, лота, № лота, указать № запроса предложений» (при этом слово лот использовано именно в единственном числе). То есть, в том числе, формой подачи заявки на участие в запросе предложений, не допускается подача заявки сразу по нескольким лотам, т.к. из пояснения следует, что в заявке допустимо указать лишь Наименование и номер одного лота.

С учетом того, что положения документации о запросе предложений содержат не противоречивые взаимосвязанные требования к подаче участником отдельной заявки в отношении каждого лота, при этом Комиссия вправе рассматривать только вскрытые заявки на участие в запросе предложений (пункт 11.1. документации), которые должны, в силу требований абз. 2 пункта 7.1. Документации быть в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до момента вскрытия, Комиссией заявка ООО «СК «Фактор» по лотам 2-4 не оглашалась и не принималась к рассмотрению, так как на момент объявления вскрытия конвертов по лотам 2-4 отсутствовала такая заявка (вскрывать было нечего).

Кроме того, пунктом 10.3. Документации предусмотрено право участников запроса предложений присутствовать при вскрытии конвертов с заявками на участие в запросе предложений.

При этом согласно пункта 10.4. непосредственно перед вскрытием заявок на участие в запросе предложений или в случае проведения запроса предложений по нескольким лотам перед вскрытием таких заявок в отношении каждого лота Комиссия объявляет претендентам на участие в запросе предложений, присутствующим при вскрытии таких заявок, о возможности подачи заявок на участие в запросе предложений, изменения или отзыва поданных заявок на участие в запросе предложений до вскрытия таких заявок.

Таким образом, в случае принятия комиссией к рассмотрению заявки ООО «СК «Фактор» в отношении не только лота 1, но и лота 2-4, будут нарушаться права других

участников запроса предложений, а именно:

Участники запроса предложений, которые не заявлялись в отношении лота №1, а заявлялись по любым другим лотам, лишены будут своего права присутствовать при вскрытии конверта с заявкой ООО «СК «Фактор», не смогут убедиться в целостности этого конверта, удостовериться, что именно эта заявка была извлечена из конверта, не смогут обозреть состав документов приложенных к заявке.

Участники запроса предложений, которые заявлялись по лоту №1 и последующим лотам, имеют преимущество перед другими участниками, т.к. присутствуя при процедуре вскрытия конверта с заявкой ООО «СК «Фактор», в которой содержится информация о предложениях сразу по всем лотам, получают преимущество при оглашении предложений по другим лотам, т.к. невозможно исключить потенциальную возможность таких участников, перед непосредственным вскрытием конвертов по очередным лотам, отозвать заявку и предоставить новую, уже с учетом известных предложений ООО «СК «Фактор».

Таким образом, принятие Комиссией к рассмотрению заявки ООО «СК «Фактор» в отношении предложения по лотам 2-4 противоречило бы одному из основополагающих принципов Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", а именно: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пп. 2 п. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ).

Довод Жалобы № 2: Заявитель полагает, что нарушен порядок оценки его предложений в отношении 1 лота в каждом из 5 запросов предложений, т.к. по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участника закупки» ему присвоено 0 (ноль) баллов».

Вышеуказанный довод Заявителя несостоятелен по следующей причине.

Согласно п. 12.7. Документации (далее приводим полное содержание пункта):

«В качестве показателя нестоимостного критерия оценки «квалификация участника закупки» установлено:

- Опыт участника по успешному выполнению работ по строительству и реконструкции воздушных линий электропередач (дата заключения контракта/договора: не ранее 01.01.2012 года; дата исполнения контракта/договора: до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений) с ценой каждого такого контракта/договора не менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится настоящий запрос предложений. Значимость показателя составляет 100%.

Подтверждается предоставлением копий исполненных контрактов/договоров по успешному выполнению работ по строительству и реконструкции воздушных линий электропередач. Дата заключения контракта/договора: не ранее 01.01.2012 года; дата исполнения контракта/договора: до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений, с ценой каждого такого



контракта/договора не менее 10 % начальной (максимальной) цены договора, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ.

В случае, если стоимость выполненных работ по контракту/договору составляет менее 10% от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится настоящий запрос предложений, такой контракт/договор при определении баллов по показателю не учитывается.»

Вместе с тем, в отношении каждого из запроса предложений Заявителем представлены одинаковый комплект копий документов, в подтверждение квалификации участника закупки, в составе которых б договоров, при этом все договоры имеют иной предмет нежели «выполнение работ по строительству и реконструкции воздушных линий электропередач», а именно:

Договор подряда №00-0397/2016 СМР от 13.04.2016г., заключен на выполнение работ по капитальному ремонту на объектах ВЛ;

Договор подряда №00-0468/2016 СМР от 11.05.2016г. заключен на выполнение работ по капитальному ремонту на объектах ВЛ;

Государственный контракт №38/2015-ПСО-Л от 30.06.2015г. заключен на выполнение работ по строительству устройств освещения на нерегулируемых наземных пешеходных переходах;

Государственный контракт № 100/2015-ОКС-Л от «без даты» заключен на выполнение работ по реконструкции наружного освещения территорий кварталов в части детских и спортивных площадок. Кроме того, в отсутствие даты заключения договора не представляется возможным установить: соответствует ли договор требованию пункта 12.7. Документации согласно которому в подтверждение квалификации участника закупки предоставляются договоры, заключенные не ранее 01.01.2012г.

Договор подряда №15/800 от 29.01.2016г. заключен на выполнение работ по светотехническому расчету и замену существующих светильников на светодиодные на территории склада.

Договор №ЗК03087 от 29.09.2014г. заключен на выполнение работ по капитальному ремонту осветительных сетей чердаков и подвалов. Кроме того, не представлены копии актов выполненных работ.

В связи с тем, что ни один из договоров не соответствовал требованиям Документации, Заявителю было присвоено ноль баллов по каждой заявке на участие в запросе предложений в отношении первого лота.

Также обращаем внимание Комиссии УФАС по ЛО, что в связи с тем, что Заявителем к каждой заявке на участие в запросе предложений по всем лотам об были приложены одни и те же копии договоров, в подтверждение квалификации участника закупки, - нерассмотрение заявок ООО «СК «Фактор» в отношении лотов 2-4 не могло повлиять на результаты запроса предложений, в связи с тем, что оно по критерию «квалификация участника закупки» в любом случае набрало бы ноль баллов.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данной закупки, доводов представителя заявителя и возражений заказчика, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

01.08.2016 заказчиком утверждено Положение о закупке МУП «Городская электросеть» г. Гатчина (далее – Положение о закупках), которое применяется в части планирования, подготовки закупки, проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договора, формирования отчетности. 02.08.2016 Положение о закупках опубликовано на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

08.08.2016 заказчиком размещено извещение № 31603973385, 31603972323, 31603973254, 31603973129, 31603972535.

Изучив доводы ООО «СК «Фактор», а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 10.4 документации по указанным закупкам, непосредственно перед вскрытием заявок на участие в запросе предложений или в случае проведения запроса предложений по нескольким лотам перед вскрытием таких заявок в отношении каждого лота Комиссия объявляет претендентам на участие в запросе предложений, присутствующим при вскрытии таких заявок, о возможности подачи заявок на участие в запросе предложений, изменения или отзыва поданных заявок на участие в запросе предложений до вскрытия таких заявок. При этом Комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на участие в запросе предложений одним претендентом на участие в запросе предложений.

Ленинградское УФАС России принимает пояснения заказчика о том, что заявитель в отношении каждого из вышеуказанных запросов предложений подал 1 конверт с 1 заявкой, которая содержала предложения в отношении всех 4-х лотов. Положения документации содержат требования к подаче участником отдельной заявки в отношении каждого лота, при этом Комиссия вправе рассматривать только вскрытые заявки на участие в запросе предложений (пункт 11.1. документации), которые должны, в силу требований абз. 2 пункта 7.1. документации быть в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до момента вскрытия, Комиссией заявки ООО «СК «Фактор» по лотам 2-4 не оглашались и не принимались к рассмотрению, так как на момент объявления вскрытия конвертов по лотам 2-4 отсутствовали такие заявки.

Ленинградское УФАС России принимает пояснения заказчика о том, что в отношении каждого из запроса предложений заявителем представлены одинаковый комплект копий документов, в подтверждение квалификации участника закупки, в составе которых 6 договоров, при этом все договоры имеют иной предмет нежели «выполнение работ по строительству и реконструкции воздушных линий электропередач». В связи с тем, что ни один из договоров не соответствовал требованиям Документации, Заявителю было присвоено ноль баллов по каждой заявке на участие в запросе предложений в отношении первого лота.

Согласно п. 12.7 документации, опыт участника по успешному выполнению работ подтверждается предоставлением копий исполненных контрактов/договоров по успешному выполнению работ по строительству и реконструкции воздушных линий электропередач.

Согласно п. 14.3 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, капитальный ремонт линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), **которое не влечет** за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов.

Согласно п. 14.1 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, реконструкция линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), **которое влечет** за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов.

Воздушные линии электропередач относятся к линейным объектам, так как являются сооружением электроснабжения, характеризующимся линейно протяженной конфигурацией, длина которого несоизмеримо превышает геометрические параметры своего поперечного сечения (ширину, высоту, диаметр).

Таким образом, договоры на выполнение работ по капитальному ремонту на объектах ВЛ, предоставленные заявителем к заявке, имеют предмет, не соответствующий требованиям документации.

Остальные 4 договора, представленные к заявке ООО «СК «Фактор», также имеют иной предмет.

Следовательно, заказчик правомерно оценил заявку ООО «СК «Фактор» по данному критерию.

Позиция представителя ООО «СК Фактор» о том, что представленные к заявкам договоры на капитальный ремонт имеют предмет - реконструкция воздушных линий электропередач (исходя из актов приемки работ, в которых содержатся перечни выполненных работ) отклоняется Комиссией, поскольку нормативно не установлена обязанность комиссии по закупкам сверять работы, указанные в контрактах, пытаясь определить истинный предмет договоров.

Согласно п. 79 Положения о закупках, договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор, должен быть заключен Заказчиком не позднее двадцати дней со дня подписания итогового протокола.

В соответствии с позицией Верховного Суда РФ, выраженной в определении Верховного Суда РФ от 02.02.2016 по делу № А60-28335/2014, «*установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки*».

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках товаров, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление в Положении 20-дневного срока для подписания договора, не учитывающего срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции для обращения за защитой в административный орган, нарушает положения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу жалобы ООО «СК «Фактор» (вх. № 6402 от 18.08.2016) на действия МУП «Городская электросеть» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции воздушных линий электропередач, извещение № 31603973385, 31603972323, 31603973254, 31603973129, 31603972535 необоснованной.
2. Признать в действиях МУП «Городская электросеть» г. Гатчины, выразившихся в установлении в Положении о закупках сведений о сроках заключения договора, не учитывающих сроки, закрепленные в ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, нарушение положений п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать предписание об устранении нарушения.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП «Городская электросеть» г. Гатчины дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии	А.А. Овезбердыев
-----------------------	------------------

Члены Комиссии:

А.В. Французова

Ф.Г. Белинский