

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1209/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России - <...> (по доверенности от 03.07.2018 № С-197), <...> (по доверенности от 01.12.2018 № С-765), <...> (по доверенности от 11.04.2018 № С-908),

в отсутствие:

ООО «Наш профиль» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.06.2018 № ИГ/31112/18),

рассмотрев жалобу ООО «Наш профиль» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стола для переговоров индивидуального изготовления в конференц-зал в здании, являющемся памятником архитектуры 18 века (реестровый № 31806553617) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Заказчиком 31.05.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки и документация открытого аукциона в электронной форме (далее - Документация).

В соответствии с протоколом об определении участников от 22.06.2018 № 31806553617-01 (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке по причине того, что в составе заявки участником Закупки не предоставлен документ, согласно требованиям Документации, а именно: в составе заявки была приложена справка № 172667 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 03.04.2018 по форме, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации № ММВ-7-17/722@ от 28.12.2016 (далее - Справка). При этом в составе Справки на последней странице было указано, что указанная справка не является документом, подтверждающим исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов. Исходя из вышеуказанного, и в соответствии с подпунктом 1.13.3.1 части 1.13 Раздела 1 Документации участник Закупки не допускается к участию и не признается участником Закупки.

Заявитель не согласился с действиями Заказчика, поскольку в составе его заявки была представлена Справка, полученная с официального сайта Федеральной налоговой службы и подписанная заместителем начальника ИФНС России по г. Йошкар-Оле <...>.

Комиссия, изучив все материалы, представленные на заседание, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Запрашиваемая Заказчиком у Заявителя Справка подписана надлежащим образом.

Заказчик ссылается на наличие у него права самостоятельно определять порядок проведения закупок в соответствии с нормами Закона о закупках. Соответствующие требования предприятие установило в Положении о закупках и

в Документации.

Между тем, оценивая данный довод, следует отметить следующее.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков, и не является актом нормативного содержания (его законность не презюмируется). Поэтому, при проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке Комиссия не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком положению о закупках и документации. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

Таким образом, само по себе наличие у Заказчика права устанавливать в положении о закупках требования к участникам не свидетельствует а priori о законности таких требований. Право заказчиков, предусмотренное Законом о закупках, не является абсолютным и ограничено правами участников, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 № 5н утвержден Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее - регламент № 5н).

Разделом II регламента № 5н утвержден Стандарт предоставления государственной услуги. Представленная информация исходит от уполномоченного государственного органа, что свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в такой справке сведений.

Это опровергает ошибочный довод Заказчика о том, что справка, полученная таким способом, не имеет юридической силы.

Оценивая доводы Заказчика, следует отметить, что в свете всеобщей компьютеризации предоставление участниками как гражданских, так и публичных

правоотношений сведений, полученных путем обращения к официальному сайту Федеральной налоговой службы в сети «Интернет», в полной мере отвечает обычаям делового оборота (статья 5 ГК РФ).

Отклонение же заявки участника на основании представления им обозначенного документа, но не заверенного нотариусом или генеральным директором и главным бухгалтером, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

В силу частей 1, 2, 3 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

При этом, исходя из положений Закона об электронной подписи, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в форме электронного документа равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной Заявителем справки у Заказчика не имелось.

Вопреки своим же доводам, Заказчиком не доказано, что представленная Справка являлась нелегитимной и содержала недостоверные сведения.

В этой связи отклоняется довод Заказчика о том, что данный документ не мог быть проверен им в принципе.

Установление требования о представлении данной Справки продиктовано необходимостью удостовериться в стабильности организации участника, а равно повысить легитимность заявки. В рассматриваемом случае заявка подписана заместителем начальника ИФНС России по г. Йошкар-Оле, <...>.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае Комиссия находит, что Заявитель действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании представления документа, заверенного налоговым органом, но не устроившего Заказчика по причинам, только ему известным.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена.

Довод Заказчика о несоответствии Справки письмам Министерства экономического развития Российской Федерации и иным разъяснениям, не носящим нормативного характера и содержания, подлежит отклонению, поскольку письма государственных органов не являются нормативными актами и не могут служить основанием для разрешения каких-либо споров.

При этом, Комиссия учитывает и то, что, согласно представленным заявкам, победитель также не соответствует требованиям Документации Заказчика, поскольку в справке об исполнении обязательств ООО «Ремстрой» полностью отсутствует какая-либо подпись, печать, либо ЭЦП. В связи с чем данная Справка была принята, а Общество «Ремстрой» было признано победителем Закупки, представители Заказчика пояснить не смогли.

В связи с отклонением заявки одного участника, представившего надлежащую

Справку и допуском ООО «Ремстрой» при полном отсутствии подписи в справке последнего, Комиссия в действиях Заказчика усматривает нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ООО «Наш профиль»» (ИНН:1215139491, ОГРН:1091215001943) на действия ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России (ИНН:7707306652, ОГРН:1027700070903) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1209/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 03.07.2018 по делу № 1-00-1209/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России (ИНН:7707306652, ОГРН:1027700070903) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку стола для переговоров индивидуального изготовления

в конференц-зал в здании, являющемся памятником архитектуры 18 века (реестровый № 31806553617) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы об определении участников от 22.06.2018 № 31806553617-01 и подведения итогов от 26.06.2018 № 31806553617-02.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 03.07.2018 по делу № 1-00-1209/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 24.08.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
1.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.