

2 декабря 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ЗАО «МСК Альфа» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО ТУАД при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству административного здания с подземной автостоянкой и зданием лабораторного корпуса по ул. Планетной в Дзержинском районе г. Новосибирска, извещение №0351200005813000466, размещено на сайте 11.10.13г., начальная максимальная цена контракта 249 217 070 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «МСК Альфа» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО ТУАД при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству административного здания с подземной автостоянкой и зданием лабораторного корпуса по ул. Планетной в Дзержинском районе г. Новосибирска.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 15.11.2013г. аукционная комиссия решила отклонить первую часть заявки ЗАО «МСК Альфа» на основании п.п.21.1.1 п.21.1 ч.21 информационной карты аукционной документации, а именно, не указаны конкретные показатели мощности охлаждения, мощности обогрева для сплит-систем; не указан конкретный показатель частоты индикации для оповещателя светового. Податель жалобы с данным решением не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – ГКУ НСО ТУАД следующего содержания.

Первая часть аукционной заявки ЗАО «МСК Альфа» была отклонена решением аукционной комиссии на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ и п.п.21.1.1 п.21.1 ч.21 информационной карты аукционной документации, в связи с тем, что в заявке не указаны конкретные показатели мощности охлаждения и мощности обогрева для сплит-систем; не указан конкретный показатель частоты индикации для оповещателя светового.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в первой части заявки №1 (ЗАО «МСК Альфа») в нарушение п.п.21.1.1 п.21.1 ч.21 информационной карты аукционной документации не указаны конкретные показатели мощности охлаждения и мощности обогрева для сплит-систем; не указан конкретный показатель частоты индикации для оповещателя светового. Таким образом, первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и подлежит отклонению на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение аукционной комиссии об отказе в допуске первой части заявки ЗАО «МСК Альфа» законным и обоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявила, что по ее мнению, при размещении данного заказа заказчик указал информацию, которая могла ввести в заблуждение участников размещения заказа, так как имеется несоответствие сведений, указанных в техническом задании аукционной документации и проектно-сметной документации, размещенной на официальном сайте. В частности, податель жалобы заявила, что в проектно-сметной документации и техническом задании аукционной документации указаны различные объемы строительных работ; суммы, указанные в локально-сметном расчете и обосновании начальной (максимальной) цены контракта не соответствуют друг другу; в проектно-сметной документации указаны ссылки на недействующие СНиПы. Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрев данные доводы решила, что указанные факты не повлекли ущемления прав и законных интересов участников размещения данного заказа, так как в аукционной документации указано, что работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями технического задания аукционной документации. Проектно-сметная документация размещается на официальном сайте в целях ознакомления, требования к товарам, которые будут использоваться при выполнении работ, предъявлены в техническом задании аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «МСК Альфа» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО ТУАД при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству административного здания с подземной автостоянкой и зданием лабораторного корпуса по ул. Планетной в Дзержинском районе г. Новосибирска необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «МСК Альфа» на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ НСО ТУАД при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству административного здания с подземной автостоянкой и зданием лабораторного корпуса по ул. Планетной в Дзержинском районе г. Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.