

РЕШЕНИЕ

17.11.2011 г.
2011

Дело № 8007/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8007/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строй-М» (далее - ООО «Строй-М», заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002909 на право заключить государственный контракт на поставку аппаратов искусственной вентиляции лёгких (базовое оборудование) в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 715 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 23.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9719 от 10.11.2011 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-М» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие

за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика изложены заказчиком таким образом, что им соответствует оборудование только одного производителя.

Как отмечает заявитель, заказчиком нарушены требования ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой *документация об аукционе не может содержать* указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.*

Требования, изложенные в документации об аукционе, противоречат ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и направлены, по мнению ООО «Строй-М», на сужение конкурентного пространства.

В статье 1 Закона о размещении заказов закреплено, что данный закон устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

По мнению заявителя, формирование технических характеристик данного аукциона не соответствует целям размещения заказа, установленным частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, нарушает права ООО «Строй-М» и других участников размещения заказа, незаконно сужает круг потенциальных участников размещения заказа, ограничивает конкуренцию между участниками.

На заседание Комиссии 16.11.2011 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 14.11.2011 г. в 09:06).

Представитель заказчика с доводами, изложенными и в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 9984 от 16.11.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Специалистами Министерства здравоохранения Ульяновской области при разработке технического задания на данное оборудование учтены технические и функциональные характеристики нескольких мониторов известных производителей. После изучения предлагаемых на рынке медицинского оборудования РФ многофункциональных мониторов и серьезного анализа их характеристик и мониторинга цен, было принято решение о необходимости

приобретения мониторов многофункциональных реаниматолога-анестезиолога с характеристиками, изложенными в техническом задании.

По мнению заказчика, данному оборудованию соответствует оборудование следующих производителей:

1. Аппарат управляемой и вспомогательной искусственной вентиляции легких - А-ИВЛ/ВВЛ - ТМТ производитель ЗАО МЕДПРОМ; CARINA производитель Dreger; AEROS 4200 производитель Dixon.

2. Аппарат искусственной вентиляции легких с набором базовых режимов ИВЛ - Altum 300 производитель «Roshen»; Foton -V600 производитель Foton; Aeros 4500 производитель Dixon.

3. Аппарат искусственной вентиляции легких высокочастотный - MB 200 Зислайн производитель «Тритон Электронике»; РВЧ-01 производитель ОАО «Уральский приборостроительный завод»; PARA VENT PAT производитель Chirana.

4. Транспортный портативный аппарат искусственной вентиляции легких для взрослых, детей и новорожденных - Сирио С2Т производитель Siare Hospital Supplies s.l.r.; Спасатель-1 производитель ООО «Пневмоприбор».

На основании изложенного заказчик считает жалобу ООО «Строй-М» необоснованной.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 16.11.2011 г. с доводами, изложенными и в жалобе, не согласился, поддержал доводы изложенные заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 17.11.2011 г. для документального анализа материалов по делу. У Заказчика было запрошено документальное доказательство наличия товаров нескольких производителей, соответствующих характеристикам товаров, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

На заседании Комиссии 17.11.2011 г. после перерыва заказчик представил запрашиваемые сведения.

На заседании Комиссии 17.11.2011 г. представители заявителя пояснили, что документация об аукционе не содержит требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия

приняла решение признать жалобу ООО «Строй-М» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов *документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002909 предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является поставка аппаратов искусственной вентиляции лёгких (базовое оборудование) (4 позиции):

Аппарат управляемой и вспомогательной искусственной вентиляции легких;

Аппарат искусственной вентиляции легких с набором базовых режимов ИВЛ;

Аппарат искусственной вентиляции легких высокочастотный;

Транспортный портативный аппарат искусственной вентиляции легких для взрослых, детей и новорожденных.

В соответствии с пунктом 13 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» требования к техническим характеристикам товаров определены в разделе 2 «Техническая часть» аукционной документации.

В ходе анализа раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации, коммерческих предложений, и характеристик товаров, являющихся приложением к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, которые были представлены заказчиком, Комиссией Ульяновского УФАС России не было установлено признаков ограничения количества участников размещения заказа. Доказательств обратного ООО «Строй-М» представлено не было.

Таким образом, жалоба ООО «Строй-М» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Строй-М» признана необоснованной в действиях заказчика, уполномоченного органа не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002909.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строй-М» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.