

15 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

,

при участии:

*от заявителя:* представитель не прибыл, уведомлен надлежащим образом

*от уполномоченного органа:* – представитель по доверенности; – представитель по доверенности;

*от заказчика:* . – представитель по доверенности;

*от участников размещения заказа:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Хайнеманн Медиктехник» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая детская клиническая больница № 1» (далее – заказчик), Департамента здравоохранения Приморского края (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения Приморского края на 2012 год» (извещение № 0120200003312000099) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, Заказчик, Уполномоченный орган допустили нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заявитель считает, что объединение в один лот оборудования: Магнитно-резонансного томографа 1,5 Тл и Компьютерного томографа 16-срезового является

нарушением законодательства о размещении заказов.

При этом установленные требования к магнитно-резонансному томографу ограничивают количество участников размещения заказа.

Также заявитель считает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

Согласно документации об аукционе предметом размещаемого заказа является поставка медицинского оборудования: Магнитно-резонансного томографа 1,5 Тл и Компьютерного томографа 16-срезового.

Заявителем в жалобе не приведены доводы и не представлены доказательства того, что включение в состав одного лота указанного оборудования является нарушением законодательства о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Тем самым, заказчик, уполномоченный орган, включив в состав одного лота Магнитно-резонансный томограф 1,5 Тл и Компьютерный томограф 16-срезовый, которые являются медицинским оборудованием, не допустил нарушений Закона о защите конкуренции и Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России считает, что требования к магнитно-резонансному томографу, установленные в документации об аукционе не ограничивают количества участников размещения заказа, т. к. требования к техническим параметрам и характеристикам оборудования, установленные в документации об аукционе, подразумевают поставку медицинского оборудования различных производителей.

При этом заявитель в жалобе указал, что установленным в документации об

аукционе соответствуют томографы Siemens Aera и Philips Integria.

Тем самым заказчик, установив в документации об аукционе требования к товару, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 881 утверждены [Правила](#) формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил установлено, что Правила применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) [3311225](#).

К коду Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) [3311225](#) относится томографы.

В соответствии с пунктом 3 Правил закрытый перечень источников информации о ценах на медицинское оборудование включает:

а) предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители);

б) реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Вместе с тем, уполномоченным органом в соответствии с предписанием Комиссии Приморского УФАС России от 14.09.2012 № 354/04-2012, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «Хайнеманн Медичинтехник» при

проведении указанного открытого аукциона в электронной форме, были внесены изменения в документацию об аукционе в части установления в ней обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ.

Таким образом, нарушение требований пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ со стороны заказчика, уполномоченного органа отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Хайнеманн Медичинтехник» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения Приморского края на 2012 год» (извещение № 0120200003312000099) необоснованной.