

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7183/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ООО «Альфа-ЖАТ» (далее — Заявитель) на действия ... (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 946/ОКЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки оборудования СЦБ и связи (реестровый № 32413590691, закупочная процедура опубликован на официальном сайте: <https://223.rtf-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3084490&sso=1&code=-5>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен

руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» 13.05.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 59 745 866,40 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 13.05.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 29.05.2024.

1) В своей жалобе Заявитель оспаривает критерий оценки заявок участников «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации».

По мнению Заявителя, указанный критерий носит дискриминационный характер и не позволяет выявить лучшего участника.

В рамках указанного критерия Заказчик оценивает наличие у участников Закупки сертификатов соответствия, выданного в системе добровольной сертификации по 10 позициям.

При этом указанная в конкурсной документации система оценки заявок участников по указанному критерию предусматривает возможность присвоения либо максимального количества баллов (10 баллов) – при условии предоставления сертификатов по всем 10 товарным позициям, либо неприсвоения баллов (0 баллов) – при условии отсутствия хотя бы одного из 10 сертификатов соответствия, что по мнению Заявителя, является неправомерным.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и не заседании Комиссии пояснил, что Закон о закупках не содержит ограничений в части установления методики оценки заявок. Заказчик устанавливает критерии и порядок оценки заявок таким образом, чтобы возможно было достичь цели проведения конкурса - выявление лица, в наибольшей степени соответствующего требованиям заказчика и предложившего наилучшие условия исполнения договора.

Как пояснил Заказчик, критерий оценки «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» установлен с целью выявления участника, в наибольшей степени соответствующего его потребностям и способного обеспечить поставку товара, полностью соответствующего требованиям закупочной документации.

Также Заказчик отметил, что критерий оценки не влияет на допуск участника и соответственно не влечет ограничение конкуренции.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3 Приложения № 1.4 к Закупочной документации установлен критерий оценки заявок участников «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации».

Максимальное количество баллов – 10 баллов.

Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника по позициям №4, 5, 8-10, 25-29 технического задания сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации.

При отсутствии у участника по позициям №4, 5, 8, 9, 10, 25-29 технического задания сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации, баллы не начисляются.

По критерию 3 «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» предоставляется:

- по позициям №8-10, 26-29 сертификат соответствия ТУ 32 ЦШ 2141-2009, выданный в системе добровольной сертификации;

- по позициям №4, 5, 25 сертификат соответствия ТУ 32 ЭЛТ 046-13, выданный в системе добровольной сертификации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

Кроме того, по оспариваемому критерию участники способны получить максимум 10 баллов, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции, так как участники могут компенсировать общее количество баллов за счет остальных критериев оценки.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным критерием, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оспаривания критерия оценки заявок участников «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации».

2) В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при проведении Закупки необоснованно в один лот были

объединены товары, значительная часть из которых выпускается и может быть поставлена единственным производителем, а также иные товары, выпускаемые несколькими производителями, что приводит к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Как пояснил Заявитель, в рамках обжалуемой закупочной процедуры Заказчиком производится закупка 47 товарных позиций общей начальной максимальной стоимостью 59 745 866,40 рублей (в том числе НДС), при этом 1/3 от подлежащих поставке товарных позиций (не менее 16 из 47) общей начальной максимальной стоимостью 33 342 703,20 рублей (позиции №№ 32-47 Приложения № 1.1.1 к конкурсной документации), что составляет 56 % от общей начальной (максимальной) цены подлежащих поставке товаров, являются товарами, выпускаемыми единственным производителем - ОАО «ЭЛТЕЗА».

Письмом от 22.05.2024 № 2673 Заявителем был направлен в адрес ОАО «ЭЛТЕЗА» как производителю запрос о предоставлении сведений о стоимости выпускаемой продукции, подлежащей поставке ОАО «РЖД» в рамках обжалуемой Закупки.

В ответ на указанный запрос ОАО «ЭЛТЕЗА» письмом от 28.05.2024 № 08/3614 сообщило, что правом поставки оборудования производства ОАО «ЭЛТЕЗА» на территории Российской Федерации и на территории иностранного государства сроком до 31.12.2027 обладают исключительно компании, признанные прошедшими аккредитацию на поставку продукции Общества, отказавшись поставлять выпускаемые товары Заявителю.

Согласно уведомлению о результатах аккредитации от 11.01.2024 № АП-01-2024 аккредитованными ОАО «ЭЛТЕЗА» организациями являются:

- 1) ООО «СтройЖелДорПроект-СЦБ»
- 2) ООО «Империал Групп»
- 3) ООО «Жат Комплектация»
- 4) АО «Желдоравтоматизация»
- 5) ООО «1520 Сигнал».

В адрес указанных аккредитованных организаций Заявителем направлен запрос о поставке необходимого товара.

В ответ на указанные запросы поступило 2 ответа:

- 1) Ответ ООО «СтройЖелДорПроект-СЦБ» от 28.05.2024 № 168ТО/24, согласно которому указанный дилер готов поставить товар производства ОАО «ЭЛТЕЗА» по цене, ровно на 45% превышающей начальную (максимальную) стоимость, указанную в закупочной документации по обжалуемой процедуре по каждой товарной позиции.
- 2) Ответ ООО «1520 Сигнал» от 29.05.2024 № ВС/843, согласно которому указанный дилер готов поставить товар производства ОАО «ЭЛТЕЗА» по цене, ровно на 42,1% превышающей начальную (максимальную) стоимость, указанную в закупочной документации по обжалуемой процедуре по каждой товарной позиции.

Остальные аккредитованные организации ответ на запрос Заявителя не представили.

Как пояснил Заявитель, поставка товара производства ОАО «ЭЛТЕЗА» посредством аккредитованных организаций является невозможным ввиду завышенной цены товара.

Учитывая изложенное Заявитель пояснил, что при данных обстоятельствах Заявитель оказывается лишён возможности участия в Закупке ввиду невозможности поставки товаров, производства ОАО «ЭЛТЕЗА».

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что в настоящем случае предметом закупки является поставка оборудования, при этом условия документации о закупке не требуют от участника личного производства оборудования и личного выполнения поставки.

Согласно позиции Заказчика потенциальный участник вправе принять участие в закупочной процедуре, закупить требуемое оборудование и поставить его Заказчику.

Заказчик пояснил, что на рынке имеются 5 организаций, прошедших аккредитацию ОАО «ЭЛТЕЗА», с помощью которых Заявитель способен поставить необходимый товар.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 1.1.1 к Закупочной документации установлен перечень товаров, подлежащих поставке в рамках исполнения договора.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Комиссией установлено, что все закупаемое оборудование относится к одному ОКПД2 (27.90.70.000), что свидетельствует о взаимосвязи закупаемых товаров.

Все поставляемое по итогам закупки оборудование относится к одной категории товаров, функционально взаимосвязано

по своему основному назначению, имеет единое целевое использование.

Закупка такого товара посредством проведения нескольких закупочных процедур может привести к увеличению издержек Заказчика, что влечет нарушение принципа, установленного пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с письмом ОАО «ЭЛТЕЗА» от 14.05.2024 № 08/3199 Заявитель не вправе производить поставку товара, производства ОАО «ЭЛТЕЗА» ввиду непрохождения соответствующей аккредитации.

При этом, Комиссия отмечает, что Заявитель вправе поставить необходимый товар посредством аккредитованных организацией, либо же самостоятельно пройти аккредитацию на поставку товара производства ОАО «ЭЛТЕЗА».

Так, на официальном сайте ОАО «ЭЛТЕЗА» размещено извещение о прохождении аккредитации ОАО «ЭЛТЕЗА» 10.12.2023.

В соответствии с извещением предметом проводимой аккредитации является право заключения дилерского договора который позволит осуществлять поставку продукции ОАО «ЭЛТЕЗА» на территории Российской Федерации и территории иностранного государства. Срок действия аккредитации (договора) до 31 декабря 2027 года.

Таким образом, Заявитель был вправе самостоятельно получить аккредитацию ОАО «ЭЛТЕЗА» для последующей поставки товара.

При этом, Заявителем не представлено доказательств невозможности получения соответствующей аккредитации.

Согласно уведомлению о результатах аккредитации от 11.01.2024 № АП-01-2024 на рынке имеются 5 организаций, способных поставить товар производства ООО «ЭЛТЕЗА», что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Также наличие 5 аккредитованных организаций свидетельствуют о том, что помимо производителя,

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, что Закупка оборудования производства ООО «ЭЛТЕЗА» и оборудования иных производителей привела к предоставлению преимущества конкретному участнику

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин

объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку оказания услуг, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании специфики оказываемых услуг, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, при этом, одним из участников является неаккредитованная ОАО «ЭЛТЕЗА» организация, что свидетельствует о том, что отсутствие аккредитации на поставку товара производства ОАО «ЭЛТЕЗА» не является препятствием для участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

3) Заявитель в своей жалобе указывает, что установленные Заказчиком антидемпинговые меры не соответствуют Положению о закупке Заказчика.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что установленные антидемпинговые меры не нарушают права участников, а также соответствуют требованиям Положения.

Относительно указанного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 1 Приложения № 1.4 к Закупочной документации в рамках порядка оценки заявок участников по критерию «Цена договора» установлены следующие антидемпинговые меры:

Если участником предложена цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, сниженная до 25% от начальной (максимальной) цены договора с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости равный 1.

Если участником предложена цена договора с учетом всех налогов, включая НДС, которая на 25% ниже от начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.

Если предложенная участником цена договора с учетом всех налогов, включая НДС снижена более чем на 25% от начальной (максимальной) цены договора (лота) с учетом всех налогов, включая НДС, установленной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:

Снижение цены	Коэффициент значимости
0% - 24,99%	1
25% - 25,99%	0,75
26% до 26,99 %	0,74
27% - 27,99%	0,73
28% - 28,99%	0,72
Далее коэффициент значимости рассчитывается по	и т.д.

Пунктом 229 Положения установлено, что документацией о конкурентной закупке могут быть предусмотрены антидемпинговые меры при предложении участником цены договора (цены лота), которая ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, указанный в документации о конкурентной закупке (далее - демпинговая цена договора).

В соответствии с пунктом 230 Положения Заказчиком могут применяться следующие антидемпинговые меры:

1) если при участии в закупке участником закупки, с которым заключается договор, предложена демпинговая цена договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса).

Обеспечение исполнения договора в соответствии с настоящим подпунктом предоставляется участником, с которым заключается договор, до его заключения. Участник, не выполнивший это требование, признается уклонившимся от заключения договора;

2) порядок оценки заявок по критерию «цена договора» может устанавливаться отличным для предложений, содержащих демпинговую цену.

При оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке;

2(1)) при проведении конкурсов в целях заключения договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене договора, которая:

- до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;
- на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;

3) требованиями к составу заявки на участие в конкурентной закупке, содержащей предложение о демпинговой цене договора (цене лота), может быть предусмотрено, что в составе такой заявки участник обязан представить обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

В случае осуществления закупки работ, услуг требованиями к составу заявки на участие в конкурентной закупке, содержащей предложение о демпинговой цене договора (цене лота), может быть предусмотрено, что в составе такой заявки участник обязан представить расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование.

Обоснование, расчеты и заключения, указанные в настоящем подпункте, представляются:

- участником, предложившим демпинговую цену договора в составе заявки на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений. В случае невыполнения таким участником этого требования или признания комиссией предложенной цены договора необоснованной заявка на участие в конкурентной закупке такого участника отклоняется. Указанное решение комиссии фиксируется в протоколе;
- участником, предложившим демпинговую цену договора и с которым заключается договор, при направлении заказчику подписанного проекта договора при проведении аукциона, в том числе в электронной форме. В случае невыполнения таким участником такого требования он признается уклонившимся от заключения договора. При признании заказчиком предложенной цены договора (цены лота) необоснованной, договор с таким участником не заключается и право заключения договора переходит к участнику аукциона, который предложил такую же, как и победитель аукциона, цену договора или предложение о цене договора (цене лота) которого содержит лучшие условия по цене договора (цене лота), следующие после условий, предложенных победителем аукциона. В этих случаях решение заказчика оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе не позднее 3 дней со дня подписания;

4) заявки участников, содержащие минимальное и максимальное предложения по цене, могут быть отклонены;

5) в документации о конкурентной закупке может быть предусмотрено требование о страховании рисков неисполнения договора в случае, если участником предложена демпинговая цена.

Таким образом, пунктом 230 Положения предусмотрен исчерпывающий перечень антидемпинговых мер, применяемые при проведении закупочных процедур.

В силу подпункта 2(1)) пункта 230 Положения Заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке различные величины значимости критериев оценки заявок исключительно при проведении конкурсов в целях заключения договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание

консультационных услуг.

В настоящем случае предметом Закупки является право заключения договора поставки оборудования СЦБ и связи.

Учитывая изложенное, Положением о закупке не предусмотрено, что Заказчик вправе установить различные величины значимости критериев оценки заявок при проведении закупочных процедур на поставку товаров.

Таким образом, установленные антидемпинговые меры при проведении Закупки не соответствуют Положению о закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы Заявителя и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 229, 230 Положения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альфа-ЖАТ» (ИНН: 5260345493, ОГРН: 1125260017453) на действия ... при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 229, 230 Положения.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.