

## РЕШЕНИЕ по делу № 12-К/11

о нарушении законодательства о размещении заказов

«03» февраля 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителя Заказчика - ГУКП «Управление капитального строительства Республики Алтай», представителя Заявителя ООО «СМК «Карат», рассмотрев жалобу ООО «СМК «Карат» (вх. №147 от 27.01.2011) на действия Аукционной комиссии ГУКП «УКС по РА» при проведении открытого аукциона по поставке, погрузо-разгрузочным работам, монтажу, пуско-наладки оборудования для объекта: «Реконструкция национального музея Республики Алтай им А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске» Лоты № 2 «Слаботочные системы»,

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ООО «СМК «Карат» (г. Бийск, ул. Яминская, 4) на действия аукционной комиссии ГУКП «УКС по РА» при проведении открытого аукциона по поставке, погрузо-разгрузочным работам, монтажу, пуско-наладки оборудования для объекта: «Реконструкция национального музея Республики Алтай им А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске» Лоты № 2 «Слаботочные системы».

ООО «СМК «Карат» не согласно с причиной отклонения его аукционной заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 1/2 от 21.01.2011 года ООО «СМК «Карат» было отказано в допуске к участию в аукционах на следующем основании: «Заявка на участие в открытом аукционе не соответствует требованиям и условиям, установленным в документации об аукционе: В нарушение раздела 3.9.4. Документации об аукционе в заявке на участие в аукционе в перечне оборудования в разделе «Структурированная кабельная система. Активное сетевое оборудование» в позиции «(J9088A) HP ProCurve Switch 2610-48 (48 ports 10/100 2 10/100/1000 2 GBICs, Managed, Layer 3 static router, Stackable 19)» содержит «Stackable» не соответствующую заданию Заказчика в Документации об аукционе, вместо «Stackable» указанной в Документации об аукционе, в разделе сервер «ОПС и СКУД» в позиции «Дисковод FDD 3.5 HD TEAC » размер указан как «3 5» вместо «3.5» указанной в Документации об аукционе, в разделе «Оборудование АТС» в позиции 35 указана версия «ПО версии 22» вместо «2,0» указанной в Документации об аукционе, в разделе «Сервер БД» в позиции 52 «HP 300GB 6G SAS 10K rpm SFF (2.5-inch) Dual Port Enterprise 3yr Warranty Hard Drive» размер указан «25-inch» вместо «2.5-inch» указанной в Документации об аукционе, в позиции 54 «HP 3y Nbd CTR ProLiant ML350 HW Support ,ProLiant ML350,3 years HW Support.Next business day onsite response. Repair time commitment.EMEA ISE Countnes, ProLiant only» содержит «Countnes» не соответствующую заданию Заказчика в Документации об аукционе, вместо Countries указанной в Документации об аукционе, в разделе «Сервер СОР» позиция 1 в части номиналов указан «(256Mb/RAID5 0/1 0/1/0)» вместо «(256Mb/RAID5 0/5/1 0/1/0)» указанной в Документации об аукционе, в части «4 LFF SAS or SATA non-hot plug drive support» содержит «drive support» не соответствующую заданию Заказчика в Документации об аукционе вместо «drive support» указанной в Документации об аукционе, в позиции 3 содержит размер диска «29x135x22мм» вместо 29x13.5x22мм указанного в Документации об аукционе, в разделе «Удаленное место СОР» в позиции 14 «Дисковод FDD 35 HD TEAC » размер указан как «35» вместо «3.5» указанной в Документации об аукционе. Согласно требований п.4) ч.1. ст.12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Просит вынести решение в соответствии с действующим Законодательством РФ, в частности обязать Заказчика отменить указанный протокол рассмотрения заявок по Лоту № 2 «Слаботочные системы», внести в документацию об аукционе изменения в соответствии с действующим законодательством РФ, провести рассмотрение заявок в соответствии с положениями документации об аукционе, положениями Закона о размещении заказов.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, ГУКП «УКС по РА» 03.02.2011 на заседание Комиссии представлено возражение на жалобу, согласно которому Заказчик полностью не согласен с доводами жалобы.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы частично обоснованы по следующим основаниям:

На официальном сайте РА 24.12.2010г. (запись №20802) размещены Извещение и документация о

проведении открытого аукциона по поставке, погрузо-разгрузочным работам, монтажу, пуско-наладки оборудования для объекта: «Реконструкция национального музея Республики Алтай им А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске» Лоты № 2 «Слаботочные системы».

28.12.2010 года, Заказчик на официальном сайте Республики Алтай (Запись N20884) опубликовал извещение о внесении изменений в документацию открытого аукциона по поставке, погрузо-разгрузочным работам, монтажу, пуско-наладки оборудования для объекта: «Реконструкция национального музея Республики Алтай им А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске»: - Лот №2: Слаботочные системы. (ЗаписьN20802), в составе, которого были приложены:

1. «Расчет спецификация потребности оборудования для строящегося объекта: Реконструкция Национального музея Республики Алтай им.А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске на 2010г.(Слаботочные системы).» В формате сканированного документа.

2. Измененная информационная карата аукциона Раздел 5 аукционной документации. В формате приложения Microsoft Excel.

Согласно извещению № 65 (с учетом внесенных изменений):

- начальная максимальная цена контракта по лоту № 2 – 15 436 тыс. руб.
- срок подачи заявок с 25.12.2010 по 16:00 14.01.2011г.
- срок рассмотрения заявок с 16:00 14.01.2011 до 17:00 21.01.2011г.
- дата проведения аукциона – 10:00 25.01.2011г.
- предусмотрено обеспечение заявки в размере 771 800 рублей.

1. Указание ООО «СМК «Карат» в своей жалобе на то, что параметр «Stackable» не является основополагающей технической характеристикой данного оборудования, а носит только информативный характер и указывает что данное оборудование рекомендуется устанавливать в шкаф размерностью 19", является объективным. Аукционная комиссия при рассмотрении заявок формально подошла к оценке заявки ООО «СМК «Карат» в данной части, так как участник допустил орфографическую ошибку в написании слова «Stackable» указав «Stackable».

При этом указание Заявителем в жалобе что в «Расчет спецификация потребности оборудования для строящегося объекта: Реконструкция Национального музея Республики Алтай им.А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске на 2010г.(Слаботочные системы)» невозможно однозначно определить указан символ «|» или «i» в параметре «Stackable» в связи с размытостью (нечитабельностью) данного символа не соответствует действительности. Так как Комиссией при рассмотрении спецификации, опубликованной на ОС РА, установлена ее абсолютная четкость в прочтении всего содержания.

Таким образом, аукционной комиссией нарушена часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

2. Довод Заявителя о том, что для оборудования «Дисковод FDD 3.5 HD TEAC» общепринятыми условными обозначениями размерности читаемых дискет является «3.5», «3,5», «3S» и «3 5» является необоснованным, так как в заявке предоставленной Участником указывается размер 35, а не 3.5, 3,5, 3/S, что явно читается как 35 (тридцать пять), и не соответствует ТЗ Заказчика.

3. Аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок № 1/2 от 21.01.2011 указано «в разделе «Оборудование АТС» в позиции 35 указана версия «ПО версии 22» вместо «2,0» указанной в Документации об аукционе», данная позиция не отвечает действительности, так как согласно заявке ООО «СМК «Карат» указано «ПО версии 2 0», однако, предложенная характеристика также не соответствует требованиям АД.

4. Заявитель также отмечает, что в разделе «Сервер БД» в позиции 52 «HP 300GB 6G SAS 10K rpm SFF (2.5-inch) Dual Port Enterprise 3yr Warranty Hard Drive» нами указан размер «2 5-inch», а не «2.5-inch» как указывает заказчик. Для данного оборудования «HP 300GB 6G SAS 10K rpm SFF (2.5-inch) Dual Port Enterprise 3yr Warranty Hard Drive» общепринятыми условными обозначениями размерности является «2.5», «2,5», «2S» и «2 5». Следует отметить, что в разделе «Сервер БД» в позиции 52 нами так же указано «Обязательная совместимость с поставляемым сервером». Указанный параметр 2.5-inch не является основополагающей технической характеристикой данного оборудования, а носит только информативный характер и указывает, что данное оборудование имеет Форм-фактор 2.5". Комиссия УФАС по РА не согласна с данным доводом, так как указание Заявителем на общепринятое указание размерности «2 5» не являются объективными, так как на сайтах производителей жестких дисков размер указывается как «2.5» или «2,5». Кроме того, указание на «2 5» не соответствует техническому заданию Заказчика и влечет неоднозначное толкование.

5. Согласно протоколу рассмотрения заявок № 1/2 от 21.01.2011г. заявка ООО «СМК «Карат» отклонена по причине «В разделе «Сервер БД» в позиции 54 «HP 3y Nbd CTR ProLiant ML350 HW Support ,ProLiant ML350,3 years HW Support.Next business day onsite response. Repair time commitment.EMEA ISE Countnes, ProLiant only» содержит «Countnes» не соответствующую заданию

Заказчика в Документации об аукционе, вместо Countries указанной в Документации об аукционе». Комиссия УФАС по РА не согласна с данной причиной отклонения, так как считает, что Аукционная комиссия при рассмотрении заявок формально подошла к оценке заявки ООО «СМК «Карат» в данной части, так как участник допустил орфографическую ошибку в написании слова «Countries» указав «Countnes». Что при комплексном прочтении характеристики «3 years HW Support.Next business day onsite response. Repair time commitment. EMEA ISE Countnes, Proliant only» дает возможность понять общий смысл фразы.

Таким образом, аукционной комиссией нарушена часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

6. В жалобе Заявитель говорит о том, что в разделе «Сервер COT» позиция 1 в части номиналов нами (ООО «СМК «Карат») указаны «(256Mb/RAID5 0/5/ 0/1/0)», а не «(256Mb/RAID5 0/1 0/1/0)» как указывает заказчик в протоколе рассмотрения заявок. Параметр « 0/5/1 0/1/0» не является основополагающей технической характеристикой оборудования RAID5, а носит только информативный характер. Особенностью, применения RAID 5, является возможность заменить любой операнд результатом, и применив алгоритм xor, получить в результате недостающий операнд, соответственно параметр « 0/5/1 0/1/0» не несет в себе ни каких влияющих характеристик».

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России не согласно с данными доводами, так как Сервер COT должен соответствовать следующим техническим характеристикам в части его составной и неотъемлемой части RAID, а именно «RAID5 0/5/1 0/1/0», данная характеристика обозначает, что поддерживаются следующие уровни RAID: «5 0», «5», «1 0», «1», «0», предложенный Участником RAID поддерживает следующие уровни RAID: «5 0», «5», « 0», «1», «0». Предложенное оборудование не поддерживает уровень RAID «1 0», требуемый техническим заданием Заказчика. Следовательно, Аукционная комиссия в данной части обосновано отклонила заявку участника.

7. Аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок № 1/2 от 21.01.2011г. одной из причин отклонения указано «В разделе «Сервер COT» позиция 1 в части «4 LFF SAS or SATA non-hot plug drive support» содержит «drive support» не соответствующую заданию Заказчика в Документации об аукционе, вместо «drive support» указанной в Документации об аукционе». Данная причина отклонения не является обоснованной, так как УРЗ допущена орфографическая ошибка в написании английского слова, при этом суть характеристики поставляемого оборудования не меняется.

8. Согласно жалобе ООО «СМК «Карат» в разделе «Сервер COT» позиция 3 размер диска указана «29x13 5x22мм» а не «29x135x22мм» как указывает заказчик в протоколе рассмотрения заявок. При этом оборудование Жесткий диск (571230-B21) HP 250GB 3G SATA 7.2K 3.5in EYU HDD полностью соответствует требованиям Заказчика, выпускается только в одном единственном исполнении с размерами 29x13.5x22мм также данные размеры устанавливаются параметром «3.5in». Следует отметить, что в разделе «Сервер COT» позиция 3 нами так же указана «Обязательная совместимость с поставляемым сервером».

Комиссия считает данное указание, приведенное в жалобе Заявителя, необоснованным, так как представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что у Участников аукциона есть полное право предложить эквивалент запрашиваемого оборудования. Как Заказчик мы не готовы подтвердить, что данное оборудование выпускается в единственном исполнении и именно это исполнение было предложено Участником. В своей заявке Участник должен указать конкретные размеры поставляемого оборудования, в соответствии с техническим заданием Аукционной документации. Участник же указал двусмысленные характеристики «29x13 5x22мм», которые не соответствуют размерам Оборудования, которые сам же Участник продекларировал в своей жалобе, а именно «При этом оборудование Жесткий диск (571230-B21) HP 250GB 3G SATA 7.2K 3.5in EYU HDD полностью соответствует требованиям Заказчика, выпускается только в одном единственном исполнении с размерами 29x13.5x22мм».

9. Довод Заявителя о том, что «в разделе «Удаленное место COT» в позиции 14 «Дисковод FDD 35 HD TEAC » нами указан размер «3 5» а не «35» как указывает заказчик в протоколе рассмотрения заявок. Для данного оборудования «Дисковод FDD 3.5 HD TEAC » общепринятыми условными обозначениями размерности читаемых дискет является «3.5», «3,5», «3S» и «3 5». Следует отметить, что в настоящее время не производится дисководов FDD для другой размерности читаемых дискет» Комиссия не считает объективным, так как в заявке предоставленной Участником указывается размер 35, а не 3.5, 3,5, 3/S, что явно читается как 35 (тридцать пять), и не соответствует ТЗ.

10. Помимо всего прочего ООО «СМК «Карат» в своей жалобе указывает, что в «Расчет спецификация потребности оборудования для строящегося объекта: Реконструкция Национального музея Республики Алтай им.А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске на 2010г.(Слаботочные системы).» по

следующим разделам и позициям: Система контроля и управления доступом, автоматическое пожаротушение, в колонке «Ед.изм» указаны числовые количественные характеристики, а в колонке «Кол-во» указана единица измерения (шт).

Комиссия не согласна с данными доводами, так как в колонковом перечислении данные расположены не хаотично, не позволяя отличить единицы измерения от количества, а упорядочено, что не явилось помехой никому из участников, в том числе ООО «СМК «Карат» указать все параметры количества и единиц измерения.

11. В том числе не является объективной жалоба в части отсутствия по разделам и позициям: газовое пожаротушение, резервный запас, порошковое пожаротушение, система оповещения и управления эвакуацией, резервные источники питания указаний единиц измерения, поставляемого товара, так как количество указано Заказчиком в единичном порядке исключающее двусмысленное толкование.

Кроме того, в соответствии ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, Аукционной комиссии, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

При анализе других заявок участников размещения заказа, представленных на участие в аукционе, и протокола рассмотрения заявок, одной из причин отклонения заявок ООО «Отделсервис», ООО «Информационные измерительные системы», ООО «Спецэнергострой», ООО «Элит-Климат», ООО «ФундаментСпецПроект» является - заявка не содержит декларирования участников отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков. Однако, согласно части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов данный критерий не является основанием для отклонения заявки. Декларирование УРЗ отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков является излишним требованием предъявляемым Заказчиком.

Пунктом 1 части 4 статьи 22, пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказа установлено, что конкурсная документация и документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и форме заявки. Таким образом, заказчик в форме заявки на участие в аукционе должен предусмотреть обязательность декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказа.

Учитывая то, что среди причин отклонения участников размещения заказа есть объективные причины отклонения, а именно не соответствия заявок требованиям технического задания аукционной документации, Комиссия не находит оснований для отмены открытого аукциона либо отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту № 2 Слаботочные системы.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные Заказчиком, Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, проведя в ходе рассмотрения жалобы внеплановую проверку соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМК «Карат» на действия Аукционной комиссии ГУКП «УКС по РА» при проведении открытого аукциона по поставке, погрузо-разгрузочным работам, монтажу, пуско-наладки оборудования для объекта: «Реконструкция национального музея Республики Алтай им А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске» Лоты № 2 «Слаботочные системы» частично обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 22, п. 1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части отсутствия в форме заявки на участие в торгах декларирования соответствия пунктам 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

3. Признать Аукционную комиссию нарушившей часть 3 статьи 36 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части необоснованного признания заявок ООО «СМК «Карат», ООО «Отделсервис», ООО «Информационные измерительные системы», ООО «Спецэнергострой», ООО

«Элит-Климат», ООО «ФундаментСпецПроект» не соответствующими требованиям аукционной документации.

4. Выдать Аукционной комиссии ГУКП «УКС по РА» предписание о недопущении впредь нарушений части 3 статьи 36 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать Заказчику предписание о недопущении нарушений п. 1 ч. 4 ст. 22, п. 1 ч. 4 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при последующем размещении заказов.

### **Предписание**

о прекращении нарушений  
законодательства о размещении заказов

«03» февраля 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании решения от 03.02.2011 года по делу № 12-К/11, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «СМК «Карат»» (вх. № 147 от 27.01.2011г.) на действия аукционной комиссии заказчика ГУКП «УКС по РА» при проведении открытого аукциона по поставке, погрузо-разгрузочным работам, монтажу, пуско-наладки оборудования для объекта: «Реконструкция национального музея Республики Алтай им А.В.Анохина в г.Горно-Алтайске» Лот № 2 «Слаботочные системы», предписывает:

1. Государственному унитарному казенному предприятию «Управление капитального строительства по Республике Алтай» прекратить нарушение п. 1 ч. 4 ст. 22, п. 1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», путем недопущения впредь подобных нарушений.

2. Аукционной комиссии государственного унитарного казенного предприятия «Управление капитального строительства по Республике Алтай» прекратить нарушение ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», путем недопущения впредь подобных нарушений.

3. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 17.02.2011г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.