

ООО «Интеграция-сервис»

ул. Свердловская, 101а, офис  
302/2, г. Красноярск, 660006

ООО Управляющая компания  
«Богучанжилкомхоз»

ул. Ленина, 19, с. Богучаны,  
Красноярский край, 663430

АО «Интеграция»

ул. Свердловская, 101А, офис  
302, г. Красноярск, 660006

ООО «Ремонтно-строительное  
управление»

ул. Ленина, 140, с. Богучаны,  
Красноярский край, 663430

ООО «РеалСтрой»

ул. Крылова, 86,-102, г. Абакан,  
655016

ООО «Аргент»

ул. Красной Гвардии, 24,  
оф. 113А, г. Красноярск, 660075

ООО «Центр Проектирования  
Систем Безопасности»

ул. Воронова, 12 А-155, г.  
Красноярск, 660131

## **РЕШЕНИЕ**

от «19» июня 2017

по делу № 17-17-17

Красноярск

Резолютивная часть решения по делу оглашена на заседании Комиссии 14 июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 июня 2017 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии - Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Дударева М.А., заместитель начальника отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 17-17-17, возбужденное в отношении ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившимся в установлении в закупочной документации (извещение №31704657406) требований к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, не относящихся к предмету договора, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции при запросе предложений, ограничение доступа к участию в запросе предложений, и, соответственно, ограничило конкуренцию, в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Красноярского УФАС России 23.01.2017 поступила жалоба ООО «Интеграция-сервис» на действия организатора закупки, выразившиеся в необоснованном установлении требований к участникам закупки, влекущих ограничение количества участников закупки.

Учитывая, что у Красноярского УФАС России отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы ООО «Интеграция – сервис» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (заявитель не являлся участником закупки) было принято решение об оставлении жалобы без удовлетворения, о передаче материалов жалобы в структурное подразделение Красноярского УФАС России, специализирующееся на осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства с целью установления наличия/отсутствия основания для возбуждении дела о нарушении статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении организатора закупки.

При рассмотрении жалобы на предмет соблюдения антимонопольного законодательства, а именно статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено следующее.

12 января 2017 года на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещен запрос предложений №31704657406.

Заказчиком запроса предложений являлось ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз».

Предметом запроса предложений являлось право на заключение договора на

обустройство аварийного освещения в котельной № 7, с. Богучаны.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе предложений подано пять заявок: ООО «Ремонтно-строительное управление»; АО «Интеграция»; ООО «РеалСтрой»; ООО «Аргент»; ООО «Центр проектирования Систем Безопасности», четыре участника допущены, ООО «Аргент» не допущены к участию в запросе предложений, победителем является ООО «Ремонтно-строительное управление».

01 марта 2017 года между ООО УК «Богучанжилкомхоз» и ООО «Ремонтно-строительное управление» заключен договор подряда № 96 на обустройство аварийного освещения в котельной № 7, с Богучаны.

Закупочной документацией (п.3.2) установлено требование к участнику закупки о наличии свидетельства, выданного участнику саморегулируемой организацией:

«1. о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

– 33.5. Объекты теплоснабжения.

2. о допуске к работам на объектах капитального строительства и уникальных объектах

- 12.1. Футеровочные работы.

- 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования.

- 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования.

- 13.1. Устройство кровель из штучных и листовых материалов.

- 23.4. Монтаж оборудования котельных».

Из закупочной документации не усматривается, что предметом договора является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, в т.ч. выполнение таких работ на уникальном объекте, определение которому содержится в части 2 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о наличии допуска СРО к работам, не являющимся предметом запроса предложений, является необоснованным.

Закупочная документация не содержит требования о предоставлении в составе заявки свидетельства о допуске СРО, при этом раздел 4 закупочной документации предоставляет участнику закупки право на предоставление в составе заявки такого документа.

Разделом 5 закупочной документации предусмотрено, что заявка не соответствующая требованиям закупочной документации, подлежит отклонению.

Реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна

осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных [Законом](#) о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в [статье 17](#) Закона о защите конкуренции.

Ввиду указанного, требование СРО является необоснованным и ограничивает в участии, тех участников, которые допуски СРО не имеют, но на законном основании имеют право осуществлять работы, являющиеся предметом данного запроса предложений, а именно обустройство приточно-вытяжной вентиляции.

С учетом вышеизложенного в отношении ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» возбуждено дело (приказ № 37 от 09.02.2017) по признакам нарушения части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в закупочной документации (извещение 31704657406) требований к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, не относящихся к предмету договора.

К моменту рассмотрения дела ответчик - ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» представил письменную позицию (исх. № 0204/1-2/202 от 09.03.2017), согласно которой признает вмененное обществу нарушение, кроме того, представил документы, подтверждающие факт исполнения обязательств по вышеуказанному договору подрядчиком в полном объеме.

ООО «Ремонтно-Строительное управление» подтвердило факт исполнения им обязательств по договору в полном объеме.

12.05.2017 на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 17-17-17; лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» представило письменную позицию (исх. № 0204/1-2/515 от 06.06.2017), согласно которой признает вмененное обществу нарушение, относительно установления требований к участнику закупки о наличии свидетельства, выданного участнику саморегулируемой организацией:

«1. о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком);– 33.5. Объекты теплоснабжения; Монтаж оборудования котельных», полагают, что данные требования установлены правомерно.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.**

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической

деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Порядок закупки товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц регламентирован Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках)

Закон о закупках устанавливает, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [ч. 2 данной статьи](#), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений ([ч. 1 ст. 1](#) Закона).

Часть [2 статьи 1](#) Закона о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов; дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [п. 1 настоящей части](#) юридическим лицам; дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [п. 2 данной части](#) дочерним хозяйственным обществам ([п. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 1](#) названного Закона).

В силу [ч. 2 ст. 2](#) Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Способ закупки не предполагает обязательное проведение конкурса или аукциона.

В Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно Положению о закупке товаров, работ и услуг для нужд ООО «Богучанжилкомхоз», утвержденному приказом №20 от 04.03.2015, основными принципами при осуществлении закупки являются: информационная открытость

закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии со статьей 11 вышеуказанного Положения участником закупок может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным в открытом конкурсе, заявка на участие в открытом аукционе, котировочная заявка, помимо сведений и документов, определенных в настоящем Положении, должна содержать сведения и документы обо всех лицах, выступающих на стороне одного участника закупки и договор о создании простого товарищества. При этом заявка подписывается участником закупки, который в соответствии с договором наделен соответствующими полномочиями.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Положения для участия в процедурах закупок участник закупок должен соответствовать следующим требованиям:

- соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки;
- участник закупок не должен находиться в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) общества.
- требования к участникам закупок указываются в документации о торгах или в извещении о проведении запроса котировок и применяются в равной мере ко всем участникам закупок.

При выявлении несоответствия участника закупок требованиям, установленным п. 3 ст. 11 вышеуказанного Положения, комиссия отказывает участнику закупок в допуске к торгам, в участии в процедуре запроса котировок, а также не вправе выбрать такого участника закупок в качестве единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 5 статьи 17 Положения о закупках установлено, что проверка участника закупки на предмет соответствия требованиям, установленным закупочной документацией является обязательной функцией закупочной комиссии. Несоответствие участника закупки таким требованиям является безусловным основанием для отклонения заявки.

Как установлено комиссией, 12 января 2017 года на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» размещен запрос предложений №31704657406 на право заключения договора на обустройство аварийного освещения в котельной № 7, с. Богучаны, по результатам которого 1 марта 2017 года между ООО УК «Богучанжилкомхоз» и ООО «Ремонтно-

строительное управление» заключен договор подряда № 96 на обустройство аварийного освещения в котельной № 7, с Богучаны.

Согласно акту приемки выполненных работ от 07 марта 2017 года работы выполнены подрядчиком в полном объеме и приняты заказчиком без претензий по качеству и срокам выполненных работ.

Закупочной документацией (п.3.2) установлено требование к участнику закупки о наличии свидетельства, выданного участнику саморегулируемой организацией:

«1. о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

– 33.5. Объекты теплоснабжения.

2. о допуске к работам на объектах капитального строительства и уникальных объектах

- 12.1. Футеровочные работы.

- 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования.

- 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования.

- 13.1. Устройство кровель из штучных и листовых материалов.

- 23.4. Монтаж оборудования котельных».

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с [частями 4 - 5.1 статьи 48, 2 - 3.1 статьи 52](#) ГрК РФ заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации - выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Из закупочной документации не усматривается, что предметом договора является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, в т.ч. выполнение таких работ на уникальном объекте, определение которому содержится в части 2 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных [Законом](#) о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в [статье 17](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, требование о наличии допуска СРО к работам, не являющимся предметом запроса предложений, является необоснованным.

Закупочная документация не содержит требования о предоставлении в составе заявки свидетельства о допуске СРО, при этом раздел 4 закупочной документации предоставляет участнику закупки право на предоставление в составе заявки такого документа.

Разделом 5 закупочной документации предусмотрено, что заявка не соответствующая требованиям закупочной документации, подлежит отклонению.

Таким образом, требование СРО является необоснованным и ограничивает в участии, тех участников, которые допуски СРО не имеют, но на законном основании имеют право осуществлять работы, являющиеся предметом данного запроса предложений, а именно обустройство аварийного освещения котельной.

В силу [статьи 1](#) ФЗ «О защите конкуренции» данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями ([часть 1](#)); его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2](#)).

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах (пункт 2 части 1 статьи 17 указанного Закона).

Исходя из буквального толкования и смысла положений [статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов. Перечень нарушений, перечисленный в указанной [статье](#), не является исчерпывающим.

При формировании условий запроса предложений заказчик не должен игнорировать предмет и цели ФЗ «О защите конкуренции», направленные на достижение публичности, открытости и прозрачности процедур приобретения работ и услуг, развитие добросовестной конкуренции, а также должен соблюдать требования [статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

С учетом вышеизложенного, в действиях ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» имеет место нарушение части 1 статьи 17 ФЗ «О защите

конкуренции», выразившегося в установлении в закупочной документации (извещение №31704657406) требований к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, не относящихся к предмету договора.

В соответствии со [статьей 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции при проведении запроса предложений на право заключения договора на обустройство приточно-вытяжной вентиляции в котельной № 7, с. Богучаны (аналитический отчет от 10.05.2017).

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Согласно данным аналитического отчета от 10.05.2017 временной интервал настоящего исследования определен с 12.01.2017 (дата размещения извещения о проведении запроса предложений) по 10.05.2017 включительно (дата составления аналитического отчета).

Предметом вышеуказанной процедуры является право на заключение договора на обустройство аварийного освещения в котельной № 7, с. Богучаны.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах определен следующим образом. Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений подано пять заявок: ООО «Ремонтно-строительное управление»; АО «Интеграция»; ООО «РеалСтрой»; ООО «Аргент»; ООО «Центр проектирования Систем Безопасности», четыре участника допущены, ООО «Аргент» не допущены к участию в запросе предложений, победителем является ООО «Ремонтно-строительное управление».

01 марта 2017 года между ООО УК «Богучанжилкомхоз» и ООО «Ремонтно-строительное управление» заключен договор подряда № 96 на обустройство аварийного освещения в котельной № 7, с. Богучаны.

Оценка состояния конкурентной среды на рынке аварийного освещения показал следующее.

На исследуемом товарном рынке объектом гражданских прав являются услуги юридических лиц, осуществляющих деятельность по обустройству аварийного

освещения в котельной иных зданиях, строениях сооружениях.

Таким образом, продуктами границами анализируемого рынка являются услуги (работы) хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по обустройству аварийного освещения в котельной.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара, в границах которой, основываясь на экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, географические границы на данном рынке определены как территория села Богучаны.

С учетом специфики исследуемого рынка и положений действующего законодательства, оказывать услуги по обустройству аварийного освещения в котельной может хозяйствующий субъект имеющий допуск СРО на выполнение соответствующих работ.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар (услугу) на исследуемых товарных рынках.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок по обустройству аварийного освещения, является конкурентным.

При проведении торгов (иных публичных процедур) имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов (иных публичных процедур) наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги (иные публичные процедуры) позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Из дефиниций, содержащихся в нормах статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», которыми характеризуется взаимодействие участников торгов, из анализа фактических обстоятельств по делу следует, что идет речь о конкуренции между участниками соответствующих публичных процедур - запросе предложений.

Требование о наличии допуска СРО к работам, не являющимся предметом запроса предложений, является необоснованным и ограничивает в участии, тех участников, которые допуски СРО не имеют, но на законном основании имеют право осуществлять работы, являющиеся предметом данного запроса предложений, а именно обустройство аварийного освещения, в частности заявитель - ООО «Интеграция-сервис» не смог участвовать в данной процедуре по причине отсутствия допусков СРО (к работам на объектах капитального строительства и уникальных объектах: 12.1. Футеровочные работы; 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования; 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования; 13.1. Устройство кровель из штучных и листовых материалов).

В случае запроса предложения речь не идет о функционировании товарного рынка в его классическом понимании, а всего лишь о процедуре выбора контрагента для заключения двусторонней сделки, т.е. о конкуренции между участниками публичных процедур.

Но вместе с тем в ряде случаев при "несправедливых" торгах (публичных процедурах) могут наступать неблагоприятные последствия, свидетельствующие об ограничении конкуренции на товарном рынке.

Таким образом, при нарушении порядка проведения торгов всегда ограничивается конкуренция между участниками торгов (иных публичных процедур), а в настоящем случае, как следствие, также ограничивается конкуренция на товарном рынке, на котором обращается товар, являющийся предметом торгов.

Таким образом, ограничение конкуренции на торгах (иных публичных процедурах) не может не влиять на конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

[Статья 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчика имеет место нарушение части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении в закупочной документации (извещение №31704657406) требований к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, не относящихся к предмету договора, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции при запросе предложений, ограничение доступа к участию в запросе предложений, и, соответственно, ограничило конкуренцию и соответственно причинило вред публичным интересам.

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию "вред конкуренции".

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции; ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

Введение ограничения прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, создание дискриминационных условий деятельности на соответствующем товарном рынке оказывает влияние на состояние конкурентной среды и, соответственно, способно повлечь негативные последствия в виде ограничения, недопущения либо устранения конкуренции.

Довод Ответчика - ООО УК «Богучанжилкомхоз» об обоснованности установления требований к участнику закупки о наличии свидетельства, выданного участнику саморегулируемой организацией:

«1. о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком);– 33.5. Объекты теплоснабжения; Монтаж оборудования котельных», принимается Комиссией во внимание и учитывается при вынесении настоящего решения.

Согласно [статье 3](#) ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Исходя из буквального толкования и смысла положений [статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов. Перечень нарушений, перечисленный в указанной [статье](#), не является исчерпывающим.

При формировании условий аукциона заказчик не должен игнорировать предмет и цели ФЗ «О защите конкуренции», направленные на эффективное использование государственной (муниципальной) собственности, на достижение публичности, открытости и прозрачности процедур приобретения работ и услуг, эффективности использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а

также должен соблюдать требования [статьи 17](#) ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

Таким образом, действия ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» выразившиеся в установлении в закупочной документации (извещение №31704657406) требований к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, не относящихся к предмету договора, а именно: к работам на объектах капитального строительства и уникальных объектах: 12.1. Футеровочные работы; 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования; 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования; 13.1. Устройство кровель из штучных и листовых материалов, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции при запросе предложений, ограничение доступа к участию в запросе предложений, и, соответственно, ограничило конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию нарушают требования части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу:

- об отсутствии оснований для прекращения производства по делу по признакам нарушения части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз»;

- о наличии в действиях ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» нарушения части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Соответствующими действиями нарушен публичный порядок, обеспечивающий конкуренцию.

Учитывая, что нарушение антимонопольного законодательства по формированию условий аукционной документации может иметь место в будущем, в целях обеспечения конкуренции Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Часть 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает последствия за нарушения требований, установленных ч. ч. 1 - 3 указанной статьи. При нарушении требований, установленных данной статьей, торги, а также сделки, заключенные на этих торгах, могут быть признаны недействительными. Данному положению корреспондирует также ст. 449 ГК РФ, согласно которой торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет

недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Учитывая, что допущенные организатором торгов нарушения являются окончательными, договоры исполнены Комиссия Красноярского УФАС России полагает нецелесообразным обращаться в Арбитражный суд Красноярского края с иском о признании договора, заключенного по результатам вышеуказанных торгов недействительным.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления в закупочной документации (извещение №31704657406) требований к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, не относящихся к предмету договора, а именно: к работам на объектах капитального строительства и уникальных объектах: 12.1. Футеровочные работы; 12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования; 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования; 13.1. Устройство кровель из штучных и листовых материалов, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции при запросе предложений, ограничение доступа к участию в запросе предложений, и, соответственно, ограничило конкуренцию и причинило вред публичным интересам.

2. Учитывая, что допущенные нарушения являются окончательными, договор исполнен, подача иска в порядке [п. 4 ст. 17](#) Закона о защите конкуренции для признания судом договора, заключенного по результатам публичных процедур, недействительным, не послужит целям устранения последствий нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия полагает нецелесообразным обращаться в суд с иском о признании торгов недействительными и заключенного по результатам торгов договора.

3. В целях защиты публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдать ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, с этой целью ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» надлежит: предпринять внутренние организационные меры, направленные на недопущение вышеуказанного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23 и 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

Е.В. Капсудин

Ю.В. Фомушкина

Члены Комиссии

М.А. Дударева

Согл. Фомушкина

ООО Управляющая компания  
«Богучанжилкомхоз»

ул. Ленина, 19, с. Богучаны, Красноярский  
край, 663430

## ПРЕДПИСАНИЕ № 17-17-17

19 июня 2017  
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Дударева М.А., заместитель начальника отдела контроля органов власти, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 19 июня 2017 года по делу № 17-17-17 о нарушении ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции»

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО Управляющая компания «Богучанжилкомхоз» в срок до 15 июля 2017 года надлежит совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: предпринять внутренние организационные меры, направленные на недопущение нарушения установленного вышеназванным решением.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в течение 5 дней по истечении установленного срока исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23 и 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.В. Капсудин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

М.А. Дударева

Согл. Фомушкина Капсудин