

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/64-2016

по жалобе ООО «Транс-Электрик»

(закупка № 31604131160)

26 октября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(223)/64-2016 по признакам нарушения ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – ПАО «ГТЛК») - Заказчиком (организатором) открытого одноэтапного запроса предложений без предварительного квалификационного отбора в электронной форме «Поставка троллейбусов, с длиной кузова не более 13,5 м., с асинхронным двигателем для эксплуатации на городских линиях для нужд ПАО "ГТЛК"» - положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (закупка № 31604131160),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Транс-Электрик» (г. Вологда) на действия ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» - Заказчика (организатора) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений без предварительного квалификационного отбора в электронной форме «Поставка троллейбусов, с длиной кузова не более 13,5 м., с асинхронным двигателем для эксплуатации на городских линиях для нужд ПАО "ГТЛК"».

По мнению Заявителя, включение организатором закупки в состав документации о закупке в (Раздел 4.3.) такого критерия оценки предложения участника как «Опыт Участника по поставке аналогичной продукции» в течение 24 месяцев до даты размещения информации о проведении закупки на Официальном сайте www.zakupki.gov.ru ведет к ограничению доступа к участию в закупке, сокращает число потенциальных участников, что ведет к ограничению конкуренции.

В жалобе указывается, что положения Документации о закупке не соответствуют требованиям Закона 223-ФЗ, Закона о защите конкуренции, вследствие чего являются незаконными и необоснованными.

В составе документации о закупке Заказчика имеются следующие положения:

Раздел 4. Основные сведения о закупке.

4.2. Порядок оценки и сопоставления Предложений участников.

4.3.1. Для оценки заявок на участие в запросе предложений устанавливаются следующие критерии оценки:

а). характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- стоимость предложения

б) характеризующиеся как не стоимостные критерии оценки:

- опыт Участника по поставке аналогичной продукции

4.3.2. Сумма величин значимости всех критериев составляет 100%, в том числе:

- стоимость предложения – 60%

- опыт Участника по поставке аналогичной продукции в течение 24 месяцев – 40%.

4.3.5. Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки:

Оценка заявок по критерию «Опыт Участника по поставке аналогичной продукции в течение 24 месяцев» осуществляется в следующем порядке:

4.3.6. Под «опытом Участника» понимается – суммарная стоимость поставленных пассажирских троллейбусов в рублях с учетом НДС. При оценке по данному критерию к учету принимается завершённые в течение 24 месяцев до даты размещения информации о проведении закупки на Официальном сайте www.zakupki.gov.ru, указанной в п.4.2.11 настоящей документации о закупке, поставки пассажирских троллейбусов, подтвержденных Участником копиями следующих документов:

а) документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень поставленных по договору транспортных средств;

б) документов, подтверждающих исполнение поставок (копии актов приема-передачи, договоров поставки/купли-продажи), составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень поставленных по договору транспортных средств;

- стоимость поставленных по договору транспортных средств.

4.3.8. Итоговая оценка каждого Предложения рассчитывается путем суммирования оценок по критериям 1,2. Рассчитанная таким образом в отношении каждого Предложения сумма рассматривается как оценка степени выгоды содержащейся в ней условий исполнения договора.

Заявитель считает, что включение организатором закупки в состав документации о закупке такого критерия оценки предложения участника как опыт Участника по поставке аналогичной продукции ведет к ограничению доступа к участию в закупке, сокращает число потенциальных участников, что ведет к ограничению конкуренции.

Установление организатором торгов такого критерия оценки заявок на участие в запросе предложений как опыт Участника по поставке аналогичной продукции в течение 24 месяцев не только ограничивает, но и пресекает выход на рынок вновь созданным предприятиям, даже в том случае, если они обладают соответствующей производственной базой и производственными мощностями, квалифицированным персоналом и материальными ресурсами.

Также, при установлении данного критерия, поставщик, уже имевший большие объемы поставки в предыдущем году, гарантированно будет иметь преимущество перед иными поставщиками, имевшими в прошедший год меньшие объемы поставок, тем самым ограничивая конкуренцию между данными поставщиками.

Таким образом, по мнению Заявителя, учитывая, что требование организатора торгов, указанное в разделе 4.3. Документации о закупке, в части установления для критерия оценки опыта Участника по поставке аналогичной продукции не обосновано нормативно-правовыми актами, не допускается в соответствии с федеральными законами, ведет к ограничению доступа участников в закупке и существенно ограничивает круг потенциальных участников закупки, данное требование организатора закупки является не соответствующим действующему антимонопольному законодательству и законодательству о закупках.

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением рассматриваемой закупки, регулируются Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в т.ч., на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей

в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из возражений и документов, представленных Заказчиком в материалы дела, установлено следующее.

ПАО «Государственная транспортная компания» была объявлена процедура открытого запроса предложений в электронной форме на поставку троллейбусов с длиной кузова не более 13,5 м., с асинхронным двигателем для эксплуатации на городских линиях для нужд ПАО «ГТК».

Дата размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru «23» сентября 2016 г..

Срок окончания подачи заявок: 14 часов 00 минут по московскому времени «04» октября 2016 года 04.10.2016 г.

Согласно протоколу № 31604131160-1 от 04.10.2016 г. до срока окончания приема заявок в адрес Заказчика поступила одна заявка на участие в открытом запросе предложений – от ООО «Тролза-Маркет».

Протоколом № 31604131160-2 от 10.10.2016 г. предложение Участника признано соответствующим по существу требованиям, установленным в документации о закупке, открытый запрос предложений признан несостоявшимся на основании пункта 7.7.11.2 Положения о закупке продукции для нужд ПАО «ГТК» в связи с подачей 1 (одного) предложения, согласовано заключение Договора с единственным Участником открытого запроса предложений.

Договор по результатам проведения закупки на момент заседания Комиссии контрольного органа не заключен.

ПАО «ГТК» считает жалобу ООО «Транс-Электрик» подлежащей отклонению по следующим основаниям:

Заявитель жалобы не имеет права оспаривать действия Организатора торгов в антимонопольный орган. У антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение жалобы по существу.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Частью 1 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ).

Часть 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ определяет круг субъектов обжалования ввиду предполагаемого наличия у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих защите в установленном порядке.

Возможность обращения в антимонопольный орган иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) при условии, что допущены те или иные нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах (согласно части 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ), ограничена специальной нормой, закрепленной в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, которой установлен перечень случаев, при наличии которых действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы в антимонопольный орган (в порядке, установленном антимонопольным органом), а именно, в случае:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанные нормы носят императивный характер и приведенный в них круг лиц и перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

В остальных случаях законодателем установлен лишь судебный порядок обжалования действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 9 статьи 3 Закона N 223-ФЗ).

Таким образом, Заказчик считает, что полномочия антимонопольного органа в сфере государственного контроля за закупками, осуществляемыми юридическими лицами в соответствии с Законом N 223-ФЗ, ограничены положениями части 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ, части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ.

В данном случае основанием для обращения Заявителем жалобы в антимонопольный орган послужило мнение Заявителя жалобы о том, что включение Организатором закупки в состав документации о закупке такого критерия оценки предложения участника как опыт участника по поставке аналогичной продукции ведет к ограничению доступа к участию в закупке, сокращает число потенциальных участников, что ведет к ограничению конкуренции.

Однако основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ в жалобе Заявителя не приведены, отсутствуют доводы о нарушении порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Кроме того, в жалобе Заявителя не указано, какие его права или законные интересы нарушены в результате организации и проведения данной закупки с учетом того, что Заявитель жалобы не обращался за разъяснениями положений документации о закупке, не подавал заявку на участие в закупке. Заявитель жалобы не является участником закупки, а, следовательно, не имеет открытого правового интереса в рамках оспариваемых торгов.

С учетом того, что несогласие Заявителя жалобы с выбранными Организатором торгов критериями оценки предпочтительности предложений участников не входит в перечень оснований, предусмотренных для обращения с жалобой на действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение жалобы по существу.

Между тем, Закон о защите конкуренции позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки и в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства.

Заявитель указывает, что требование организатора торгов, указанное в разделе 4.3. Документации о закупке в части установления для критерия оценки опыта

Участника по поставке аналогичной продукции ведет к ограничению доступа участников в закупке и существенно ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа вправе рассматривать жалобу ООО «Транс-Электрик» в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в т.ч., на предмет наличия/отсутствия в действиях Заказчика признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела Комиссией контрольного органа установлено следующее.

1. В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Согласно п. 4 ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба на действия (бездействие) организатора торгов должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие), а также соответствующие доводы.

Правовое значение имеет установленный антимонопольным органом порядок для соответствующего обжалования, и исчерпывающий перечень случаев нарушений

процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

В жалобе ООО «Транс-Электрик» отсутствуют сведения и доводы относительно наличия в действиях Заказчика нарушений, определенных частью 10 статьи Закона о закупках.

Как установлено из Протокола вскрытия конвертов от 06.10.2016 № 31604131160-01 по открытому одноэтапному запросу предложений без предварительного квалификационного отбора в электронной форме 31604131160 Заявитель в рассматриваемом запросе предложений участие не принял, обжалует положения документации.

Таким образом, Общество может быть отнесено к лицам, имеющим право подачи жалобы на нарушение порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем, в силу положений ч. 2 ст. 18.1, п. 4 ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, обязанность представить доводы и доказательства, безусловно свидетельствующие о том, что в результате нарушения порядка организации и проведения торгов ущемлены или нарушены его права или законные интересы, возложена на Заявителя.

Таких доводов и доказательств Заявителем в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах,

запросе котировок, запросе предложений.

В рассматриваемом случае Положение о закупке, соответствующее Извещение № 31604131160 о проведении открытого запроса предложений, документация по закупке были размещены Заказчиком (Организатором) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru а также на сайте системы информационной поддержки конкурентных закупок Торгово-закупочная система «Электра» www.tzseleklra.ru, номер закупки № 32799/23092016 от «23» сентября 2016 г..

Таким образом, все желающие участвовать в данном запросе предложений имели реальную возможность ознакомиться с условиями участия в закупке.

Заявитель в заседание Комиссия не явился, документального подтверждения доводам относительно того, что положения сформированной Заказчиком документации ведут к ограничению доступа участников в закупке и существенно ограничивают круг потенциальных участников закупки, в материалы дела не представил.

II. В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки, в том числе к опыту выполнения работ, и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации, а также с учетом требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с [частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как указал Заказчик в своих возражениях, оспариваемая закупка проводится Организатором торгов во исполнение распоряжения Правительства Российской

Федерации от 30.12.2014 N 2788-р «Об утверждении программы некоммерческого лизинга городского пассажирского транспорта, работающего на газомоторном топливе, а также наземного электрического транспорта на территории Крымского федерального округа», согласно которому программа реализуется путем предоставления льготных условий для финансирования закупок пассажирской техники транспортным организациям через механизм некоммерческого лизинга (раздел III. Механизм реализации Программы).

Управление ходом реализации Программы осуществляет ПАО «ГТЛК».

Государственный заказчик Программы - Министерство транспорта Российской Федерации.

Мероприятия Программы реализуются посредством заключения лизинговых контрактов между транспортными организациями и ПАО «ГТЛК» (в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), а также договоров поставки между ПАО «ГТЛК» (организатором торгов) и российскими производителями пассажирской техники.

Пассажирская техника, предлагаемая в рамках Программы, должна быть произведена на территории Российской Федерации.

В целях исполнения обязательств государственной программы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2014 №2788-р, для последующей передачи техники в лизинг ПАО «ГТЛК» была объявлена оспариваемая закупка.

Заявитель указывает, что довод Заказчика о том, что установление оценочного требования о наличии у участника закупки опыта поставки аналогичной продукции продиктовано необходимостью исполнения государственной программы, подлежит отклонению как несостоятельный.

Заявитель считает, что установление такого критерия как «Опыт участника по поставке аналогичной продукции в течении 24 месяцев, причем под «Опытом Участника понимается суммарная стоимость поставленных троллейбусов в рублях с учетом НДС», подтвержденная копиями договоров об исполнении поставок(п.4.3.6 Порядка оценки и сопоставления Предложений участника Положения о закупке Заказчика), предоставляет преимущественные условия участия в данной закупке конкретно отдельному хозяйствующему субъекту (а именно- ОАО «ТРОЛЗА», имевшему по итогам прошедшего года наибольший объем контрактов по поставленным троллейбусам), который приведет к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем рынке.

У всех остальных участников закупки, не имеющих таких впечатляющих многомиллионных контрактов в рублях с учетом НДС, достаточного опыта не будет.

Однако, доводы заявителя о том, что неправомерность установления такого критерия как опыт участника, подтверждается судебной правоприменительной практикой (Постановление Шестого апелляционного суда от 17.10.2013 по делу № 06АП-5029/2013) несостоятельны в силу того, что согласно данному судебному акту запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными

нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, действующим законодательством не предусмотрено на этапе предварительного отбора устанавливать требования о наличии опыта работы в течение определенного периода времени. Данное требование является ограничением конкуренции.

Между тем, суд отмечает, что при этом закон допускает включение данного понятия в виде критерия оценки участников торгов.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого Организатора торгов в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов.

ПАО «ГТЛК» в силу необходимости исполнять государственную программу без срывов заинтересовано в том, чтобы поставка выполнялась квалифицированными исполнителями, имеющими опыт поставки в данной сфере, а также имеющими необходимые ресурсы на момент подачи заявки на участие в процедуре, позволяющие выполнить поставку техники по договору в установленный договором срок.

Согласно п. 4.3. документации о закупке установлен следующий нестоимостной критерий оценки предложений участников:

«Опыт Участника по поставке аналогичной продукции в течение 24 месяцев».

При этом под «Опытом Участника» понимается суммарная стоимость поставленных пассажирских троллейбусов в рублях с учетом НДС.

При оценке по данному критерию к учету принимались завершённые в течение 24 месяцев до даты размещения информации о проведении закупки на Официальном сайте www.zakupki.gov.ru поставки пассажирских троллейбусов, подтвержденные заверенными Участником копиями документов (перечень документов установлен в п. 4.3.6. документации).

При оценке по данному критерию учитывался только опыт участника закупки. Опыт иных физических или юридических лиц, привлекаемых участником закупки для исполнения обязательств по договору (изготовителей и т.д.), не учитывался.

Оценка осуществлялась по формуле, приведенной в п. 4.3.7. документации.

Значимость данного критерия установлена в размере 40%, при этом 60% значимости при оценке заявок участников отводилось на стоимостной критерий (стоимость закупаемой техники).

Требование о наличии опыта выполнения работ, аналогичных предмету Закупки, является одним из критериев оценки участников (помимо цены договора), обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов.

В закупке не может стать победителем лицо только лишь на основании наличия опыта выполнения соответствующих работ, поскольку значимость другого

критерия (стоимость закупаемой техники) превышает значимость критерия «Опыт по поставке аналогичной продукции».

Установленные Организатором торгов требования о наличии у участника опыта по поставке аналогичной продукции применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Указанные требования не являются необходимыми (отборочными) и не учитываются Организатором торгов при решении вопроса о допуске или отклонении заявки на участие в запросе предложений как основание к отказу в допуске.

Непредставление участником закупки документов, подтверждающих его соответствие этим требованиям, не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в закупке путем подачи заявки, не влечет отклонение заявки, и, соответственно, не ограничивает конкуренцию и доступ к участию в закупке на конкурентных условиях.

Комиссия контрольного органа принимает доводы Заказчика относительно того, что установленный критерий оценки «Опыт Участника» призван определить участников, обладающих достаточным опытом в сфере поставки техники (автотранспорта), являющейся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам Заказчика.

В соответствии с позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

ПАО «ГТЛК», отвечающее за управление ходом реализации вышеуказанной Программы, заинтересовано в том, чтобы указанные работы выполнялись квалифицированными исполнителями, а также имеющими необходимые ресурсы на момент подачи заявки на участие в процедуре, позволяющие выполнить поставку техники по договору в установленный договором срок.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия контрольного органа приходит к выводу, что положения документации по открытому запросу предложений без предварительного квалификационного отбора в электронной форме ««Поставка троллейбусов, с длиной кузова не более 13,5 м., с асинхронным двигателем для эксплуатации на городских линиях для нужд ПАО "ГТЛК"» не противоречит требованиям Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Транс-Электрик» (г. Вологда) на действия ПАО «Государственная транспортная лизинговая компания» - Заказчика (организатора) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений без предварительного квалификационного отбора в электронной форме «Поставка троллейбусов, с длиной кузова не более 13,5 м., с асинхронным двигателем для эксплуатации на городских линиях для нужд ПАО "ГТЛК"» (закупка № 31604131160) необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.