

Решение по делу №466-кз/2017 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Исх. № 05-04/17051 от 24.10.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>
<...>
Членов Комиссии: <...>

рассмотрев жалобу заявителя (вх. № 19009/ж от 29.09.2017 г.), на действия заказчика при проведении закупки 0511100000917000019, в присутствии (отсутствии);

- заказчика – <...> (доверенность № <...> от 02.02.2017г.), <...> (доверенность № <...> от 5.10.2017г.);

- заявителя – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0511100000917000019 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 18.09.2017 года.

Заказчик – ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ РАСХОДОМЕТРИИ".

Начальная (максимальная) цена контракта — 491 868,00 руб.

Предмет контракта: услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "ВНИИР".

Суть жалобы: по мнению заявителя, заказчиком были нарушены требования действующего законодательства о контрактной системе, в части отклонения заявки заявителя.

Позиция заявителя:

По мнению заявителя, заказчик не установил требование к единому квалификационному аттестату аудитора участника конкурса.

По мнению заявителя, заказчик не установил конкретные даты начала и окончания оказания услуг, а также неправомерно указал срок «март» как на завершающий срок проверки по каждому перечисленному отчетному году, тогда как срок сдачи годовой отчетности установлено 31 марта, и, по мнению заявителя, бухгалтерия именно к этому сроку завершает работу над отчетом, в результате чего, заказчик получает формальное право предоставить аудиторю проверяемую отчетность в последние дни марта и сразу требовать завершения работы, что невозможно.

По мнению заявителя, заказчиком неправильно обозначено наименование закупки, а также то что, по мнению заявителя, закупки должны были быть разбиты на несколько лотов, так как победителю необходимо осуществить проверку бухгалтерской отчетности 2017, 2018 и 2019 годов.

По мнению заявителя, заказчиком неправильно установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

По мнению заявителя, заказчик в проекте контракта не установил конкретные сроки исполнения контракта.

<...>

Таким образом, возможность страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности является правом, а не обязанностью.

Комиссия исходя из положений Конкурсной документации и пункта 13.2 проекта контракта приходит к выводу, что предусмотренная возможность, указания исполнителем в пункте 13.2 проекта контракта сведений о страховом полисе, свидетельствующий о том, что деятельность исполнителя в соответствии с ФЗ «Об аудиторской деятельности», застрахована, а именно необходимо указать: «в _____, полис серия <...> выдан «__» _____ 20__ года, на сумму _____ рублей» не вменяется в обязанность участнику, а указывается лишь при его наличии.

Кроме того, требования о безусловном предоставлении участником конкурса сведений о страховом полисе в составе заявке, в Конкурсной документации не установлено, наличие страхового полиса лишь влияет на оценку заявки участника в соответствии с критериями оценки, установленными заказчиком.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Учитывая, что выявленные нарушения могут влиять на порядок определения поставщика, Комиссией принято решение о выдаче предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» (вх. № 19009/ж от 29.09.2017 г.), на действия ФГУП «ВНИИР» при проведении закупки 0511100000917000019 на предмет: услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "ВНИИР" частично обоснованной.

Признать в действиях заказчика - ФГУП «ВНИИР» при проведении закупки 0511100000917000019 на предмет: услуги по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП "ВНИИР" нарушения пункта 2 статьи 42 и части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Выдать заказчику - ФГУП «ВНИИР» предписание об устранении нарушений действующего законодательства об отмене результатов закупки, в том числе всех протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесении изменений в извещение и документацию о проведении закупки и провести процедуру закупки повторно (при необходимости).

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии

<...>