

05 февраля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя
Комиссии:

Ливончик В.А.

начальника отдела контроля закупок
- для государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных
и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России;

Членов Комиссии: Кокшаровой И.О.

Воронковой Д.А.

-
ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцин в соответствии с техническим заданием (изв. №0169300003415000027) в присутствии:

- представителя администрации Еманжелинского муниципального района, действующего на основании доверенности от 04.02.2015 года;

- представителя МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района Челябинской области, действующего на основании доверенности от 05.02.2015 года № 6;

- представителя МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района Челябинской области, действующего на основании доверенности от 12.01.2015 года № 3;

в отсутствие представителя ООО «Трейд-Фарм», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (исх. от 04.02.2015 года),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцин в соответствии с техническим заданием (изв. № 0169300003415000027) (далее - закупка).

Согласно представленным документам администрация Еманжелинского муниципального района (далее – уполномоченный орган), МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района Челябинской области

(далее – заказчик) объявили о проведении электронного аукциона на поставку вакцин в соответствии с техническим заданием путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300003415000027 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 471 170 рублей 05 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 30.01.2015 года в 16 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку вакцин в соответствии с техническим заданием не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе, а именно цены, которые использовались при расчете начальной (максимальной) цены контракта не включают в себя периодичность поставки товара, указанную в документации о закупке. Кроме того, по мнению заказчика, условие о многократной поставке товара ограничивают количество участников, находящихся в территориальной отдаленности от заказчика.

Также заявитель считает, что при формировании лота заказчиком нарушены требования пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями».

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Объект закупки сформирован с учетом требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. В один лот объединена поставка одной фармацевтической группы товаров – вакцины.

Что касается обоснования начальной (максимальной) цены контракта представители заказчика указали, что она сформирована с учетом требований Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

Так, при расчете начальной (максимальной) цены контракта использовались коммерческие предложения трех различных организаций, которые были получены после направления запроса. Данный запрос включал все условия поставки товара, в том числе периодичность.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке включает в себя наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно пункту 1.3 проекта контракта, размещенного в составе документации о закупке сроки поставки товара: с даты заключения контракта по «31» декабря 2015 года, по заявкам заказчика. Заявка оформляется в произвольной форме. Заявки могут быть отправлены поставщику, как в письменной, так и в электронной форме. Поставка «товара» производится «поставщиком» в рабочие дни заказчика с 9.00 до 12.00 или с 13.00 до 16.00 часов (время местное) партиями 1 раз в две недели не позднее 3 рабочих дней после заявки заказчика (кроме выходных и праздничных дней).

На заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что данные условия поставки товара установлены ввиду наличия потребности в вакцинах в течение года. При этом возможность для хранения препаратов отсутствует. В связи с чем установлено требование о многократности поставки товара.

Таким образом, условия поставки товара, установленные в документации о закупке, не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Заявитель в своей жалобе указывает, что начальная (максимальная) цена

контракта сформирована без учета графика поставки.

Однако на заседание Комиссии представлены запросы о предоставлении коммерческих предложений, а также ответы на них. Так, согласно указанным запросам, заказчиком запрашивались цены на товар с учетом требований к остаточному сроку годности поставляемого товара, к периоду и периодичности предполагаемой поставки товара.

Таким образом, оснований полагать, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована заказчиком без учета транспортных услуг, у Комиссии отсутствуют.

Заявитель в свою очередь не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиком требований статьи 22 Закона о контрактной системе и Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

При этом согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы относительно неправомерного установления в документации о закупке требования о периодичности поставки товара, а также нарушения заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не обоснованы, ввиду недоказанности.

2. В силу пункта 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает [предельное значение](#), установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Постановлением Правительства РФ от 17.10.2013 № 929 установлены предельные значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями.

Согласно пункту 2 указанного Постановления Правительства в случае, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка лекарственных

средств с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) не может превышать 1 тыс. рублей.

В соответствии с приложением № 2 к документации о закупке объектом закупки является поставка лекарственных средств с МНН Вакцина для профилактики бешенства и с МНН Вакцина для профилактики дизентерии.

В соответствии с государственным реестром лекарственных средств на территории Российской Федерации зарегистрировано одно торговое наименование препарата с МНН Вакцина для профилактики дизентерии – Шигеллвак, производства ООО Гритвак. Данный факт и не отрицается и представителями заказчика. При этом начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 471 170 рублей 05 копеек, то есть более 1000 рублей.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком при формировании лота нарушены требования пункта 6 части 1 статьи 33, пункта 2 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 № 929, в части объединения в один лот лекарственных средств (в рамках одного, из которого выпускается только одно торговое наименование) на сумму, превышающую 1000 рублей.

3. В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Кроме того, в соответствии с требованиями части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и указанной статьи, а также перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом обязанность заказчика по установлению данных требований в документации о закупке продиктована возложенными обязанностями на аукционную комиссию проверять соответствие участника указанным требованиям.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В свою очередь, пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусматривает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о соответствии участника требованиям, установленными пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусматривает требование к участнику закупки о его соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки.

Извещение об осуществлении закупки в части требований заказчика к участникам и к составу заявки отсылает на пункты 16, 26 документации о закупке.

Согласно подпункту 1 пункта 16 информационной карты требование о соответствии участника положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлено.

Кроме того, требования к составу заявки, установленные пунктом 26 информационной карты, также не возлагают на участника обязанность по предоставлению в составе заявки каких-либо документов, подтверждающих соответствие участника требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, предметом определения поставщика является поставка вакцин.

Исходя из статьи 1 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» вакцина – это иммунобиологические лекарственные препараты для иммунопрофилактики.

В силу подпунктов 16, 47 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» производство лекарственных средств и фармацевтическая деятельность являются лицензированными видами деятельности.

Таким образом, из системного толкования норм законодательства Российской Федерации следует, что обязательным условием участия в закупке является наличие у участника лицензии на производство лекарственных средств или фармацевтическую деятельность, что в свою очередь является основанием для предоставления указанных документов в составе заявки.

Однако заказчик в нарушение требований пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе не предусмотрел обязательные в силу законодательства о контрактной системе требования к участникам закупки и к составу заявки по предоставлению соответствующей объекту закупки лицензии.

4. В соответствии с частью 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения

исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, заказчик в извещении об осуществлении, закупки документации о закупке наряду со сроком и порядком предоставления обеспечения исполнения контракта должен указать требования к самому обеспечению, в том числе к его минимальному сроку его действия.

Однако из положений извещения об осуществлении закупки, документации о закупке невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Так, согласно пункту 31 информационной карты срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц, что фактически дублирует положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Проект контракта в свою очередь устанавливает двойной срок его действия, а именно: «контракт вступает в силу с даты заключения контракта по «31» декабря 2015 года, действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств» (пункт 7 проекта контракта). Вследствие чего, невозможно установить минимальные требования заказчика к сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям части 8 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Вместе с тем, заказчик в нарушение указанных положений законодательства о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта срок приемки товара, а также срок оформления результатов такой приемки.

Вместе с тем, отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к заключению контракта, не соответствующего положениям законодательства о контрактной системе, а также к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцин в соответствии с техническим заданием (изв. № 0169300003415000027) обоснованными в части неправомерного объединения в состав лота лекарственных средств (в рамках одного, из которого выпускается только одно торговое наименование) на сумму, превышающую 1000 рублей.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 6 части 1 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31 части 8 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункта 2 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 № 929.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 37-ж/2015

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

05 февраля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель

начальника отдела контроля закупок

председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 05.02.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Трейд-Фарм» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку вакцин в соответствии с техническим заданием (изв. №0169300003415000027) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района Челябинской области с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. №0169300003415000027);

2. Аукционной комиссии по закупке (изв. № 0169300003415000027) в срок до 17.02.2015 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также передать указанное решение администрации Еманжелинского муниципального района для дальнейшего его опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района Челябинской области в срок до 17.02.2015 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300003415000027), и передать указанное решение администрации Еманжелинского муниципального района для дальнейшего его опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

4. Администрации Еманжелинского муниципального района в срок до 20.02.2015 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

5. ЗАО «Сбербанк - АСТ» с 10.02.2015 обеспечить МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района Челябинской области, администрации Еманжелинского муниципального района возможность исполнения пунктов 2 - 4 настоящего предписания;

6. МБЛПУ «Городская больница № 1» Еманжелинского муниципального района

Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 16.03.2015** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки.

7. Администрации Еманжелинского муниципального района в подтверждение исполнения предписания **в срок до 16.03.2015** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно доказательства размещения решений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего предписания

на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.