

Решение № 03-10.1/270-2015

о признании жалобы необоснованной

07 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Транспортные технологии» (далее – заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по нанесению дорожной разметки на улично-дорожной сети города Омска (Реестровый номер «33.0592.15») (извещение № 0152300011915000626) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. 03.08.2015 в адрес Омского УФАС России по подведомственности из Свердловского УФАС России поступила жалоба заявителя, согласно которой единой комиссии принято необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7315 от 05.08.2015) уполномоченным органом были представлены отзыв на жалобу (вх. № 7220 от 06.08.2015) и материалы закупки (вх. № 7221 от 06.08.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 09.07.2015 на официальном сайте были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 2894965,58 руб.

10.07.2015 на официальном сайте размещены изменения в извещение и документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.07.2015 на участие в аукционе поступило 7 заявок, заявителю (заявка № 6) было отказано в допуске к участию в аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 27.07.2015 указано, что наименьшее ценовое предложение в размере 2668206,99 руб. сделано участником с порядковым номером № 2.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 29.07.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, возражений заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования в табличной форме были установлены в разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе без указания на товарный знак товаров, используемых при выполнении работ.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки закреплены в подпункте 4.1 пункта 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению, порядок подачи» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 23.07.2015 следует, что заявителю (заявка № 6) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона (непредоставление документов и информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе, заявка участника закупки не содержит наименования страны происхождения товара».

При изучении заявок всех участников электронного аукциона Комиссией было установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием конкретных показателей предлагаемого к поставке товара в табличной форме было указано:

№	Наименование	Описание
---	--------------	----------

1	<p>Краска для нанесения дорожной разметки</p> <p>(акрил-стирольная краска АК-539 для разметки автомобильных дорог)</p> <p>Производитель: ФКП «Пермский пороховой завод», 614113, Российская Федерация, г.Пермь, ул. Гальперина, 11 Тел: 8 (342) 250-19-19</p>	<p>Эмаль, цвет - белый, внешний вид покрытия – однородная матовая пленка. Время высыхания до степени 3 при температуре 20(±2)⁰С –20 минут, коэффициент яркости – 80%, стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре 20(±2)⁰С –48 часов.</p>
2	<p>Толуол</p> <p>Производитель: ФКП «Пермский пороховой завод», 614113, Российская Федерация, г.Пермь, ул. Гальперина, 11 Тел: 8 (342) 250-19-19</p>	<p>Нефтяной, 1-ого сорта по ГОСТ 14710-78.</p>

Из вышеуказанного отзыва уполномоченного органа на жалобу заявителя следует: «Требование об указании в заявке производителя товара и его адреса Федерального закона о контрактной системе не предусмотрено, предусмотрено указание **наименования страны происхождения товара**.

Понятие «страна происхождения товара» определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенном кодексе Таможенного союза).

Таким образом, указание в заявке участника закупки производителя товара не может считаться исполнением требований пункта 3 [части 3 статьи 66](#) Федерального закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, единой комиссией было принято решение об отказе

заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе в связи с тем, что в нарушение части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заявка не содержала наименования страны происхождения товара».

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

Таким образом, в первой части заявки заявителем было указано **наименование производителя товара** и его местонахождение.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания наименования страны происхождения товаров позволял единой комиссии отклонить заявку Общества, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Транспортные технологии» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по нанесению дорожной разметки на улично-дорожной сети города Омска (Реестровый номер «33.0592.15») (извещение № 0152300011915000626).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.