

ОАО «РЖД»

ООО «ЭлектроСоюз»

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-917/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭлектроСоюз» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

05.12.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ЭлектроСоюз» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 805/ОКЭ-РЖДС/18 на право заключения договора на поставку электронагревателей (извещение № 31807155790) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ЭлектроСоюз» (далее – Заявитель) от 22.11.2018 № 443 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 805/ОКЭ-РЖДС/18 на право заключения договора на поставку электронагревателей (извещение № 31807155790) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и

конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

16.11.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

дата окончания подачи заявок — 03.12.2018;

дата рассмотрения заявок — 17.12.2018;

дата подведения итогов – 21.12.2018;

начальная (максимальная) цена договора: 34 489 041, 55 рубль.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком:

- - - в Документации неправомерным образом установлен критерии оценки заявок участников, а именно: не предусмотрен конкретный вариант порядка оценки заявок участников Конкурса;
    - в Документации неправомерным образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», а именно: неправомерно установлен размер максимального балла, присваиваемого по указанному критерию оценки;
    - неправомерно установлено требование к участнику о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товара, предоставленным производителем;
    - в Документации неправомерно установлен критерий оценки «Срок поставки товара».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерным образом установлен критерий оценки заявок участников, а именно: не предусмотрен конкретный вариант порядка оценки заявок участников Конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерий оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке установлено что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Приложением № 1 к Документации установлены критерий оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а именно: «Срок (период) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)», «Цена договора», «Опыт участника», «Право поставки, подтвержденное производителем», «Отрицательный опыт поставки товара, выполнение работ, оказание услуг для заказчика».

При этом, в приложении № 1 к Документации в графе «порядок оценки по критерию» установлено два варианта оценки по критерию «Срок (период) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»:

Вариант 1: Оценивается по формуле путем деления срока гарантии, предложенного каждым (j-ым) участником на максимальный срок гарантии, из всех предложенных участниками;

Вариант 2: Оценивается по формуле путем деления суммы сроков гарантии по каждой позиции, предложенных каждым (j-ым) участником на максимальную сумму

сроков гарантии по каждой позиции, из всех предложенных участниками.

Кроме того, в порядке оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» аналогично установлено два варианта оценки:

Вариант 1: «Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя, баллы не начисляются.

В случае если Право поставки не является квалификационным требованием:

Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара начисляется 2/3 баллов от максимального количества баллов.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя начисляется 1/3 баллов от максимального количества баллов.

В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются».

Вариант 2: «Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара либо с официальным представителем производителя, баллы не начисляются.

В случае если Право поставки не является квалификационным требованием:

Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем.

В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара либо с официальным представителем производителя начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются».

Вместе с тем, в Документации не указывается по какому из вышеперечисленных вариантов будут оцениваться заявки участников, в связи с чем не представляется возможным определить порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика, представил материалы и пояснил, что различные варианты порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, возникли в следствии технической ошибки, допущенной при составлении Документации.

Таким образом, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок поданных на участие в закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерным образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», а именно: неправомерно установлен размер максимального балла, присваиваемого по указанному критерию оценки.

Законом о закупках предусмотрена обязанность заказчика установить в Документации критерии и порядок оценки заявок поданных на участие в закупке, при это Законом о закупке не устанавливает конкретное процентное соотношения данных критериев.

В соответствии с частью 14 пункта 12 Положения о закупках конкурс - форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой конкурентной закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно приложению № 1 Документации максимальное количество баллов, присваиваемых по критерию «Цена договора» равен 15 баллам, при этом суммарное (максимальное) количество баллов, которое может быть присвоено участнику закупки равно 47 баллов.

Законом о закупках не предусмотрено установление обязательных требований к установлению в Документации конкретных критериев и порядка оценки заявок, Заказчик самостоятельно устанавливает в Положений о закупках, Документации соответствующие критерии и порядок оценки исходя из своих потребностей.

Кроме того, представитель Заявителя на заседания Комиссии ФАС России не представил доказательств обоснованности довода Жалобы.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товара, предоставленным производителем

Согласно пункту 1.7.3.2 Документации участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров.

При этом, в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки электронагревателей, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен критерий оценки «Срок поставки товара».

Согласно пункту 2 приложения № 1 Документации при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса оцениваются в том числе, по критерию «Срок

поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», а именно:

- вариант 1. деление минимального срока поставки товара/выполнения работ/оказания услуг оборудования из всех предложенных участниками на срок поставки/выполнения работ/оказания услуг, предложенный каждым (j-ым) участником;
- вариант 2. деление минимальной суммы сроков поставки товара/выполнения работ/оказания услуг по каждой позиции из всех предложенных участниками на сумму сроков поставки товара/выполнения работ/оказания услуг по каждой позиции, предложенных каждым (j-ым) участником.

Учитывая, что Законом о закупках не предусмотрено установление обязательных требований к установлению в Документации конкретных критериев и порядка оценки заявок, Заказчик самостоятельно устанавливает в Положений о закупках, Документации соответствующие критерии и порядок оценки исходя из своих потребностей..

Согласно пункту 209 Положения о закупке 209. Для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;

На заседании комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установление указанного критерия оценки заявок участников закупки обусловлено значимостью срока поставки для заказчика, исходя из потребностей. Поставка товара в установленные сроки свидетельствует о лучших условиях исполнения договора, в связи с чем, участнику, предложившему меньший срок поставки, присваивается большее количество баллов, исходя из порядка оценки, установленного пунктом 2 приложения № 1 Документации.

При этом, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств обоснованности довода Жалобы.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.



При этом, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении требований Документации, нарушающих требования Закона о закупках, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

5. Согласно пункту 6.5 приложения № 1 Документации при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса заявки участников оцениваются, в том числе по критерию «право поставки, подтвержденное производителем».

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

Наличие права поставки, подтвержденное производителем:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров.

Вместе с тем, участник Конкурса может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем на момент подачи заявки, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки по вышеуказанным критериям, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно пункту 4.2 приложения № 1 Документации при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса заявки участников оцениваются, в том числе по критерию «Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)» путем присваивания в 2 раза меньше максимального количества баллов, при предоставлении участником части продукции, указанной в документации, и части продукции, являющейся аналогичной (эквивалентом), при этом предложении участником только аналогичной продукции (эквивалента) баллы не начисляются.

Согласно пункту 3.23.5 Документации если участником конкурса предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен указать по каждому наименованию эквивалентного товара марку, модель, название, производителя, конкретные характеристики и их значения, соответствующие требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Следовательно Заказчиком установлена в документации возможность предоставления участникам закупки эквивалентного товара, при этом предоставление не эквивалентного товара свидетельствует об лучших условиях исполнения договора, поскольку характеристики эквивалентного товара являются полностью соответствующими требованиям Документации.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки по вышеуказанному критерию, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- - - Пунктом 3.12.9 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения

Документации зависит от волеизъявления Заказчика, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Конкурса в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречат подпункту 32 пункта 2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Согласно пункту 3.25.7 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 к Документации. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия договора не менее чем на 1 (один) месяц.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 12 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Кроме того, пунктом 3.25.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в Конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), вправе согласовать предоставление банковской гарантии иным банком, направив письменное обращение заказчику с приложением проекта банковской гарантии, соответствующего требованиям аукционной документации.

В силу пункта 3.25.9 Документации обращение о согласовании банка рассматривается в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения обращения. В случае если предложенный банк соответствует требованиям заказчика к кредитным качествам и платежеспособности банков, указанным в пункте 3.21.8 предоставление гарантии предложенным банком может быть согласовано.

Таким образом, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование к участникам Конкурса в качестве обязательного, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 33 пункта 6 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Пунктом 3.26.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с

которым заключается договор по итогам Конкурса, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора

При этом в соответствии с пунктом 466 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Приложение к извещению не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 33 пункта 6 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

•

○

- Признать жалобу ООО «ЭлектроСоюз» (ИНН: 7807331363; ОГРН: 1089847009361) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 805/ОКЭ-РЖДС/18 на право заключения договора на поставку электронагревателей (извещение № 31807155790) обоснованной в части установления в Документации:

– неправомерным образом критериев оценки заявок участников, неправомерно установленного требования к участнику закупки о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товара, предоставленным производителем.

●

○

- Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 05.12.2018 № 223ФЗ-917/18.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 05.12.2018 № 223ФЗ-917/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.