

201/2015-537(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А43-4833/2014

21 января 2015 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от истца: Шаврацкого С.Х. (доверенность от 26.02.2013 № 130226/1),

от ответчика: Рыжова Д.В. (доверенность от 07.04.2014 № МТ-09/2381),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Орион-НН»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.06.2014,

принятое судьей Соколовой Л.В., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А43-4833/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Орион-НН»

(ИНН: 5262249202, ОГРН: 1105262001305)

о признании недействительными решений Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 03.12.2013 по делам №

1304-ФАС52-КТ-41.11-09/11-13 (571-ДР), № 1305-ФАС52-КТ-41.11-09/11-13 (572-ДР),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета

спора, – Департамент по регулированию контрактной системы в сфере закупок

Нижегородской области, Государственное бюджетное учреждение

здравоохранения Нижегородской области «Нижегородская областная

клиническая больница имени Н.А. Семашко», общество с ограниченной

ответственностью «Техномед»,

А43-4833/2014

2

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Орион-НН» (далее – ООО «Орион-

НН», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с

заявлением о признании недействительными решений Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление,

антимонопольный орган) от 03.12.2013, вынесенных по делам № 1304-ФАС52-КТ-

41.11-09/11-13, 1305-ФАС52-КТ-41.11-09/11-13, а также об отмене вторых частей

заявок, как не соответствующих требованиям, установленным в аукционной

документации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные

требования на предмет спора, привлечены Департамент по регулированию

контрактной системы в сфере закупок Нижегородской области (далее –

Департамент), Государственное бюджетное учреждение здравоохранения

Нижегородской области «Нижегородская областная клиническая больница имени Н.А. Семашко» (далее – Учреждение), общество с ограниченной ответственностью «Техномед» (далее – ООО «Техномед»).

Решением суда от 16.06.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением апелляционного суда от 16.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению Общества, суды неправильно применили нормы материального права, а именно Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

Подробно доводы ООО «Орион-НН» изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Общества, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами ООО «Орион-НН», посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Департамент в отзыве на кассационную жалобу не согласился с доводами Общества, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Отзыв на кассационную жалобу от ООО «Техномед» в суд не поступил.

Департамент и ООО «Техномед», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 22.11.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.eft-misex.ru](http://www.eft-misex.ru) были размещены извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку лампы щелевой офтальмологической и аппарата лазерного диодного офтальмологического для нужд Учреждения и документация об открытых аукционах в электронной форме.

А43-4833/2014

3

Начальная (максимальная) цена упомянутых договоров составляла 607 720 рублей и 2 799 768 рублей соответственно.

Заказчиком поставок указанных товаров выступало Учреждение, уполномоченным органом на размещение заказа – Департамент, оператором электронной площадки – закрытое акционерное общество «ММВБ – Информационные технологии».

22.11.2013 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия открытых аукционах в электронной форме. Результаты зафиксированы в протоколах рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0132200003313001553-1, 0132200003313001554-1. По результатам рассмотрения 25.11.2013 вторых частей заявок победителем

аукциона признано ООО «Техномед». Заявка Общества на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ признана несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Аукционная комиссия установила, что в нарушение подпункта 2.4 пункта 17 раздела 1 документации об аукционе в электронной форме участником размещения заказа в составе второй части заявки не представлена копия регистрационного удостоверения Министерства здравоохранения Российской Федерации (Росздравнадзора) на оборудование, предназначенное к поставке. Посчитав, что при проведении аукционов аукционная комиссия Департамента нарушила требования законодательства, ООО «Орион-НН» обратилось с жалобами в Управление.

По результатам рассмотрения возбужденных на основании жалоб дел № 1304-ФАС52-КТ-41.11-09/11-13 (571-ДР), 1305-ФАС52-КТ-41.11-09/11-13 (572-ДР) комиссия Управления 03.12.2013 вынесла решения, в соответствии с которыми жалобы Общества признали необоснованными.

Общество не согласилось с решениями антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что комиссия Управления обоснованно признала вторую часть заявки ООО «Орион-НН» не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними

А43-4833/2014

4

государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Порядок размещения заказов путем проведения аукционов в электронной форме определен в главе 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

В части 1 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 1 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться указанные в данном законе документы и сведения.

Пунктом 5 части 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должны быть представлены копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе (часть 2 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

При этом вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией открытого аукциона не только на наличие представленных документов, но и на наличие

А43-4833/2014

5

содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данного документа требованиям документации об аукционе.

В случае обнаружения несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме.

Согласно части 7 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Подпунктом 2.4 пункта 17 Раздела I (общие условия аукциона) документации открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку медицинского оборудования предусмотрена необходимость представления копии регистрационного удостоверения Министерства здравоохранения Российской Федерации (Росздравнадзора) на поставляемые изделия медицинского назначения (в соответствии с пунктами 1.2, 1.3 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 № 735 (далее – Административный регламент)).

В силу пункта 2.1.1. Административного регламента документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение. Регистрационное удостоверение действительно при условии сохранения в неизменности всех изложенных в нем сведений об изделии медицинского назначения и о лице, на имя которого изделие медицинского назначения зарегистрировано. Срок действия регистрационного удостоверения не ограничен. Форма регистрационного удостоверения установлена приказом федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 16.01.2013 № 40-Пр/13 «Об утверждении формы регистрационного удостоверения на медицинское изделие».

Как следует из материалов дела и установили суды, во второй части заявки Общество, представило регистрационные удостоверения Министерства здравоохранения Российской Федерации в виде скриншотов, распечатанных с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения ([www.roszdravnadzor.ru](http://www.roszdravnadzor.ru)).

Однако указанные распечатки подтверждают наличие регистрационного удостоверения у медицинского изделия, а не непосредственно у ООО «Орион-НН». Представленные в суд регистрационные удостоверения не соответствуют установленной форме, утвержденной приказом от 16.01.2013 № 40-Пр/13, поскольку не в полном объеме отражают необходимые сведения.

Согласно ГОСТ Р 51141-98, действовавшему в спорный период, заверенной копией документов является копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

Оценив материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об обоснованности признания комиссией Управления второй части заявки ООО «Орион-НН» не соответствующей требованиям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Кроме того, договоры, заключенные на основании проведенных аукционов, исполнены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов

А43-4833/2014

судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.06.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 по делу № А43-4833/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орион-НН» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков