

02 сентября 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Сибкачество» на действия аукционной комиссии Института ФСБ России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту жилых секций №№ 638-643, прилегающего коридора, холла здания общежития Института ФСБ России (г. Новосибирск) с номером извещения № 0351100007914000029, начальная (максимальная) цена контракта 2 064 934,65 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибкачество» с жалобой на действия аукционной комиссии Института ФСБ России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту жилых секций №№ 638-643, прилегающего коридора, холла здания общежития Института ФСБ России (г. Новосибирск).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала вторую часть заявки ООО «Сибкачество» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и представления выписки из ЕГРЮЛ, полученной более 6 месяцев назад.

ООО «Сибкачество» считает, что участник закупки в соответствии с законом не обязан представлять такие документы в заявке.

Кроме того, как поясняет в своей жалобе ООО «Сибкачество» заказчик в аукционной документации незаконно указал на конкретные модели товаров (дверей).

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала вторую часть заявки ООО «Сибкачество» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и представления выписки из ЕГРЮЛ, полученной более 6 месяцев назад. Указанные требования содержатся в п.25 извещения о проведении данного электронного аукциона. Кроме того, заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Однако ООО «Сибкачество» не представило в своей заявке декларацию о его соответствии таким условиям.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Сибкачество» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Часть 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ содержит исчерпывающий перечень документов и сведений, которые могут быть затребованы заказчиком во второй части заявки. Заказчик в п.3.2 аукционной документации установил требования к составу и содержанию второй части заявки, в том числе, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона. Заказчик в п.25 извещения о проведении электронного аукциона установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней (для участников – юридических лиц) свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и выписки из ЕГРЮЛ для подтверждения соответствия участника закупки п.1 и п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. В связи с тем, что указанные документы не

могут быть затребованы в соответствии с ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ у участника закупки отсутствует обязанность представить во второй части заявки указанные документы. Таким образом, аукционная комиссия, признав вторую часть заявки ООО «Сибкачество» ненадлежащей по указанному основанию, нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, довод подателя жалобы о незаконном признании второй части его заявки несоответствующей требованиям аукционной документации нашел свое подтверждение.

Кроме того, заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Сибкачество» представило во второй части своей аукционной заявки декларацию о его соответствии статусу субъекта малого предпринимательства.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе сведений, представленных ООО «Сибкачество», нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, фактически переписал все требования ФЗ № 44-ФЗ к составу и содержанию первой части аукционной заявки, предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ, тем самым, заказчик не определил конкретный состав и содержание первой части заявки на участие в данном конкретном электронном аукционе в соответствии с объектом закупки.

Как указано выше, заказчик в п.3.2 аукционной документации установил требования к составу и содержанию второй части заявки, в том числе, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона. Заказчик в п.25 извещения о проведении электронного аукциона установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней для подтверждения соответствия участников закупки п.1. и п.2 части 1 и части 2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, в ЕГРИП, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и выписки из ЕГРЮЛ, из ЕГРИП, копий документов, удостоверяющих личность, документов, подтверждающих соответствие товара, установленным требованиям в соответствии с законодательством РФ, документов, подтверждающих соответствие статусу организации инвалидов, субъекта малого предпринимательства и социально-ориентированной некоммерческой организации. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование установлено неправомерно, поскольку п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ включает соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Указанные в п.25 извещения о проведении электронного аукциона документы не могут подтверждать соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом данной закупки. Более того, в настоящее время с 04.06.2014г. Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность установления требования к составу заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участников закупки п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу. Установив данное требование к составу заявки, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Как указано выше, заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Пункт 7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ определяет конкретный документ, представляемый участником закупки для подтверждения статуса в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. В свою очередь, согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию аукционной заявки в соответствии с чч.3-6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, при осуществлении закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций заказчик обязан установить в аукционной документации требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней декларации о его соответствии статусу субъекта малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организации. Заказчик, в рамках данной закупки, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не установил данного требования.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что часть работ, включенных в объект закупки, относится к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства. Следовательно, заказчик в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ обязан был установить требование к участникам закупки о наличии у них допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства и установить требование в соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней копии свидетельства о таком допуске. Не установив указанные требования, заказчик нарушил ч.3 ст.64, п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчик в аукционной документации указал на конкретные модели закупаемых товаров, а именно, дверей деревянных «Карельские двери «модель Классика 104», замка врезного оцинкованного «Сазар» ЗВ-9037В», тем самым, заказчик нарушил п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. Указанное нарушение могло привести к ограничению количества участников закупки.

В связи с многочисленными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что устранить указанные нарушения представляется возможным лишь путем аннулирования результатов электронного аукциона.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибкачество» на действия аукционной комиссии Института ФСБ России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту жилых секций №№ 638-643, прилегающего коридора, холла здания общежития Института ФСБ России (г. Новосибирск) с номером извещения № 0351100007914000029 обоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.64, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-256

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

02 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-322 от 02.09.2014г. по жалобе ООО «Сибкачество» на действия аукционной комиссии Института ФСБ России (г. Новосибирск) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по

ремонту жилых секций №№ 638-643, прилегающего коридора, холла здания общежития Института ФСБ России (г. Новосибирск) с номером извещения № 0351100007914000029,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику необходимо:

Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части аукционной заявки документы не в соответствии с ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ;

Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при осуществлении закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций прекратить не требовать в составе заявки представления соответствующей декларации;

Прекратить нарушения ч.3 ст.64, п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае, если законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки об их соответствии таким требованиям, при этом определять в документации содержание таких требований, прекратить не устанавливать требования к составу заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, при этом определять конкретные документы, подтверждающие указанное соответствие;

Прекратить нарушения п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации на конкретные модели товаров;

Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии Института ФСБ России (г. Новосибирск) необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать вторую часть заявки ненадлежащей в случае, если она соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок;

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения 08-01-322 от 02.09.2014г. и данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Институту ФСБ России (г. Новосибирск) сообщить до 16.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев

со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.