

Управление Судебного департамента
при Верховном Суде РФ в
Оренбургской области

460000, Оренбургская область, г.
Оренбург, ул. Пушкинская, д. 31

ИП Гончарову Д.В.

Оренбургская область, г. Орск,
ул.Б.Хмельницкого, д.3, кв.84

Электронная площадка

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-07-1967/2015

20 октября 2015 года

г. Оренбург

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 октября 2015 года

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии: в присутствии представителей:

Представитель Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области на заседание не явился, представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

Представитель ИП Гончарова Д.В. на заседание не явился, о дате, времени и месте

рассмотрения уведомлен,

рассмотрев жалобу ИП Гончарова Д.В. на действия Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений здания Медногорского городского суда (номер извещения № [0353100003615000190](#)),

УСТАНОВИЛА:

13 октября 2015 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ИП Гончарова Д.В. (далее – Заявитель) на действия Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений здания Медногорского городского суда (номер извещения № [0353100003615000190](#)) (далее - аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст. 106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы Заявителя, документация об аукционе составлена с нарушениями положений Закона о контрактной системе, так как начальная максимальная цена контракта составляет 2 526 226, 10 рубля, в то время, как согласно локально-сметному расчету, всего по смете – 2 526 228,11 рублей; Заказчиком нарушен п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе (сокращен срок окончания предоставления разъяснений аукционной документации); допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Согласно письменным пояснениям представителя Заказчика, аукционная документация составлена в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, жалобу просил признать необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

06.10.2015 г. (с последующими изменениями) на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений здания Медногорского городского суда (номер извещения № [0353100003615000190](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 526 226,10 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Во исполнение требований вышеуказанных норм аукционная документация содержит пункт 8 Информационной карты, согласно которому: «расчет НМЦК произведён в соответствии со ст.22 Федерального закона. Для расчета выбран проектно-сметный метод».

Таким образом, жалоба в указанной части необоснованная.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В силу ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно аукционной документации, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе установлены 06.10.2015 года и 11.10.2015 года соответственно, в то время как даты начала и окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, согласно извещению о проведении аукциона, 06.10.2015 года и 14.10.2015 года соответственно, что является нарушением вышеуказанной нормы. Жалоба в указанной части является обоснованной.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В нарушение вышеуказанной нормы, Заказчиком при установлении требований к составу первой части заявки указано: «...наименование места происхождения товара или наименование производителя товара предлагаемого для поставки товара».

Таким образом, жалоба в данной части является обоснованной.

В тоже время, Комиссия Оренбургского УФАС России, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности, сохраняя баланс интересов, количество поданных заявок на участие в данном аукционе (было подано 16 заявок) находит возможным предписание, в данном случае, не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гончарова Д.В. на действия Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений здания Медногорского городского суда (номер извещения № [0353100003615000190](#)), частично обоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области нарушившим п. 11 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Управлению Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Оренбургской области предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Члены комиссии

