

РЕШЕНИЕ

по делу № 273-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 июня 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: Управление капитального строительства администрации города Рязани <...>, МКУ города Рязани «Муниципальный центр торгов» <...>, в отсутствие представителя ООО «Стройинвест» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/д, б/н (вх. от 02.06.2016г. № 2605э) на действия заказчика – Управление капитального строительства администрации города Рязани при проведении открытого конкурса на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Жилой дом по ул. Лесопарковая, д.10, кор.1» для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда» (извещение № 0859300019616000447) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Управлением капитального строительства администрации города Рязани (далее - Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Жилой дом по ул. Лесопарковая, д.10, кор.1» для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда» (извещение № 0859300019616000447) (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным учреждением выступило МКУ города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

12 мая 2016 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 54 931 858,00 руб.

По мнению ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель), Заказчик, формируя документацию об открытом конкурсе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1) Проект контракта содержит условие:

«15.7 В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение

Подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) календарных дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту на тех же условиях и в том же размере, указанном в пункте 15.2 настоящего контракта».

Заказчик имеет возможность удостовериться в действительности банковской гарантии до заключения муниципального контракта, что срок ее действия соответствует п. 3 ст. 96 закона о ФКС и в любое расширительное толкование договора ООО «Сторойинвест» считает, недопустимым.

2) Заказчиком в проекте контракта неправомерно не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением Правительства от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее - [Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190), что нарушает п.6.1 ст.34 Закона о ФКС.

3) В конкурсной документации должны приводиться конкретные условия обеспечения исполнения контракта, касающиеся срока действия банковской гарантии, предоставление которой выбирается участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта.

4) Заказчик 13.05.2016 внес изменения в конкурсную документацию с нарушением ч.1 ст.7 Закона о ФКС, ч.2,3 ст.7 Закона о ФКС, п. 4 Положения о размещении на официальном сайте РФ в информационно телекоммуникационной сети «Интернет».

В своих объяснениях на жалобу от 07.06.2016 № 02/1-12-1554 (вх. от 07.06.2016 № 2667) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 07.06.2016 №413/2016-МА (вх. от 07.06.2016 № 2666) Уполномоченное учреждение также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Согласно части 4 статьи 96 Закона о ФКС, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 15.7 проекта контракта «в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по настоящему контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) календарных

дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнение обязательств по настоящему контракту на тех же условиях и в том же размере, указанном в пункте 15.2 настоящего контракта»

Данное требование не противоречит Закону о ФКС и не нарушает нормы данного закона.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2) Положения Закона о ФКС и [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 не устанавливают обязанность государственных (муниципальных) заказчиков указывать в документации о закупке положения об отсрочке уплаты неустоек.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в проекте контракта документации об открытом конкурсе не установлено предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени), не свидетельствует о нарушении законодательства о контрактной системе.

3) Согласно части 3 статьи 96 Закона о ФКС, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п. 5.1 проекта контракта срок действия контракта установлен до 30.12.2016.

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, действия Заказчика, соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

4) 13 мая 2016 года Заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении открытого конкурса.

Согласно указанным изменениям были внесены изменения в разделе «Термины, используемые в конкурсной документации» части 1, а также прикреплен необходимый файл «Проектная (рабочая) документация часть 1» в действующей редакции.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения, так как вся необходимая информация размещена в единой информационной системе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной

системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.