

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «22» октября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «06» ноября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – И.С. Гудковой,

членов Комиссии – П.В. Олейника, Н.С. Уваровой,

рассмотрев дело № 3-7-142/77-15, возбужденное в отношении ООО «РУСКРЕДИТ», ООО «Мэйл.Ру», ООО «Гугл» по факту распространения в сети «Интернет» в системах AdWords, myTarget рекламы, в том числе следующего содержания: «Открой вклад под 28% т.р. Пополнение — ruskre.ru», с признаками нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившимися в распространении рекламы, содержащей недостоверную информацию о характеристиках товара, в том числе о его природе, назначении, потребительских свойствах, а также в рекламе товаров, на производство которых требуется специальное разрешение, при отсутствии у ООО «РУСКРЕДИТ» такого разрешения,

в присутствии:

представителя ООО «РУСКРЕДИТ» в лице Щепетова С.Ю. (по доверенности № 1 от 22.09.2015),

представителей ООО «Гугл» в лице Афиногеновой Н.Н., Незнамова А.В. (по доверенности б/н от 17.08.2015),

представителей ООО «Мэйл.Ру» в лице Бабичева Д.С. (по доверенности № б/н от 29.09.2015), Мельниковой Е.С. (по доверенности № б/н от 15.10.2015).

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-7-142/77-15 возбуждено в отношении ООО «РУСКРЕДИТ», ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру» на основании обращения физического лица, поступившего из Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров (вх. № 18065 от 28.05.2015), по факту распространения в сети «Интернет» в системах AdWords, myTarget рекламы, в том числе следующего содержания: «Открой вклад под 28% т.р. Пополнение — ruskre.ru».

В рассматриваемой рекламе усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в распространении распространении рекламы, содержащей недостоверную информацию о характеристиках товара, в том числе о его природе, назначении, потребительских свойствах, а также части 7 статьи 7 Закона о рекламе, выразившегося в рекламе товаров, на производство которых требуется специальное разрешение при отсутствии у ООО «РУСКРЕДИТ» такого разрешения.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителей ООО «РУСКРЕДИТ», ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру», оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «РУСКРЕДИТ» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 19.02.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746120124, ИНН 7709449230, КПП 770901001.

ООО «Гугл» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 14.12.2005 за основным государственным регистрационным номером 1057748528100, ИНН 7704582421, КПП 770501001.

ООО «Мэйл.Ру» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 20.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739850962, ИНН 7743001840, КПП 771401001.

В сервисе AdWords в период с 15 марта 2015 года по 18 июня 2015 года размещалась реклама следующего содержания: «Открой вклад под 28% т.р. Пополнение — ruskre.ru».

В сервисе MyTarget в период с 16 марта 2015 года по 18 мая 2015 года размещалась реклама следующего содержания:

«Прибыль 25% за один год! Вклад до 28% годовых. От 20 000 р. Пополнение. Частичное снятие. От 6 мес. До 2-х лет.»

«Вклад «Доходный» Вклад под 25% годовых. От 20 000 р. Пополнение. Вклады застрахованы.»

«Вклад «Доходный» От 20 000 руб. Полгода 19%. Год — 25%. Два года — 28%. Вклады застрахованы. Звоните!»

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Реклама размещалась в системах AdWords, MyTarget и распространялась на сайтах в сети Интернет по адресам google.com, google.ru и mail.ru.

Таким образом, установлено, что место и способ распространения рассматриваемой рекламы является общедоступным для неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории его распространения и кругу лиц-потребителей рекламы, Комиссией Московского УФАС России не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В настоящем случае объектом рекламирования выступают услуги, предоставляемые ООО «РУСКРЕДИТ», именуемые в рекламе «вклады».

На основании изложенного, информация о вкладе, размещенная в сервисах AdWords, MyTarget, является рекламой.

Размещение спорной рекламы в сервисе AdWords в период с 15 марта 2015 года по 18 июня 2015 года осуществлялось на основании договора

на размещение клиентами материалов в AdWords, заключаемого на стандартных условиях, доступных на сайте adwords.google.com. Согласно пояснениям ООО «Гугл», рассматриваемый договор является типовым и представляет собой оферту на заключение договора. Клиенты, желающие воспользоваться услугами AdWords, принимают условия договора в электронной форме (либо своими конклюдентными действиями, приступая к размещению своих информационных сообщений через сервис AdWords). В своих письменных пояснениях ООО «РУСКРЕДИТ» представил доказательство заключения типового договора на размещение рекламной информации в сервисе AdWords. Также факт заключения договора неоднократно подтверждался ООО «Гугл» в письменных и устных пояснениях. Таким образом факт заключения договора между ООО «Гугл» и ООО «РУСКРЕДИТ» установлен (Договор 1).

Предметом рассматриваемого договора является обязанность ООО «Гугл» оказать ООО «РУСКРЕДИТ» рекламные услуги в объеме, установленном качества и в сроки, указанные в данном договоре.

Размещение спорной рекламы в сервисе MyTarget в период с 16 марта 2015 года по 18 мая 2015 года осуществлялось на основании договора № ТТ-1499076 на оказание услуг от 05.03.2015 (Договор 2).

В соответствии с Договором 2, ООО «Мэйл.Ру» обязуется предоставить ООО «РУСКРЕДИТ» возможность самостоятельно размещать рекламные материалы в информационном пространстве ООО «Мэйл.Ру» посредством системы MyTarget.

Размещение рекламы, содержащей информацию о вкладах, в сервисах AdWords и MyTarget сопровождалась активной гиперссылкой. При нажатии на рассматриваемую рекламу происходил переход на сайт ruskre.ru. После перехода на сайт ruskre.ru отображалась страница, внизу которой располагались сведения о наличии у ООО «РУСКРЕДИТ» статуса микрофинансовой организации и лицензии Центрального Банка Российской Федерации № 6500000000000000.

Согласно статье 36 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках и банковской деятельности), вкладом признаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в целях хранения и получения дохода. Вклады принимаются только банками, имеющими такое право в соответствии с лицензией, выдаваемой Банком России, участвующими в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках и состоящими на учете в организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов.

В соответствии со статьей 1 Закона о банках и банковской деятельности под банками понимается кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Однако, на момент размещения рекламных сообщений лицензия

Центрального Банка Российской Федерации на осуществление банковских операций у ООО «РУСКРЕДИТ» отсутствовала.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Закона о рекламе, не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

ООО «Гугл» и ООО «Мэйл.Ру» не согласились с позицией комиссии Московского УФАС России в отношении квалификации нарушения по пункту 7 статьи 7 Закона о рекламе, пояснив следующее.

ООО «РУСКРЕДИТ» не осуществлял фактической деятельности по привлечению денежных средств физических лиц во вклады. Данный довод подтверждается представленной в материалах дела типовой формой договора, заключаемого между ООО «РУСКРЕДИТ» и физическими лицами. Фактически денежные средства физических лиц привлекались ООО «РУСКРЕДИТ» по договору займа. Таким образом ООО «РУСКРЕДИТ» банковской деятельности при отсутствии лицензии не осуществлял.

Исходя из вышеизложенного, по мнению ООО «Гугл» и ООО «Мэйл.Ру», в данном случае не имело место нарушение пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, а только пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, а именно распространялась реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения о характеристиках товара, в том числе о его природе, потребительских свойствах.

Комиссия Московского УФАС России не может согласиться с приведенным выше доводом ООО «Гугл» и ООО «Мэйл.Ру» по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Закона о рекламе, данный Федеральный закон применяется к отношениям в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации. В части 2 вышеуказанной статьи приводится закрытый перечень объектов, на которые действие Закона о рекламе не распространяется. Установлено, что в рассматриваемом случае имела место реклама, привлечение внимания потребителей было направлено на деятельность, для осуществления которой требуется получение лицензии.

Стоит отметить, что нарушение, связанное с фактическим осуществлением лицензируемой деятельности без соответствующего разрешения (лицензии) уполномоченного органа не входит в компетенцию антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается именно реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Лицензирование государством отдельных видов деятельности направлено на защиту прав граждан, их законных интересов, нравственности и здоровья, а также на установление правовых основ единого рынка. Лицензия гарантирует потребителю обязательное соблюдение хозяйствующим субъектом лицензионных требований и условий, предъявляемых законом к данному виду деятельности. Несоблюдение таких требований и условий несет в себе угрозу законным правам и интересам граждан.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» только

юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия. Соответственно рекламировать вид деятельности, подлежащий лицензированию, может только лицо, получившее лицензию на рекламируемый вид деятельности.

В период до получения лицензии, приостановления действия или отзыва, аннулирования лицензии реклама деятельности, на осуществление которой лицензия была выдана, не допускается.

В данном случае, по мнению специалистов Московского УФАС России, фактическое осуществление деятельности по привлечению денежных средств физических лиц во вклады не обязательно и не имеет существенного значения в рассматриваемом случае. Данная позиция подтверждается, в том числе, Постановлением Верховного суда от 22.09.2014 по делу № 306-АД14-309.

Кроме того, систематизированное привлечение денежных средств физических лиц фактически свидетельствует об осуществлении рекламодателем деятельности, допустимой только на основании разрешения (лицензии).

Также, по мнению ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру», стоит учитывать специфику использования сервисов AdWords, MyTarget. При распространении рекламы рассматриваемым способом, клиент самостоятельно определяет содержание рекламы, а задачей ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру» является предоставить соответствующую возможность использовать ресурс. После создания клиентом рекламного объявления и до начала его показа с использованием сервисов AdWords, MyTarget рекламное объявление проходит автоматическую проверку. С помощью фильтров текст объявлений проверяется на наличие «запрещенных» слов («red flag» words). В случае обнаружения «red flag» words в объявлении, такое объявление автоматически блокируется для показа потребителям и направляется на ручную проверку, в целях установления соответствия законодательству Российской Федерации. Таким образом, контроль рекламодателя за содержащейся в рекламе информацией осуществляется в исключительных случаях.

В рассматриваемом спорном рекламном объявлении ООО «РУСКРЕДИТ» таким «запрещенным» словом являлось слово «вклад». Из пояснений ООО «Гугл» следует, что после выявления в рекламе ООО «РУСКРЕДИТ» «red flag»-слова, рассматриваемая реклама была отправлена на ручную проверку.

Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что данная проверка была проведена без должной внимательности и осмотрительности рекламодателей. В ходе ручной проверки сотрудником ООО «Гугл» был осуществлен осмотр сайта ruskredit.ru. На сайте не было обнаружено подтверждений достоверности сведений, содержащихся в рекламе. Об этом свидетельствуют устные показания ООО «Гугл», а также письменные пояснения ООО «РУСКРЕДИТ», в которых общество сообщает, что в период распространения рекламы не имело лицензии Центрального Банка Российской Федерации на осуществление банковской деятельности, а следовательно данная лицензия не могла присутствовать на сайте.

Таким образом, ни ООО «Гугл», ни ООО «Мэйл.Ру» не воспользовались прямо предоставленной им статьей 13 Закона о рекламе правом затребовать у рекламодача информацию о наличии лицензии и допустили объявление для размещения на рекламных площадях обществ. Следовательно, ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру» не проявили должной заботы при осуществлении своей деятельности.

ООО «Гугл» сообщает, что общество при любых обстоятельствах является не надлежащим ответчиком по рассматриваемому делу, поскольку рекламодателем должна признаваться компания Google Inc, так как владельцем и администратором доменов www.google.com и www.google.ru, а также сайтов адресуемых под данными доменными именами, является компания Google Inc. Права на сервис AdWords, обеспечивающий возможность размещения рекламы в поисковой системе Google, также принадлежит компании Google Inc.

Однако, исходя из представленных в материалах дела документов и сведений, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что ООО «Гугл», является правомерным представителем интересов Google Inc на территории Российской Федерации, а следовательно надлежащим ответчиком по делу по следующим основаниям.

Исходя из анализа выписки из соглашения, заключенного между Гугл Айрланд Лимитед, компанией, зарегистрированной в Ирландии по адресу Гордон Хаус, Бэрроу Стрит, Дублин 4, Ирландия и ООО «Гугл» (далее — Соглашение о перепродаже), Google Inc передает Гугл Айрланд Лимитед неэксклюзивные права на рекламные площади, с целью их перепродажи третьим лицам. Гугл Айрланд Лимитед в свою очередь заключил соглашение о перепродаже с ООО «Гугл». В соответствии с данным Соглашением о перепродаже, оно заключено с целью продажи рекламных площадей третьим лицам (рекламодателям), головной офис которых находится в Российской Федерации.

Также, как было отмечено выше, договор на размещение рекламы в сервисе AdWords заключается на стандартных условиях оказания рекламных услуг. В соответствии с названными условиями оказания рекламных услуг, стороной по данному договору является ООО «Гугл», с местом нахождения по адресу: Российская Федерация, 115035, Москва, г. Москва, ул. Балчуг, д. 7.

Таким образом, Комиссия УФАС России считает возможным признать ООО «Гугл», как рекламодателя, в качестве надлежащего ответчика по рассматриваемому делу.

В рекламе в сервисах AdWords, MyTarget содержалась следующая информация:

«Открой вклад под 28% т.р. Пополнение — ruskre.ru»

«Прибыль 25% за один год! Вклад до 28% годовых. От 20 000 р. Пополнение. Частичное снятие. От 6 мес. До 2-х лет.»

«Влад «Доходный» Вклад под 25% годовых. От 20 000 р. Пополнение. Вклады застрахованы.»

«Вклад «Доходный» От 20 000 руб. Полгода 19%. Год — 25%. Два года — 28%. Вклады застрахованы. Звоните!»

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной, в том числе, признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

ООО «РУСКРЕДИТ», являясь рекламодателем рассматриваемых рекламных объявлений, размещал соответствующую рекламу в сервисах AdWords, MyTarget с целью привлечения внимания потребителей к осуществляемой обществом деятельности по привлечению денежных средств физических лиц во вклады.

Однако, как следует из представленных в материалах дела документов и сведений, ООО «РУСКРЕДИТ» не осуществляло деятельности по привлечению денежных средств физических лиц во вклады. Фактически с физическими лицами заключался договор займа, что подтверждается письменными пояснениями ООО «РУСКРЕДИТ», а также типовой формой договора, представленной в материалах дела.

В соответствии с пунктом 1.1. типовой формы договора, физическое лицо (займодавец) передает заем в валюте Российской Федерации на определенную сумму, а ООО «РУСКРЕДИТ» (заемщик) обязуются вернуть указанную сумму займа с начисленными на нее процентами в установленный договором срок и на установленных в договоре условиях.

Также следует отметить, что реклама, в том числе, содержала утверждение о том, что вклады застрахованы.

В соответствии со статьей 38 Закона о банках и банковской деятельности, для обеспечения гарантий возврата привлекаемых банками средств граждан и компенсации потери доходы по вложенным средствам создается система обязательного страхования вкладов физических лиц в банках.

Согласно статье 4 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», участниками системы страхования вкладов являются: вкладчики, банки, внесенные в установленном порядке в реестр банков, Агентство по страхованию вкладов, Банк России. Данный перечень является закрытым и не предусматривает иных участников системы страхования вкладов.

Из вышеизложенного следует, что в рекламе, размещавшейся ООО «РУСКРЕДИТ», ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру» в сервисе AdWords в период с 15 марта 2015 года по 18 июня 2015 года, в сервисе MyTarget в период с 16 марта 2015 года по 18 мая 2015 года содержались не соответствовавшие действительности сведения о природе заключаемого договора, а также о некоторых условиях договора, в частности о страховании вкладов.

Таким образом, денежные средства физических лиц не могут быть застрахованы в системе страхования вкладов по следующим причинам: как установлено ранее с потребителями заключался договора займа, а не банковского вклада или банковского счета, следовательно данные денежные средства не подпадают под объект страхования в системе страхования вкладов; ООО «РУСКРЕДИТ» не является банком, следовательно не может являться участником системы страхования вкладов.

ООО «РУСКРЕДИТ» отрицает факт распространения любой рекламы общества в сервисах AdWords, MyTarget с использованием слова «вклад». В обоснование своей позиции ООО «РУСКРЕДИТ» приводит следующие доводы.

В материалах дела не содержится допустимых доказательств, неоспоримо свидетельствующих о размещении в сервисах AdWords, MyTarget рекламы ООО «РУСКРЕДИТ» с использованием слова «вклад». Скриншоты, представленные заявителем Цаплиным А.В. ООО «РУСКРЕДИТ» считает ненадлежащим вследствие того, что на данных

устных пояснений лиц, участвующих в деле, данных в ходе рассмотрения дела, рекламодателем спорной рекламы является ООО «РУСКРЕДИТ», рекламодателем спорной рекламы являются ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру»

Ответственность за нарушение пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, в соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламодатель и рекламодатель.

Ответственность за нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в соответствии с частью 6 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ООО «РУСКРЕДИТ», ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру» при размещении в системах AdWords, MyTarget рекламы ООО «РУСКРЕДИТ», содержащей информацию о вкладах, установлено нарушение пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе. В действиях ООО «РУСКРЕДИТ» при размещении в системах AdWords, MyTarget рекламы ООО «РУСКРЕДИТ», содержащей информацию о вкладах, установлено нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В материалы дела представлены сведения, подтверждающие прекращение распространения рассматриваемой рекламы на сайтах в сети «Интернет» по адресу google.com, googleru, mail.ru.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО «РУСКРЕДИТ», содержащую информацию о вкладах, распространенную в системе AdWords с 15 марта 2015 года по 18 июня 2015 года, в системе MyTarget в период с 16 марта 2015 года по 18 мая 2015 года ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования, пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.
2. Не выдавать ООО «РУСКРЕДИТ», ООО «Гугл», ООО «Мэйл.Ру» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.