

**Заявитель:**

1. **АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р»**

196191, Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 7, оф. 527

<...>

**Ответчики:**

1. **ООО «Мосстрой»**

197022, Санкт-Петербург,

Чкаловский пр-кт., д. 60

<...>

1. **ООО «КаремоС»**

194362, Санкт-Петербург, ул. Железнодорожная, д. 11, к. 5 лит. а, оф. 204

<...>

1. **ООО «Городское дворовое строительство»**

194362, Санкт-Петербург, п. Парголово, ул. Железнодорожная, д. 11, к. 5 лит. а, оф. 301

<...>

### **РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-441/2020**

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 11 сентября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<...> – начальник отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/11-441/2020, возбужденное по признакам нарушения ООО «Городское дворовое строительство» (ИНН 7804520813), ООО «Мосстрой» (ИНН 7805268356) и ООО «КаремоС» (ИНН 7825499658) пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в торгах, в соответствии с частями 1,5 статьи 47 Закона о защите конкуренции,

## **УСТАНОВИЛА:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) рассмотрев обращение АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях ООО «Городское дворовое строительство» (ИНН 7804520813), ООО «Мосстрой» (ИНН 7805268356) и ООО «КаремоС» (ИНН 7825499658) при участии в электронных торгах №0172300009218000010, №0172300008920000004, №0172300008918000014, №0172300008917000033, №0172300007117000033, №0172300005818000005, №0172300001818000008, №0172300009218000006, №0172300009217000014, №0172300008919000003, №0172300008917000014, №0172300007117000018, №0172300003918000013, №0172300005817000008, №0172300003918000004, возбудило антимонопольное дело №078/01/11-441/2020 по признакам нарушения ООО «Городское дворовое строительство» (ИНН 7804520813), ООО «Мосстрой» (ИНН 7805268356) и ООО «КаремоС» (ИНН 7825499658) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Проведя анализ материалов ЕИС в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а также сведений, полученных от торговых площадок, интернет-провайдеров, сведений налоговых служб, финансовых взаимосвязей, а также иных источников, установлено следующее.

ООО «Мосстрой», ООО «КаремоС» и ООО «Городское дворовое строительство» подавали заявки, ценовые предложения и подписывали контракты, получали доступ к электронным почтовым ящикам с одних IP-адресов, а именно:

31.148.21.215 – например, ООО «КаремоС» и ООО «Городское дворовое строительство» при участии в аукционе №017230000892000004. Также данный адрес в своей деятельности использовал и ООО «Мосстрой», например, при участии в торгах №0172300005819000008. Данное совпадение связано с тем, что ООО «Мосстрой», ООО «КаремоС» и ООО «Городское дворовое строительство» в настоящее время арендуют (договоры были представлены ответчиками) помещения в одном здании по адресу – <...> (вх.№23490/20 от 25.06.2020, вх. №26042/20 от 13.07.2020 и вх.№31573/20 от 25.08.2020), в котором выход в Интернет осуществляется через один канал связи, представленный всем арендаторам офисов по данному адресу. Этим же объясняется совпадение логов (IP-адресов) авторизации банк-клиента.

91.190.115.249 – ООО «Мосстрой» при участии в аукционах №0172300008918000014, №0172300001818000008, №0172300005818000005, №0172300007117000033, №0172300008917000033, №0172300009218000010; ООО «КаремоС» в аукционах №0172300005817000008, №0172300007117000018, №0172300008917000014, №0172300009217000014, №0172300009218000006; ООО «Городское дворовое строительство» при участии в аукционе №0172300009218000010.

Собственником данного IP-адреса является <...>, которое оказывало услуги доступа к сети Интернет по адресам: <...> (в данном здании располагался офис

ООО «КаремоС», копии договоров аренды №417/17 от 08.06.2017 и №131/18 от 01.10.2018 представлены ООО «КаремоС», интернет связь предоставлялась собственником офисных помещений); <...> (в данном здании располагался офис ООО «Городское дворовое строительство», копии договоров аренды №б/н от 30.05.2017 и №б/н от 30.04.2018 представлены ООО «Городское дворовое строительство», интернет связь предоставлялась собственником офисных помещений).

Арендодателем помещения ООО «Мосстрой» по адресу: <...> (в данном здании располагался офис ООО «Мосстрой», копии договоров №б/н от 31.05.2017, №б/н от 30.04.2018 и №б/н от 30.03.2019 представлены ООО «Мосстрой», являлось <...>, которое предоставляло интернет связь арендаторам своих офисных помещений.

Из информации, представленной интернет-провайдером ООО «Аванти», следует, что используемая в компании технология NAT подразумевает, что трафик от большого количества клиентов может быть отправлен с одного внешнего IP-адреса. Этим же объясняется совпадение логов авторизации банк-клиента. Таким образом совпадение IP-адресов ответчиков было обусловлено близким расположением локаций (в рамках одного района города), на который ООО «Аванти» был выделен пул IP-адресов.

В подтверждение данного факта установлено, что данный IP-адрес также использовался <...> в аукционе №0172200000519000005 (предмет торгов: оказание услуг по техническому обслуживанию кондиционеров в помещениях Жилищного комитета в 2019 году), какие-либо взаимоотношения и взаимосвязи ООО «Интер групп Северо-Запад» с ответчиками не установлены.

Управлением были проанализированы заявки участников, подаваемые для участия в рассматриваемых торговых процедурах. Так было установлено, что часть документов ООО «КаремоС» и ООО «Городское дворовое строительство» созданы одним пользователем – Алексей (совпадения в пользователях, сохранявших файлы в дальнейшем, отсутствуют), Организация – ООО «КаремоС». Этим же пользователем создана часть документов ООО «Мосстрой». Дата создания документов – 2007 год (ООО «Мосстрой» - 2013).

Согласно представленным документам, данное обстоятельство связано с тем, что в 2015 году ООО «КаремоС» проводило реализацию списанной техники (что подтверждается представленным актом о списании объекта основных средств №1 от 11.05.2015) в адрес ООО «Городское дворовое строительство» на основании договора №б/н от 11.05.2015 (договор представлен в материалы дела) без процедуры очищения жестких дисков.

Таким образом, предустановленные настройки учетных записей не изменялись. Дополнительно ООО «Городское дворовое строительство» указывает, что общество использовало имеющиеся на компьютере файлы для подготовки иных заявок, в т.ч. путем внесения в них изменений.

Имя Автора документов ООО «Мосстрой» (Алексей), как следует из пояснений генерального директора ООО «Мосстрой», обусловлено тем, что в 2013 году в качестве тендерного специалиста им привлекалось третье лицо, помогавшее составлять документы для участия в торгах, в которые в дальнейшем вносились изменения в случае необходимости. Договор оказания услуг не представлен в

связи с истечением срока давности хранения соответствующих документов.

Управлением было установлено, что ЭЦП от имени ООО «КаремоС», ООО «Мосстрой» и ООО «Городское дворовое строительство» получало одно лицо – <...>. Данное лицо было подобрано ООО «Городское дворовое строительство» по договору на оказание услуг по поиску и подбору персонала №12/03/2015 от 12.03.2015 (копия договора представлена), заключенного с ООО «ОБРАЗ». Из объяснений ООО «КаремоС» и ООО «Мосстрой» следует, что у обществ с данным лицом заключен договор на оказание курьерских услуг (копии договоров представлены).

Иных фактов, подтверждающих наличие антиконкурентного соглашения в действиях указанных лиц заявителем также не представлено.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

По смыслу статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» участники картеля имеют единую цель: получения для каких-либо преимуществ. Проведённый детальный анализ поведения участников торгов не позволяет установить, что поведение участников торгов, в том числе ответчиков, было направлено на создание незаконных преимуществ кому-либо из них.

Представленные в материалы дела доказательства не позволяют сделать безусловный вывод о том, что поведение ответчиков в ходе проведения рассматриваемых торгов имело характерные признаки картеля и обеспечивало преимущества победителю, ограничивало конкуренцию, не позволяло достигнуть целей Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: снижения цены контракта, экономии средств бюджета, полученной в результате соперничества хозяйствующих субъектов. Также нет оснований достоверно полагать, что ответчики «распределили» между собой торги и определили для себя приемлемый процент снижения первоначальной цены в целях получения максимальной прибыли.

В рамках рассматриваемого дела, с учётом представленных доказательств, невозможно прийти к выводу о наличии в действиях ответчиков общей модели экономического поведения при проведении перечисленных торгов, которая бы выражалась в поддержании начальной (максимальной) цены контракта в аукционах с ограниченной конкурентной средой и обеспечении участия (подстраховки) в аукционах с широким кругом участников. Также нельзя сделать обоснованный вывод о том, принимая участие в перечисленных торгах, действия ответчиков имели общую модель поведения, которая была заранее известна каждому из участников правоотношений и обусловлена, в том числе, наличием

антиконкурентного соглашения, которое преднамеренно исключало бы конкуренцию и привело бы к поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, комиссия приходит к выводу, что в материалы дела не представлено бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о наличии между ООО «Городское дворовое строительство», ООО «Мосстрой» и ООО «КаремоС» антиконкурентного соглашения, направленного на снижения, повышения или поддержание цен на рассматриваемых торгах.

Совокупность собранных Управлением доказательств, а также документов и сведений, полученных от сторон и третьих лиц, не могут в должной мере свидетельствовать о наличии в действиях ООО «Городское дворовое строительство», ООО «Мосстрой» и ООО «КаремоС» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронных торгах №0172300009218000010, №0172300008920000004, №0172300008918000014, №0172300008917000033, №0172300007117000033, №0172300005818000005, №0172300001818000008, №0172300009218000006, №0172300009217000014, №0172300008919000003, №0172300008917000014, №0172300007117000018, №0172300003918000013, №0172300005817000008, №0172300003918000004.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1, 2 ст. 41, ч. 1 ст. 49, п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение дела №078/01/11-441/2020 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Городское дворовое строительство», ООО «Мосстрой» и ООО «КаремоС».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>