

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «24» июля 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» июля 2017 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(...)

рассмотрев дело № 1-11-161/00-22-16 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Новое Завидово» (ИНН 6950157709, 170100, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 6, корп. 1, офис 505А) (далее — ООО «Новое Завидово»), обществом с ограниченной ответственностью «Градострой-Инвест» (ИНН 7715428037, 129594, г. Москва, ул. Сущёвский Вал, д. 9, стр. 1) (далее — ООО «Градострой-Инвест»), Маловым (...) и Кулаковой (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения и по признакам нарушения акционерным коммерческим межрегиональным топливно-энергетическим банком «Межтопэнергобанк» (ИНН 7701014396, 107078, г. Москва, ул. Садовая-Черногрязская, д. 6; далее – ПАО «Межтопэнергобанк» или Банк) части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания Комиссии ФАС России,

УСТАНОВИЛА:

18 апреля 2016 г. в ФАС России поступило заявление конкурсного управляющего

1

Наименования должностей указаны в тексте решения по состоянию на указанные даты.

ОАО «Хлебозавод № 9»

2

10 апреля 2017 г. АО «Хлебозавод № 9» прекратило свою деятельность путём реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Хлебозавод № 9» (ИНН 9715299280), о чём внесена запись в ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

В тексте решения используется наименование ОАО «Хлебозавод № 9», т. е. наименование с указанием организационно-правовой формы данного общества на дату проведения торгов, являвшихся предметом рассмотрения настоящего дела.

Комкова Николая Владимировича (исх. б/д б/н; вх. ФАС России от 18 апреля 2016 г. № 52996/16) (далее – Заявление), содержащее информацию о признаках нарушений антимонопольного законодательства, допущенных в ходе торгов по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9», проведённых Федеральным агентством по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) 14 октября 2015 г. (номер извещения – 290615/2605471/04; далее – Торги или торги по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»).

14 июня 2016 г. Н. В. Комков направил в ФАС России дополнения к Заявлению (исх. б/н от 14 июня 2016 г.; вх. ФАС России от 14 июня 2016 г. № 84491/16).

По результатам анализа полученных документов ФАС России пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Новое Завидово», ООО «Градострой-Инвест» и Малова М.В. содержатся признаки антиконкурентного соглашения (далее также – Соглашение), в связи с чем на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 18 октября 2016 г. № 1480/16

3

Том 1, л.д. 125

возбуждено дело № 1-11-161/00-22-16 в отношении ООО «Новое Завидово», ООО «Градострой-Инвест» и М. В. Малова (далее

также – Ответчики) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции определениями по делу № 1-11-161/00-22-16 и письмами (запросами) ФАС России у лиц, участвующих в деле, и иных организаций и государственных органов были истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела.

Определением о назначении дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. ФАС России от 24.10.2016 г. № 22/72712/16

4

Том 1, л.д. 126-130

) в качестве ответчиков привлечены:

- общество с ограниченной ответственностью «Новое Завидово» (ИНН 6950157709);
- общество с ограниченной ответственностью «Градострой-Инвест» (ИНН 7715428037);
- Малов (...) (ИНН 773013095760);

в качестве заявителя привлечён Комков (...);

в качестве заинтересованного лица привлечено акционерное общество «Хлебозавод № 9» (ИНН 7715626920).

Определением о продлении срока рассмотрения дела от 22 декабря 2016 г. срок рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16 продлён до 24 июля 2017 г. (исх. ФАС России от 22 декабря 2016 г. № 22/89247/16

5

Том 1, л.д. 173-175

).

Определением об отложении рассмотрения дела от 5 апреля 2017 г. к участию в рассмотрении дела № 1-11-161/00-22-16 в качестве заинтересованных лиц привлечены АО «Российский аукционный дом» (ИНН 7838430413, далее – АО «РАД») и Росимущество (ИНН 7710723134) (исх. ФАС России от 7 апреля 2017 г. № 22/22811/17

6

Том 1, л.д. 220-222

).

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-11-161/00-22-16 от 28 апреля 2017 г. привлечена Кулакова (...) (исх. ФАС России от 28 апреля 2017 г. № 22/29815/17

7

Том 1, л.д. 244-247

).

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-11-161/00-22-16 от 2 июня 2017 г. привлечено ПАО «Межтопэнергобанк» (исх. ФАС России от 02.06.2017 № 22/38304/17

8

Том 1, л.д. 333-336

).

На основании приказов ФАС России от 27 марта 2017 г. № 393/17

9

Том 13 ч. 1, л.д. 1-4

, № 396/17

10

в отношении ПАО «Межтопэнергобанк» и АО «Хлебозавод № 9» проведены внеплановые выездные проверки.

В рамках рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведён анализ состояния конкурентной среды на торгах по продаже 100% акций в уставном капитале ОАО «Хлебозавод № 9». Анализ состояния конкуренции был проведен в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16 в объёме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Аналитический отчёт по результатам исследования конкурентной среды на торгах по продаже 100% акций в уставном капитале ОАО «Хлебозавод № 9» от 21 июня 2017 г.

11

Том 1, л.д. 362-372

также приобщен к материалам дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Фактические и иные обстоятельства, установленные по результатам анализа материалов дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

26 июня 2015 г. Росимущество приняло решение о приватизации акций ОАО «Хлебозавод № 9» (распоряжение Росимущества от 26 июня 2015 г. № 468-р)

12

Том 4, л.д. 11-118

29 июня 2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Росимуществом торгов № 290615/2605471/04 по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» посредством публичного предложения

13

Просмотр извещения №290615/2605471/04 от 29.06.2015 (продажа посредством публичного предложения), лот №1 (Электронный ресурс) // (Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов) – URL: <http://torgi.gov.ru/allLotsSearch/notificationView.html?notificationId=9782265&lotId=9782291&prevPageN=2> (дата обращения: 06.06.2017).

Как указано на сайте torgi.gov.ru, Росимущество провело три аукциона по продаже 100% акций АО «Хлебозавод № 9», которые не состоялись по причине отсутствия заявок

14

После 29 июня 2015 г. Росимуществом было проведено три аукциона по продаже данных акций, которые не состоялись по причине отсутствия заявок.

В рассматриваемых Комиссией Торгах на продажу были выставлены 1 007 210 обыкновенных именных акций в бездокументарной форме (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12072-A от 26 марта 2007 г.), что составляло 100% уставного капитала ОАО «Хлебозавод № 9». Общая номинальная стоимость акций – 100 721 000 (сто миллионов семьсот двадцать одна тысяча) руб. Номинальная стоимость акции составляла 100 руб.

Торги посредством публичного предложения были проведены 14 октября 2015 г., в этот же день были опубликованы их результаты.

В соответствии с пунктами 2 и 3 распоряжения Росимущества от 26 июня 2015 г. № 468-р «Об условиях приватизации акций открытого акционерного общества «Хлебозавод № 9» определена начальная цена акций – 432 998 000 руб. – и минимальная их цена – 216 499 000 руб.

Документацией Торгов было установлено требование о необходимости внесения участниками задатка в размере 43 299 800 руб.

Заявки на участие в Торгах подали:

1. Кулакова (...) (номер карточки 1; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 600)

15

Том 4, л.д. 102-116

2. Малов (...) (номер карточки 2; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 421)

16

Том 4, л.д. 92-101

3. ООО «Градострой-Инвест» (номер карточки 3; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 79)

17

Том 4, л.д. 55-91

4. ООО «Новое Завидово» (номер карточки 4; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 50)

18

Том 4, л.д. 18-54

Торги начались 14 октября 2015 г. в 12:21 (здесь и далее – по московскому времени). Через три минуты – в 12:24 – ведущий продажи огласил цену предложения участника с номером карточки 2 (М. В. Малова) – 216 499 000 руб. М. В. Малов подтвердил цену предложения.

М. В. Малов – единственный участник Торгов, подтвердивший цену предложения в размере 216 499 000 руб. (минимальная цена для продажи акций ОАО «Хлебозавод № 9»). Остальные участники предложения о приобретении указанного имущества (акций) не подавали.

Видеозапись Торгов, представленная Росимуществом, подтверждает, что ни один из участников, кроме М. В. Малова, не подтвердил ни одну из цен, объявленных ведущим продажи. М. В. Малов подтвердил минимальную цену продажи акций (поднял карточку после объявления ведущим продажи цены отсечения – минимальной цены).

14 октября 2015 г. в 12:25 Торги завершились объявлением ведущего о продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»: цена продажи составила 216 499 000 руб., победителем был признан М. В. Малов.

15 октября 2015 г. между Росимуществом и М. В. Маловым был заключён договор № 01-14/404 купли-продажи 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9» (далее – Договор)

19

Том 4, л.д. 5-8

В соответствии с пунктом 3.3 статьи 3 Договора моментом исполнения обязательств М. В. Малова по оплате акций считается день зачисления в федеральный бюджет денежных средств, но не позднее 23 ноября 2015 г.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 4 Договора переход права собственности на акции от Росимущества к М. В. Малову осуществляется после полной оплаты самих акций.

Полная оплата М. В. Маловым 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9» в соответствии с платёжным поручением № 297185

20

Том 4, л.д. 1-3

состоялась 20 ноября 2015 г.

Таким образом, конкуренция между участниками торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Остальные участники Торгов (за исключением М. В. Малова) ценовых предложений не подавали.

Комиссия ФАС России в ходе рассмотрения дела установила, что участники Торгов М. В. Малов и А. В. Кулакова имеют устойчивые деловые связи, о чём свидетельствует следующее.

М. В. Малов с 09 июля 2012 г. являлся лицом, имеющим право распоряжаться 99,01% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции ОАО «Угличский речной порт» (ИНН 7612011178) (30 декабря 2014 г. прекратило свою деятельность путём реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Угличский речной порт» (ИНН 7612043109), о чём 30 декабря 2014 г. внесена запись в ЕГРЮЛ). А. В. Кулакова входила в состав совета директоров этого общества: в частности, по состоянию на 25 ноября 2014 г. она являлась членом совета директоров ООО «Угличский речной порт»

21

ОАО Угличречпорт (Электронный ресурс) // (DISCLOSURE.RU. Система раскрытия информации на рынке ценных бумаг) – URL: <http://disclosure.ru/issuer/7612011178> (дата обращения: 06.06.2017).

По информации, представленной УФНС России по г. Москве (вх. ФАС России от 12 мая 2017 г. № 72128/17)

22

Том 1 ч. 3, л.д. 142

, А. В. Кулакова с 30 декабря 2011 г. является учредителем и генеральным директором ООО «Знание» (ИНН 7704630315), основным видом деятельности которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе. В период с 25 декабря 2006 г. до 29 декабря 2011 г. учредителем и генеральным директором ООО «Знание» являлась Малова Мария Владимировна.

Комиссией ФАС России установлено, что 21 сентября 2015 г. М. В. Малов перечислил А. В. Кулаковой сумму, (...)

23

Том 9, л.д. 276

Таким образом, М. В. Малов обеспечил участие А. В. Кулаковой в Торгах путём представления её денежной суммы, (...).

При этом совпадают дата и время подачи заявок на участие в Торгах А. В. Кулаковой и М. В. Маловым: они были сданы в Росимущество в один день с разницей в четыре минуты (Таблица № 1).

(...)

24

Том 9, л.д. 221-222

Таблица № 1

Участник Торгов Дата и время подачи заявки в Росимущество (принятия её Росимуществом)

А. В. Кулакова 21.09.2015, 15:40

М. В. Малов 21.09.2015, 15:44

При этом в 2015 – 2016 гг. М. В. Малов неоднократно переводил крупные денежные средства А. В. Кулаковой.

Как следует из письма Департамента г. Москвы по конкурентной политике (исх. от 3 марта 2017 г. № 77-16-12/7-4; вх. ФАС России от 3 марта 2017 г. № 31773/17)

25

Том 1 ч 2, л.д. 281-308

, М. В. Малов и А. В. Кулакова принимали совместное участие и в других торгах по продаже акций, информация о которых

представлена далее в Таблице № 2.

При этом Комиссией ФАС России установлено, что М. В. Малов перечислил А. В. Кулаковой суммы, (...) для участия в торгах, указанных в Таблице № 2, перед их проведением. Даты данных перечислений – 15 июля 2016 г.

26

Том 9, л.д. 246

и 4 августа 2016 г.

27

Том 9, л.д. 218

соответственно, – т. е. за несколько дней перед проведением аукционов. В один и тот же день (15 июля 2016 г. – для первого аукциона, 4 августа 2016 г. – для второго аукциона) М. В. Малов и А. В. Кулакова перечислили задатки для участия в этих торгах на счёт АО «ЕЭТП»

28

Электронная торговая площадка, на которой проводились рассматриваемые торги Департамента городского имущества г. Москвы.

Комиссия, таким образом, пришла к выводу о том, что указанные денежные средства были перечислены М. В. Маловым в адрес А. В. Кулаковой с целью обеспечения участия последней в аукционах, указанных в Таблице № 2.

Таблица № 2

№ п/п	Номер извещения и дата проведения	Заказчик	Предмет аукциона	Участники	Ценовые предложения, руб.	Дата проведения торгов	Начальная цена, руб.	Цена контракта, руб.
1.	178fz31031600012, 27 июля 2016 г.	Департамент городского имущества г. Москвы	Продажа жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы по адресу: г. Москва, пер. Хилков, д. 3, общей площадью 482,5 кв. м	М. В. Малов (победитель)	246 915 745,50	27.07.2016	105 070 530,00	246 915 745,50
				ООО «Фактумстрой»	241 662 219,00			
				С. А. Шахман	105 070 530,00			
				А. В. Кулакова	-			
2.	178fz23061600010, 17 августа 2016 г.	Департамент городского имущества г. Москвы	Продажа имущества, находящегося в собственности города Москвы по адресу: г. Москва, пер. Хилков, д. 3, стр. 1, общей площадью 153,2 кв. м	А. В. Кулакова (победитель)	165 475 200,00	17.08.2016	12 536 000,00	165 475 200,00
				ООО «Фактумстрой»	164 848 400,00			
				ООО «Армикс»	50 770 800,00			
				М. В. Малов	-			

По информации, представленной АО «ЕЭТП» (вх. ФАС России от 10 марта 2017 г. № 34774-ЭП/17

29

Том 1 ч. 2, л.д. 311-319

), М. В. Малов и А. В. Кулакова подали заявки на участие в первом из указанных в Таблице № 2 аукционов (извещение № 178fz31031600012) в один день – 18 июля 2016 г. – с разницей в 10 минут.

Из указанного ответа АО «ЕЭТП» следует также, что в один и тот же день – 8 августа 2016 г. – с разницей в 5 минут были поданы и заявки М. В. Малова и А. В. Кулаковой для участия во втором из указанных в Таблице № 2 аукционов (извещение № 178fz23061600010).

По информации, представленной АО «ЕЭТП», М. В. Малов и А. В. Кулакова подавали заявки для участия в рассматриваемых торгах Департамента городского имущества г. Москвы с одного IP-адреса с номером 89.208.95.18

30

Представлено в электронной форме

При этом данный IP-адрес, по информации АО «Диджитал Нетворк» (исх. от 13 апреля 2017 г. № 59/04-01; вх. ФАС России от 21 апреля 2017 г. № 60970/17

31

Том 1 ч. 3, л.д. 21-29

), принадлежит ООО «Знание», учредителем и генеральным директором которого с 30 декабря 2011 г. является А. В. Кулакова (договор на оказание услуг связи от 16 мая 2013 г. № 8863/CNL).

После окончания первых торгов (номер извещения – 178fz31031600012), 1 августа 2016 г. А. В. Кулакова перечислила М. В. Малову сумму, (...), возвратив, таким образом, те денежные средства, которые ранее М. В. Малов перечислял ей с целью обеспечения её участия в торгах.

Договор № 78-00158/16 купли-продажи жилых помещений по результатам проведения первого аукциона (см. Таблицу № 2) между Департаментом городского имущества г. Москвы и М. В. Маловым (победитель торгов) заключён 3 августа 2016 г.

32

Том 1 ч. 2, л.д. 314-317

Договор № 78-00166/16 купли-продажи нежилых помещений по результатам проведения второго аукциона (см. Таблицу № 2) между Департаментом городского имущества г. Москвы и А. В. Кулаковой (победитель торгов) заключён 25 августа 2016 г.

33

Том 1 ч. 2, л.д. 311-313

Из вышеуказанного следует, что участники Торгов М. В. Малов и А. В. Кулакова знакомы и имеют давние деловые связи. М. В. Малов обеспечивал участие А. В. Кулаковой в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9», а также в торгах по продаже имущества г. Москвы путём предоставления денежных средств, необходимых для внесения задатков для участия в торгах. Конкуренция между М. В. Маловым и А. В. Кулаковой при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Помимо этого, заявки М. В. Малова и А. В. Кулаковой при проведении вышеуказанных торгов Департамента городского имущества г. Москвы подавались с одного IP-адреса, предоставленного ООО «Знание» – компании, учредителем и генеральным директором которой является А. В. Кулакова. Это подтверждает наличие устойчивых связей между данными лицами.

Комиссией ФАС России также установлены связи между другими участниками Торгов – ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово».

ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» принимали совместное участие не только в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9», но и в иных торгах по продаже акций иных обществ

34

Том 1 ч. 2, л.д. 139-172

: АО Информационно-издательского центра «Патент» (АО ИИЦ «Патент»), АО «Московский научно-исследовательский центр» (АО «МНИЦ»), ОАО «Проектный институт № 6» (ОАО «ПИ № 6»), АО «Распорядительная дирекция по печати» (АО «РДПП»), заказчиком которых выступало АО «РАД». Информация о торгах, в которые принимали участие ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово», представлена в Таблице № 3.

Как видно из Таблицы № 3, ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» в ходе вышеуказанных торгов ценовых предложений не подавали, кроме торгов по продаже акций АО «ПИ № 6», при проведении которых ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» (единственные допущенные участники) подали по одному ценовому предложению, разница между которыми составляла 300 000 руб. (85 800 000 руб. и 85 500 000 руб. соответственно).

Договор купли-продажи акций АО «ПИ № 6» между АО «РАД» и ООО «Градострой-Инвест» был заключён 2 сентября 2016 г.

Впоследствии ООО «Градострой-Инвест» продал акции АО «ПИ № 6» Набатову (...). Договор купли-продажи

35

Том 1 ч. 2, л.д. 173-178

акций АО «ПИ № 6» между ООО «Градострой-Инвест» и А. Л. Набатовым был заключён 4 октября 2016 г., цена договора – 88 300 000 руб.

Комиссией ФАС России установлено, что А. Л. Набатов регулярно получал крупные денежные средства от М. В. Малова. При этом, однако, отсутствуют перечисления денежных средств от М. В. Малова А. Л. Набатову в сумме, равной стоимости акций АО «ПИ № 6», уплаченной А. Л. Набатовым компании ООО «Градострой-Инвест».

Таблица № 3

№ п/н	Заказчик	Предмет аукциона	Дата проведения торгов	Участники	Ценовые предложения руб.	Минимальная цена предложения в (цена отсечения), руб.	Начальная цена акций (цена первоначального предложения), руб.	Цена контракта, руб.	Победитель
1.	Росимущество	100% акций ОАО «Хлебозавод № 9»	14.10.2015	М. В. Малов А. В. Кулакова ООО «Градострой-Инвест» ООО «Новое Завидово» ООО «Бюро путешествий» ООО «Альянс»	216 499 000 - - - - 138 550 000	216 499 000	432 998 000	216 499 000	М. В. Малов
2.	АО «РАД»	100% акций АО ИИЦ «Патент»	07.04.2016	ЗАО ХК «Автобан и Ко» ООО «Градострой-Инвест» ООО «Новое Завидово»	138 850 000 - -	138 250 000	276 000 000	138 850 000	ЗАО ХК «Автобан и Ко»
3.	АО «РАД»	100% акций АО «МНИЦ»	11.08.2016	А. М. Ченцов ООО «Градострой-Инвест» ООО «Новое Завидово» ООО «Градострой-Инвест»	Не допущен Не допущен Не допущен 85 800 000	93 180 000	186 360 000	Торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием допущенных участников	
4.	АО «РАД»	100% акций ОАО «ПИ № 6»	30.08.2016	Г. С. Щекин С. Г. Асташов ООО «Новое Завидово» ООО «Новое Завидово»	Не допущен Не допущен 85 500 000 -	85 500 000	171 000 000	85 800 000	ООО «Градострой-Инвест»
5.	АО «РАД»	100% акций АО «РДПП»	20.10.2016	ООО «Градострой-Инвест» ООО «Трейдстандарт» ООО «Технологии»	- 741 500 000 741 000 000	740 000 000	740 000 000	741 500 000	ООО «Трейдстандарт»

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Новое Завидово» являлась закрытое акционерное общество ЗАО «Комплексные исследования технологий энергетики будущего»

36

По состоянию на 28 апреля 2016 г. доля ЗАО «КИТЭБ» в ООО «Новое Завидово» составляла 97%.

(ИНН 7705801348; далее – ЗАО «КИТЭБ»). В свою очередь, учредителем ЗАО «КИТЭБ» являлось ПАО «Межтопэнергобанк» (доля участия – 49%). 6 октября 2014 г. ЗАО «КИТЭБ» прекратило деятельность путём реорганизации в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью «Комплексные исследования технологий энергетики будущего» (ИНН 6950188009; ООО «КИТЭБ»), которое также является учредителем ООО «Новое Завидово» с долей участия в 7%. Генеральным директором и ЗАО «КИТЭБ», и ООО «КИТЭБ» являлось одно и то же физическое лицо – Мальцев Константин Викторович (ИНН 463217352757). Помимо этого, совпадает адрес места нахождения ЗАО «КИТЭБ», ООО «КИТЭБ» и ООО «Новое Завидово»: г. Тверь, ул. Трёхсвятская, д. 6, корп. 1, офис 505А.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Градострой-Инвест» является Щербинин (...) (номинальная доля участия в обществе – 95%). По информации, представленной Управлением записи актов гражданского состояния Самарской области (исх. от 2 июня 2017 г. № 25/0140/1409; вх ФАС России от 16 июня 2017 г. № 91750/17

37

Том 1 ч. 3, л.д. 256

), Щербинин (...) является (...) сотрудника ПАО «Межтопэнергобанк» Щербинина (...) (занимает должность «руководитель проекта» в ПАО «Межтопэнергобанк»).

Комиссией установлено, что ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» неоднократно получали кредиты в ПАО «Межтопэнергобанк» с целью внесения их в качестве задатков для участия в торгах по продаже акций. При этом совпадают даты заключения кредитных договоров данных обществ с ПАО «Межтопэнергобанк».

Информация о данных кредитных договорах представлена в Таблице № 4.

ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе только одних из указанных торгов подали ценовые предложения – при продаже акций ОАО «ПИ № 6», при этом их ценовые предложения в данном случае различались на 300 000 руб. При проведении иных вышеуказанных торгов ценовые предложения данные общества не подавали.

Кредитные договоры, указанные в Таблице № 4 (а также в рамках которых выдавались транши, указанные в Таблице № 4), содержали условие об обязанности заёмщика (ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» соответственно) предоставить в ПАО «Межтопэнергобанк» до проведения торгов документы, подтверждающие намерение третьих лиц приобрести пакет акций, на торги по продаже которых намеревались выходить ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Если документы о таких третьих лицах компании представить не могли, то в соответствии с положениями кредитных договоров они обязывались отозвать заявку на участие в торгах.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями кредитных договоров ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Новое Завидово» и ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Градострой-Инвест» участие в торгах для компаний-заёмщиков было обусловлено наличием информации о покупателе имущества, в торгах по продаже которого намеревались принять участие ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» (в торгах по продаже акций АО «Хлебозавод № 9», АО ИИЦ «Патент», АО «МНИЦ», ОАО «ПИ № 6» и АО «РДПП»). В случае, если информация о таком покупателе не представлялась в банк, ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» обязаны были отозвать заявки. Данное положение кредитных договоров позволяло определять поведение ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» на указанных торгах.

Таблица № 4

Реквизиты кредитного договора с ООО «Градострой-Инвест» или ООО «Новое Завидово»	Реквизиты кредитного договора с ООО «Градострой-Инвест» или ООО «Новое Завидово»	Условие использования	Установленный Росимуществом
выписки из протокола инвестиционного комитета (протокола правления)	выписки из протокола инвестиционного комитета (протокола правления)	или заёмщиком (исходя из кредитных договоров или выписок из протоколов ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша)	размер задатка для участия в торгах, с целью обеспечения кредитно-участия в которых предоставлялся кредит
Договор № ДК-5611 от 21.09.2015 на (...)	№ ДК-5612 от 21.09.2015 на (...)	Обеспечение заявки на участие в торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9»	
Договор № ДК-5758 от 30.03.2016 на (...)	№ ДК-5757 от 30.03.2016 на (...)	Обеспечение заявки на участие в торгах на покупку акций АО ИИЦ «Патент»	
Выписка № 097/1 от 11.08.2016 о выдаче транша в размере (...)	Выписка № 096/1 от 09.08.2016 о выдаче транша в размере (...)	Обеспечение заявки на участие в торгах по продаже акций	37 272 000 руб.

Выписка № 101/1 от 11.08.2016 о выдаче транша в размере (...)
Выписка № 101/1 от 22.08.2016 о выдаче транша в размере (...)
Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче транша в размере (...)
Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче транша в размере (...)

АО «МНИЦ»
Обеспечение заявки на участие в торгах по продаже акций ОАО «ПИ 34 200 000 руб. № 6»
Обеспечение заявки на участие в торгах по продаже акций 148 000 000 руб. АО «РДПП»

В частности, пункт 3.4.7 кредитных договоров № ДК-5611 и № ДК-5612 (обоих обществ с ПАО «Межтопэнергобанк»; в рамках данных договоров предоставлялись кредиты с целью обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9») содержат положение о том, что заёмщик обязан «в срок до "09" октября 2015 года предоставить документы, подтверждающие намерения третьих лиц приобрести приобретаемый на торгах 100% пакет акций, стоимостью не менее стоимости приобретения на торгах Заемщиком (предварительное соглашение о намерениях, протокол переговоров и т. д.), либо отозвать заявку на участие в торгах»

38

Орфография и пунктуация цитируемых в настоящем решении документов сохранены.

В соответствии с письмами от 26 апреля 2017 г. б/н (вх. ФАС России от 27 апреля 2017 г. № 63916/17

39

Том 6, л.д. 2

), от 17 мая 2017 г. б/н (вх. ФАС России от 22 мая 2017 г. № 76869/17

40

Том 6, л.д. 1

) и от 31 мая 2017 г. б/н (вх. ФАС России от 31 мая 2017 г. № 82801/17)

41

Том 1 ч. 2, л.д. 392

ООО «Новое Завидово» вело переговоры о покупке акций ОАО «Хлебозавод № 9» с Агеенковым (...), который впоследствии отказался от приобретения данных акций.

В соответствии с письмом от 19 мая 2017 г. б/н (вх. ФАС России от 22 мая 2017 г. № 76773/17)

42

Том 7, л.д. 1

ООО «Градострой-Инвест» вело переговоры о покупке акций ОАО «Хлебозавод № 9» с Сорокиным (...), «который представился генеральным директором компании БСГрупп». Однако впоследствии С. В. Сорокин, как следует из процитированного письма ООО «Градострой-Инвест», отказался от приобретения акций и объяснил это «нежеланием приобретать предприятие, находящееся в стадии банкротства».

Таким образом, при проведении Торгов ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не представили в ПАО «Межтопэнергобанк» документы, свидетельствующие о намерении третьих лиц приобрести у них акции ОАО «Хлебозавод № 9».

Комиссией установлено, что в таких условиях публичным акционерным обществом «Межтопэнергобанк» были предприняты действия по обеспечению участия своих сотрудников в Торгах от имени ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» (по доверенностям).

В ходе проведения проведения внеплановой выездной проверки ПАО «Межтопэнергобанк» 29 марта 2017 г. получено объяснение у менеджера проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» Е. В. Паливода, которая сообщила следующее: «В начале 2016 г. заёмщиками, которых я должна была сопровождать, стали ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Ранее их сопровождением занималась менеджер проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» (...) Штукатурова.

В сентябре 2015 г. между ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Новое Завидово», ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Градострой-Инвест» были заключены кредитные договоры, предметом которых являлось предоставление банком указанным обществам кредита для обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Одним из

обязательных условий кредитования являлось предоставление подтверждения обществами наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае их победы (например, предоставление документов, подтверждающих наличие потенциального приобретателя данных акций). Кредитные договоры с указанными обществами заключались независимо друг от друга.

К дате проведения торгов ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не представили подтверждение наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае победы.

В связи с этим во избежание риска неконтролируемых действий заёмщика на торгах и возможных неблагоприятных последствий для банка в связи с не возвратом кредита (предоставленного с целью внесения обеспечения для участия в торгах) руководством Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» передо мной был поставлена задача присутствовать на торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» (далее – Торги) в качестве представителя по доверенности ООО «Новое Завидово» и не принимать участия (не подавать ценовых предложений) во время проведения указанных торгов.

Доверенность я получила перед проведением Торгов, кто мне её передал и когда она была мне передана, не помню.

При проведении самих Торгов я присутствовала как представитель ООО «Новое Завидово» и заявок не подавала. При проведении Торгов со мной также присутствовала Хижова (...) – сотрудница ПАО «Межтопэнергобанк», которая участвовала в Торгах от имени второй компании – ООО «Градострой-Инвест» (также по доверенности).

При проведении Торгов было подано только одно ценовое предложение, от одного из участников Торгов (мужчины).

В ходе состоявшегося 27 июня 2017 г. заседания комиссии по рассмотрению дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ПАО «Межтопэнергобанк» Е. Б. Цыганов сообщил следующее: «Представители Банка пришли на торги только потому, чтобы никто из заемщиков не проголосовал на этих торгах...

Да они (представители ПАО «Межтопэнергобанк») шли туда. Они приходили туда только потому, чтобы эти организации не приняли участие в голосовании, исключительно поэтому...»

43

Том 1, ч. 5, л.д. 39-49

Факты, о которых сообщили Е. В. Паливода и Е. Б. Цыганов, подтверждаются документами, имеющимися в материалах дела:

1) по данным, представленным ФНС России и ПАО «Межтопэнергобанк», Е. В. Паливода и Е. А. Хижова являлись сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» в день проведения Торгов;

2) 9 сентября 2015 г. генеральный директор ООО «Градострой-Инвест» С. Г. Кузина выдала Е. А. Хижовой доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Градострой-Инвест» предложения о цене имущества в ходе проведения Торгов;

3) 9 сентября 2015 г. генеральный директор ООО «Новое Завидово» О. В. Мельникова выдала Е. В. Паливода доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Новое Завидово» предложения о цене имущества в ходе проведения Торгов.

4) сведения о ходе проведения Торгов, представленные Росимуществом, подтверждают факт отсутствия при проведении Торгов ценовых предложений от ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» имеют устойчивые связи с ПАО «Межтопэнергобанк». Сотрудником банка является (...) (А. Б. Щербинин – руководитель проекта) одного из учредителей ООО «Градострой-Инвест» (П. А. Щербинин). Учредителем ООО «Новое Завидово» долгое время выступала компания (ЗАО «КИТЭБ»), учреждённая, в свою очередь, банком. ПАО «Межтопэнергобанк» регулярно выдавал кредиты компаниям ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» с целью обеспечения их участия в торгах по продаже акций, в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». При этом условием выдачи таких кредитов, как установлено Комиссией ФАС России, был отказ ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» от самостоятельных действий при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9».

В соответствии с пунктом 1 части 3.3 статьи 41 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства должно содержать в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с 29 июня 2015 г. (дата начала подачи заявок на участие в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9») по 20 ноября 2015 г. (дата полной оплаты 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9» победителем Торгов – М. В. Маловым).

Предмет торгов определен как 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

В качестве хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах, были определены А. В. Кулакова, М. В. Малов, ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест».

ООО «Новое Завидово», ООО «Градострой-Инвест», Малов (...) и Кулакова (...) в период проведения торгов являлись между собой конкурентами.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что физические лица – М. В. Малов и А. В. Кулакова – обладали статусом хозяйствующих субъектов при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) покупателями государственного и муниципального имущества могут быть любые физические и юридические лица, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований превышает 25% (кроме отдельных случаев, предусмотренных статьёй 25 Закона о приватизации).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Физические лица, осуществляющие деятельность, приносящую доход, должны рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов, поскольку Закон о защите конкуренции регулирует правоотношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определённые признаки предпринимательства. Важным в данном случае является не формальный (например, наличие или отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа деятельности лица).

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками. В связи с этим для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на её получение. При наличии достаточных оснований считать, что вышеуказанные признаки имеются в наличии, осуществляемую гражданином деятельность следует признать предпринимательской.

Если физическое лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и участвует в торгах на приобретение (получение в аренду) нежилого объекта недвижимости, от которого планируется систематически получать доход, то такое лицо будет являться субъектом правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством

44

Аналогичные выводы сделаны Арбитражным судом Северо-Западного округа по делу № А52-706/2015.

Таким образом, из системного толкования норм Закона о приватизации и Закона о защите конкуренции следует, что физическое лицо может являться покупателем государственного имущества в рамках приватизации, а также рассматриваться как хозяйствующий субъект по смыслу антимонопольного законодательства.

Установлено, что А. В. Кулакова является с 30 декабря 2011 г. учредителем и генеральным директором ООО «Знание», основным видом деятельности которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе. Помимо этого, также установлено, что А. В. Кулакова являлась участником и победителем иных торгов по продаже недвижимого (в т. ч. нежилого) имущества, проводимых Департаментом городского имущества г. Москвы в 2016 году (см. Таблицу № 2).

М. В. Малов является с 21 декабря 2007 г. индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого в соответствии с ЕГРИП является аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом. Помимо этого, также установлено, что М. В. Малов являлся участником и победителем иных торгов по продаже недвижимого (в т. ч. нежилого) имущества, проводимых Департаментом городского имущества г. Москвы в 2016 году (см. Таблицу № 2).

Победа в торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9» предполагала получение контроля за распоряжением имуществом данного акционерного общества, в том числе недвижимым. Указанный факт также подтверждается имеющимися в материалах дела № 1-11-161/00-22-16 решениями М. В. Малова, принятыми им как единственным акционером ОАО «Хлебозавод № 9» после победы в Торгах (решения от 15 февраля 2016 г. № 15/02/16-1 и № 15/02/16

45

Том 5, л.д. 1

).

Таким образом, участие в указанных торгах и М. В. Малова, и А. В. Кулаковой в совокупности с приведёнными фактами систематической деятельности данных лиц на рынке (рынках) купли-продажи недвижимого имущества свидетельствует о том, что данные лица занимаются предпринимательской деятельностью.

Учитывая изложенное, физических лиц М. В. Малова и А. В. Кулакову необходимо рассматривать как хозяйствующих субъектов при их участии в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Двумя ответчиками поданы заявления, в которых они признают факт заключения антиконкурентного соглашения, а также описывают (с приложением ряда документов) обстоятельства его заключения, некоторые из которых ранее не были известны ФАС России.

Исследовав материалы дела № 1-11-161/00-22-16, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам:

- М. В. Малов и А. В. Кулакова имеют давние деловые связи, в том числе через организации ОАО «Угличский речной порт» и

ООО «Знание»;

- М. В. Малов регулярно перечислял в адрес А. В. Кулаковой денежные средства, в том числе денежные средства, которые впоследствии А. В. Кулакова использовала как задаток для участия в торгах. М. В. Малов обеспечивал таким образом участие А. В. Кулаковой в торгах, в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Обеспечение такого совместного участия в торгах другого лица было необходимо М. В. Малову в связи с тем, что в соответствии с законодательством о приватизации в случае участия в них единственного участника такие торги должны признаваться несостоявшимися;

- А. В. Кулакова после проведения данных торгов возвратила денежные средства М. В. Малову;

- в торгах, проводившихся Департаментом городского имущества г. Москвы, М. В. Малов и А. В. Кулакова подавали ценовые предложения с одного IP-адреса, зарегистрированного на ООО «Знание», учредителем и генеральным директором которого является А. В. Кулакова;

- реквизиты банковских операций, связанных с перечислениями М. В. Маловым и А. В. Кулаковой задатков для участия в Торгах, совпадают;

- А. В. Кулакова не подавала предложений о цене продажи при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»;

- предложение М. В. Малова о цене продажи акций ОАО «Хлебозавод № 9» соответствовало минимальной цене продажи акций;

- ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» участвовали совместно в ряде торгов по продаже акций, в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»;

- ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» связаны друг с другом через ПАО «Межтопэнергобанк», который также регулярно выдавал кредиты указанным обществам с целью внесения ими задатков для участия в торгах, в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»;

- одним из условий выдачи кредитов было предоставление ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ПАО «Межтопэнергобанк» информации о покупателях акций обществ, в торгах по продаже которых планировали участвовать ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Такая информация не была ими представлена в ПАО «Межтопэнергобанк» перед проведением торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»;

- представителями ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» являлись сотрудники ПАО «Межтопэнергобанк», которые предлагали о цене продажи акций не заявляли. Более того, ПАО «Межтопэнергобанк» заранее определил стратегию поведения ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» на указанных торгах, которая состояла в отказе от подачи ценовых предложений и, таким образом, в отказе от конкуренции;

- торги по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» проходили в условиях отсутствия конкуренции, что было обусловлено договорённостями между участниками данных торгов М. В. Маловым и А. В. Кулаковой и определением публичным акционерным обществом «Межтопэнергобанк» поведения на торгах двух других участников данных торгов – ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест».

Комиссия отмечает отсутствие доказательств наличия в действиях ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9», а также при проведении иных торгов, в которых совместно принимали участие ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» и указанные в Таблице № 3.

При этом установлено, что ПАО «Межтопэнергобанк» согласовал (определил) действия (бездействие) ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Согласование (определение) действий (бездействия) данных обществ со стороны ПАО «Межтопэнергобанк» стало возможным в связи с наличием в кредитных договорах вышеуказанных положений, а также в связи с представлением ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе Торгов сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» (по доверенностям).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России считает необходимым направить копию настоящего решения для использования и учёта в пределах компетенции в Центральный банк Российской Федерации.

Комиссия также не находит оснований для установления признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении Департаментом городского имущества г. Москвы торгов по продаже жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы по адресу г. Москва, пер. Хилков, д. 3 общей площадью 482,5 кв. м (номер извещения – 178fz31031600012), и торгов по продаже имущества, находящегося в собственности города Москвы по адресу г. Москва, пер. Хилков, д. 3, стр. 1, общей площадью 153,2 кв. м (номер извещения – 178fz23061600010), поскольку данные торги проходили в условиях конкуренции. Таким образом, наличие договорённостей между М. В. Маловым и А. В. Кулаковой, о чём свидетельствует, в частности, использование ими одного IP-адреса для подачи ценовых предложений, не привело к поддержанию или снижению цены на данных торгах. В то же время установление использования одного IP-адреса М. В. Маловым и А. В. Кулаковой в ходе данных торгов является подтверждением наличия тесных связей между данными лицами и расценивается Комиссией как условие, способствующее совершению нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с этим Комиссия считает необходимым направить копию настоящего решения в Департамент г. Москвы по конкурентной политике с целью информирования об обстоятельствах, установленных в ходе рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16, а также использования в пределах компетенции Департамента.

Комиссией ФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов по продаже 100 % акций ОАО «Хлебозавода № 9», которое привело к снижению цены на данных торгах.

На основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции приведенные выше фактические и иные обстоятельства дела, доказательства по делу изложены в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-161/00-22-16 (исх. ФАС России от 27 июня

, принятом комиссией 27 июня 2017 г. и направленном в адрес лиц, участвующих в деле (далее также – Заключение). В указанном Заключении Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия М. В. Малова и А. В. Кулаковой по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а действия ПАО «Межтопэнергобанк» – по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ПАО «Межтопэнергобанк», ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой Инвест» каких-либо пояснений и/или возражений на принятое Комиссией Заключение не представили.

Заявления М. В. Малова (вх. от 19 июля 2017 г. № 110090/17) и А. В. Кулаковой (вх. от 20 июля 2017 г. № 111098/17), представленные выше и содержащие признание указанных лиц в заключении антиконкурентного соглашения, рассмотрены Комиссией ФАС России и приобщены к материалам дела № 1-11-161/00-22-16.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Факт наличия Соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Заключение Соглашения М. В. Маловым и А. В. Кулаковой подтверждается совокупностью доказательств, описанных в настоящем решении.

Доказательств участия в данном Соглашении ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой Инвест» не обнаружено.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Осуществление публичным акционерным обществом «Межтопэнергобанк» координации экономической деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест», которая привела к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (снижение цен на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9»), подтверждается совокупностью доказательств, описанных в настоящем решении.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения Соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

При этом Комиссия ФАС России считает необходимым направить копию решения по делу № 1-11-161/00-22-16 в правоохранительные органы для решения вопроса о проведении проверки на предмет наличия признаков уголовно наказуемых деяний в действиях лиц, описанных в настоящем решении.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 – 3.4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Малова (...) и Кулакову (...) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации Соглашения, которое привело к снижению цены на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

- -
 - Признать акционерный коммерческий межрегиональный топливно-энергетический банк «Межтопэнергобанк» (ИНН 7701014396, 107078, г. Москва, ул. Садовая-Черногрязская, д. 6) нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» при проведении торгов по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9», которая привела к снижению цены на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».
 - Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Новое Завидово» (ИНН 6950157709, 170100, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 6, корп. 1, офис 505А) и ООО «Градострой-Инвест» (ИНН 7715428037, 129594, г. Москва,

ул. Сущёвский Вал, д. 9, стр. 1) в связи с отсутствием в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.
- Направить решение по делу в Центральный банк Российской Федерации, Департамент г. Москвы по конкурентной политике и в правоохранительные органы.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.