

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 03-37/9

27 мая 2010 года

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 мая 2010 года.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – и.о. руководителя управления Зубарев В.В.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Мингазов Р.Ш.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Жарикова Е.Б.,

рассмотрев дело № 03-37/9 по признакам нарушения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при размещении в газете «Ваш новый день» № 44 (484) от 15 ноября 2009 года рекламной статьи под заголовком «Последняя тайна третьего рейха», в отсутствие надлежащим образом уведомленных:

индивидуального предпринимателя «VVV» и ООО «XXX»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Марийское УФАС России поступили ходатайства: директора ООО «XXX» (вх. № 1387 от 21 мая 2010 года) и ИП «VVV» (вх. № 1358 от 18 мая 2010 года) о рассмотрении дела № 03-37/9 без их участия. Принято решение ходатайство «XXX» и «VVV» удовлетворить.

В ходе проведения мониторинга рекламы, размещенной в газете «Ваш новый день» № 44 (484) от 15 ноября 2009 года (далее – Газета), специалистами Марийского УФАС России 19 ноября 2009 года обнаружена рекламная статья под заголовком «Последняя тайна третьего рейха», содержащая признаки нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), в которой говорится о проведении в городе Йошкар-Оле 21 ноября с 10 до 12 часов в ДК им. Калинина выставки-продажи препарата «БЕТАЛАМ», раскрывается его эффективность и опубликованы отзывы людей об улучшении их состояния в результате применения препарата (далее – Статья).

По результатам мониторинга рекламы составлен акт от 19 ноября 2009 года.

Статья была размещена в Газете на основании договора № ВПН 000961 от 30.10.2009 года, заключенного между «VVV» и ООО «XXX».

«VVV» зарегистрирован ИФНС по Ворошиловскому району г. Ростов – на – Дону в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей 14 июля 2008 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации индивидуального предпринимателя.

В ответе на запрос от 21.04.2010 года № 36 главный редактор еженедельника «Ваш Новый день» указала, что заявка на размещение Статьи с приложением ее макета, поступила в адрес ООО «XXX» 29 октября 2009 года по электронной почте. Сотрудники ООО «Витрина плюс» никаких изменений в текст Статьи не вносили. Перед публикацией Статьи менеджеры «VVV» были предупреждены о возможных нарушениях статьи 25 Закона о рекламе.

«VVV» не согласился с мнением антимонопольного органа. Подробно позиция ИП «VVV» изложена в письменных объяснениях от 12.05.2010 года и от 25.01.2010 года.

**Заслушав объяснения лиц участвующих в деле и изучив представленные документы и материалы, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.**

Согласно статье 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, товар - продукт деятельности (в том числе

работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, Статья, размещённая в Газете, является рекламой, объектом рекламирования в которой является препарат «БЕТАЛАМ».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 25 Закона о рекламе реклама биологически активных добавок (далее – БАД) и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

Препарат «БЕТАЛАМ» зарегистрирован как БАД – дополнительный источник бета-каротина и йода, производится для реализации населению через аптечную сеть и специализированные магазины, отделы торговой сети, что подтверждается свидетельством Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 04.11.2004 года № 77.99.23.3.У.5493.11.04.

Несмотря на указанное обстоятельство, в тексте Статьи используются выражения, свидетельствующие о намерении рекламодателя привлечь внимание покупателей к рекламируемому товару именно как к средству, оказывающему лечебное воздействие:

- «...он эффективен при: восстановлении организма после инсультов и инфарктов; заболеваниях щитовидной железы сахарным диабетом; сердечно-сосудистых заболеваниях, таких как ишемия, аритмия, гипертония; головной боли, различных шумах в голове; заболеваниях опорно-двигательного аппарата - артрите, артрозе, радикулите, остеохондрозе, ревматизме; болезнях глаз, таких как дистрофия сетчатки, атрофия зрительных нервов, миопия, глаукома, катаракта, утомление глаз; различных формах новообразований; бронхитах, астмах, различных видах аллергии»;
- «При регулярном применении препарата запускается механизм замедления старения всего организма»;
- «вещества, входящие в состав «БЕТАЛАМА», усиливают биохимические процессы творения здоровых клеток».

Из содержания приведенных выражений, потребитель рекламы может сделать однозначный вывод о лечебных свойствах «БЕТАЛАМА», поскольку такой вывод следует из значения слов русского языка, употребленных при описании свойств БАДа.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 25 Закона о рекламе реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок.

Несмотря на указанную норму закона, в нижней части Статьи опубликованы отзывы людей, содержащие информацию об излечении людей, улучшении их состояния в результате применения БАДа (далее – Отзывы).

Так в Отзывах содержатся следующие фразы:

- «после начала приема...уровень сахара упал с 15 до 7 ед.» (Д.П. Тарасюк г. Волжск);
  - «...за 2 месяца прошли боли в колене, разогнулась спина» (С.И. Ипатова г. Оренбург);
  - «...прошли тахикардия и аритмия» (Т.Г.Шаповалов г. Новороссийск)
- и т.п..

Кроме того, Отзывам предшествует фраза ««БЕТАЛАМ» помог уже тысячам людей».

Как следует из материалов дела, данный продукт лекарственным средством не является, однако в рекламе продукта присутствует указание на его лечебные свойства, что так же является нарушением пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе, согласно которому, в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

Таким образом, реклама нарушает требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25, пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама является ненадлежащей.

Согласно статье 3 Закона о рекламе: рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

И П «VVV» определил объект рекламирования и содержание рекламы (подал заявку на

размещение рекламы и представил ООО «XXX» электронный макет рекламной статьи), оплатил услугу по размещению рекламы в Газете, таким образом, он является рекламодателем и рекламопроизводителем.

ООО «XXX», получив заявку ИП «VVV» и электронный макет Статьи, разместило рекламу в Газете. Таким образом, ООО «XXX» является рекламодателем.

Таким образом, нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25, пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе произошло по вине рекламодателя – ИП «VVV».

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25, пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе несёт рекламодатель и рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламную статью индивидуального предпринимателя «VVV» под заголовком «Последняя тайна третьего рейха», размещенную в газете «Ваш новый день» № 44 (484) от 15 ноября 2009 года, поскольку в ней нарушены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25, пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП «VVV» и ООО «XXX».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

В.В.Зубарев

Члены Комиссии

Р.Ш.Мингазов

Е.Б.Жарикова

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-37/9 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

27 мая 2010 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – и.о. руководителя управления Зубарев В.В.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Мингазов Р.Ш.;

член Комиссии – специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Жарикова Е.Б.,

на основании своего решения от 27 мая 2010 года по делу № 03-37/9 о признании ненадлежащей рекламы ИП «VVV» под заголовком «Последняя тайна третьего рейха» (далее – Статья), размещенной в газете «Ваш новый день» № 44 (484) от 15 ноября 2009 года, поскольку в ней нарушены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25, пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Индивидуальному предпринимателю «VVV» в **10 - дневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 25, пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе, а именно: прекратить распространение Статьи в средствах массовой информации, в том числе, в газете «Ваш новый день».

2. ИП «VVV» в **срок до 27 июня 2010 года** представить в Марийское УФАС России письменные доказательства об исполнении пункта 1 настоящего предписания.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе Марийское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель

В.В.Зубарев

Члены Комиссии

Е.Б. Жарикова

Р.Ш. Мингазов