

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-885/77-15
«23» сентября 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-885/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУЗ «ГКБ № 52 ДЗМ» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку устройства приема телевизионного сигнала формата DVB-T2 с единым пультом управления (закупка № 0373200017415000185), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5375/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 30 июня 2015 года; ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии <...> - представителя по доверенности от 09.09.2015,
УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 30.06.2015 жалобы ООО «ТЕЛЕСИН ГРУПП» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 52 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку устройства приема телевизионного сигнала формата DVB-T2 с единым пультом управления (закупка № 0373200017415000185) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5357/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017415000185-1 от 16.06.2015 Заявителю (порядковый номер заявки 1) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «не предоставление сведений о товаре, соответствующем п. 1.2 технической части документации по проведению электронного аукциона, предусмотренных ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно год выпуска предлагаемого к поставке товара (в соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ)».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлены функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики, а также их максимальные, минимальные показатели, которые не могут изменяться, для товаров, необходимых к поставке по условиям государственного контракта.

Кроме того, техническое задание содержит дополнительные требования, в частности: «предлагаемый товар должен быть новым, не бывшим в употреблении, год выпуска не ранее 2015 года».

Вместе с тем, указание на год выпуска предлагаемого товара в заявке отсутствовало.

Согласно позиции, отраженной в протоколе об административном правонарушении

по настоящему делу, отсутствие в составе заявки участника аукциона сведений относительно года выпуска поставляемого товара не препятствует заключению контракта с

таким участником, учитывая, что заказчиком в настоящем случае оставлено за собой право

осуществить проверку качества поставляемого ему товара со всеми правовыми последствиями поставки товара ненадлежащего качества.

Таким образом, Заявителем по всем товарам, предлагаемым к поставке, представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик,

соответствующие значениям, установленным в документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в аукционной документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 11.09.2015 № 4-7.30-885/77-15, отказ в допуске по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017415000185-1 от 16.06.2015, является неправомерным, поскольку вопрос о соответствии года выпуска товара предложенного к поставке заявителем году указанному в техническом задании подлежит разрешению на стадии исполнения контракта, поэтому неуказание на год выпуска товара в заявке не может

служить основанием для отказа в допуске к участию в аукционе на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а недопуск к

участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017415000185-1 от 16.06.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу № 256 от 04.04.2014, на основании которого была создана Единая комиссия по осуществлению закупок товаров, выполнению работ, оказанию

услуг для нужд ГБУЗ «ГКБ № 52 ДЗМ» и утвержден ее состав, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017415000185-1 от 16.06.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017415000185-1 от 16.06.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5375/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017415000185-1 от 16.06.2015 - 123182, г. Москва, ул. Пехотная, д. 3.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 373200017415000185-1 - 16.06.2015.

В ходе рассмотрения дела представителем по доверенности были представлены следующие объяснения.

Во исполнение требований Закона о контрактной системе Заказчик в п. 2.3 дополнительных требований технического задания установил конкретный показатель «год выпуска не ранее 2015 года».

При этом в аукционной документации и в инструкции по заполнению заявки отсутствуют сведения, согласно которым требования дополнительной части к техническому заданию являются факультативными и не подлежат учету при формировании заявки.

Оценивая данные доводы, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе по общему правилу поставляемый товар является новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства). Однако Закон о контрактной системе предоставляет заказчику возможность в данной части предусмотреть иное описание объекта закупки.

В рассматриваемом случае Заказчику требовался новый товар, однако с годом выпуска не ранее 2015. При таких обстоятельствах год выпуска товара будет являться конкретной характеристикой товара.

Неуказание Заявителем в заявке года выпуска товара привело к возникновению у членов комиссии Заказчика обоснованных сомнений в возможности поставки данным участником необходимого товара и, как следствие, к обоснованному и правомерному отклонению заявки Заявителя на основании непредоставления необходимой информации.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представитель по доверенности дополнительно пояснил следующее. При повторном рассмотрении заявок на участие

в аукционе в результате исполнения предписания антимонопольного органа заявка

Заявителя была направлена в первоначальном виде и отклонена комиссией

Заказчика на основании несоответствия п. 3 первой части заявки требованиям п. 2.3

технической части документации в части габаритов крепления предлагаемого товара. Данное решение комиссии Заказчика подтверждено представленным в материалы дела соответствующим протоколом рассмотрения первых частей заявок.

Вышеуказанное решение не было обжаловано Заявителем, электронный аукцион был проведен и признан состоявшимся.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе не привел к возникновению негативных последствий в виде нарушения прав Заявителя ввиду объективного несоответствия предлагаемого товара требованиям аукционной документации.

С учетом изложенного, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о недоказанности совершения <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют правовые основания для привлечения <...> к административной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-885/77-15 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии Заказчика <...> на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10

суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.