

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №024/04/14.33-941/2023

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

02 октября 2023 года

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления оглашена 27 сентября 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено 02 октября 2023 года.

Врио заместителя руководителя Красноярского УФАС России Ирина , рассмотрев протокол №024/04/14.33-941/2023 от 06.04.2023 и материалы дела об административном правонарушении №024/04/14.33-941/2023, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью Краевое агентство инвентаризации, кадастра, картографии и мониторинга зданий «Бюро технической инвентаризации Красноярского края» (ОГРН 1122468065169) (далее – ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края»), в присутствии надлежащим образом уведомленного законного представителя ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края», директора Чебкасова Алексея Геннадьевича (личность удостоверена паспортом), на основании пункта 1 статьи 29.6, статьи 29.7 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Решением управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.12.2022 по делу №024/01/14.4-1124/2022 ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» было признано нарушившим часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в части приобретения и использования своего фирменного наименования, в составе которого имеются словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ».

На основании статьи 23, части 1 статьи 39, части 4 статьи 41, статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции» и решения от 19.12.2022 по делу №024/01/14.4-1124/2022 ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» в срок до 20.02.2023 надлежало прекратить использование словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ» в своем фирменном наименовании. Решение и предписание получены ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» 11.01.2023 (почтовый идентификатор 80102579932341).

В связи с указанным, в адрес законного представителя ООО КАИККИМЗ «БТИ

Красноярского края» было направлено приглашение на составление 06.04.2023 протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП (исх. №АГ/4439/23 от 16.03.2023). Указанное письмо получено ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» 27.03.2023 (почтовый идентификатор 80097782162459).

Таким образом, ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» считается надлежащим образом уведомленным о месте и времени составления протокола.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края», директора Чебкасова А.Г., в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 06.04.2023 дело об административном правонарушении №024/04/14.33-941/2023 по признакам нарушения части 1 статьи 14.33 КоАП назначено к рассмотрению на 16:00 20.04.2023. Определением от 20.04.2023 рассмотрение дела №024/04/14.33-941/2023 отложено на 15:30 18.05.2023. Определением от 18.05.2023 рассмотрение дела №024/04/14.33-941/2023 отложено на 15:00 26.06.2023. Определением от 26.06.2023 рассмотрение дела №024/04/14.33-941/2023 отложено на 11:00 24.08.2023. Определением от 24.08.2023 рассмотрение дела №024/04/14.33-941/2023 отложено на 11:30 27.09.2023.

Определение от 24.08.2023 ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» почтовым отправлением получено 12.09.2023 (почтовый идентификатор 80081288503519), также направлено 31.08.2023 по электронной почте arh91@yandex.ru.

Таким образом, ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» считается надлежащим образом уведомленным о месте и времени рассмотрения дела №024/04/14.33-941/2023.

В рассмотрении дела 27.09.2023 принял участие законный представитель ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края», директор Чебкасов А.Г. (личность удостоверена паспортом).

Решением Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу №024/01/14.4-1124/2022 установлено следующее.

Юридическое лицо ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ от 02.08.2022 было зарегистрировано 28.11.2012 с указанными полным и сокращенным наименованиями. Местонахождение юридического лица – г. Красноярск, пр-кт имени газеты «Красноярский рабочий», д. 30А, оф. 406.

ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» на главной странице официального сайта Общества <https://bti24.ru/> разместило следующую информацию: «Внимание! КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» - единственное БТИ в Красноярском крае, которое имеет право изготовления проектов перепланировок квартир, паспортов и заключений о состоянии строительных конструкций объектов недвижимости. Единственный офис БТИ находится по ул. Академика Вавилова, № 1, каб. 305. Остерегайтесь мошенников! Любые виды кадастровых, проектных, обследовательских и технических работ с гарантией внесения сведений в официальный архив БТИ и Росреестр».

Исходя из выписки из ЕГРЮЛ от 02.08.2022, основным видом деятельности по ОКВЭД

является «71.1 Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях», к дополнительным видам деятельности отнесены следующие виды деятельности: «63.1 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации, деятельность порталов в информационно-коммуникационной сети Интернет», «63.11.1 Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов», «68.3 Операции с недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе», «69 Деятельность в области права и бухгалтерского учета», «71.12.5 Деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга состояния окружающей среды, ее загрязнения», «71.12.6 Деятельность в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции», «71.2 Технические испытания, исследования, анализ и сертификация», «72.1 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук», «82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки».

Пунктом 4.2.1 Устава ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» установлено, что ответчик осуществляет любую предпринимательскую деятельность, не запрещенную действующим законодательством Российской Федерации.

Антимонопольным органом 18.02.2022 был проведен осмотр сайта в сети Интернет по адресу: <https://bti24.ru/>.

Так, из акта осмотра сайта от 18.02.2022 следует, что на исследуемом сайте в сети Интернет представлено наименование Единый портал БТИ Красноярского края. Краевое Агентство инвентаризации, кадастра, картографии и мониторинга зданий. Бюро технической инвентаризации Красноярского края. Около надписи «Единый портал БТИ Красноярского края» содержится графическое изображение, схожее с официальной символикой (гербом) Красноярского края. Организационно-правовая форма не указана. В разделе «Контакты» указан адрес: г. Красноярск, улица Академика Вавилова № 1, каб. 305 (3-й этаж), номера телефонов: +7 (391) 214-88-71, +7 (391) 214-88-61, адрес электронной почты: krasbti@yandex.ru, часы работы офиса: пн-пт: с 8:00 до 16:30, сб: с 8:00 до 13:00, вс: выходной. Кроме того, данный раздел содержит следующую запись: «Внимание! КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» - единственное БТИ в Красноярском крае, которое имеет право изготовления проектов перепланировок квартир, паспортов и заключений о состоянии строительных конструкций объектов недвижимости. Единственный офис БТИ находится по ул. Академика Вавилова, №1, каб. 305. Остерегайтесь мошенников!».

Вкладка «Главная» содержит следующую запись: «Внимание! КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» - единственное БТИ в Красноярском крае, которое имеет право изготовления проектов перепланировок квартир, паспортов и заключений о состоянии строительных конструкций объектов недвижимости. Единственный офис БТИ находится по ул. Академика Вавилова, №1, каб. 305. Остерегайтесь мошенников! Любые виды кадастровых, проектных, обследовательских и технических работ с гарантией внесения сведений в официальный архив БТИ и Росреестр».

Кроме того, вкладка «Главная» содержит информацию о том, что «Мы имеем всю необходимую документацию для осуществления деятельности. Все сведения о

проделанных работах (услугах) вносятся в официальный архив БТИ». Из документации прикреплены следующие файлы в формате «.pdf», которые можно скачать на свое устройство: свидетельство о членстве в проектом и обследовательском СРО и сертификат соответствия ГОСТ ISO 9001-2011. Указанные документы выданы ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» (ОГРН 1122468065169), что подтверждает осуществление Обществом предпринимательской деятельности с использованием данного сайта.

Также исходя из сведений, размещенных в сервисе 2ГИС-Красноярск, сайт <https://bti24.ru/> является официальным сайтом ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края».

На указанном сайте перечислены следующие виды услуг: техническая инвентаризация объектов; кадастровые работы; строительно-технические заключения и акты; проектная документация; межевание и землеустройство; справки о площадях и износе конструкций; перепланировка квартир; заключение об оценке соответствия объектов требованиям пожарной безопасности; юридические услуги.

Согласно письму Управления Росреестра по Красноярскому краю от 19.05.2022, поступившему в материалы дела, с 01.01.2013 года технический учет объектов недвижимого имущества не осуществляется, а осуществляется кадастровый учет.

Государственный кадастровый учет объектов недвижимого имущества осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» на основании документов, подготовленных в результате проведения кадастровых работ.

Кадастровые работы выполняются кадастровыми инженерами в отношении земельных участков, зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства, в соответствии с положениями части 4 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О кадастровой деятельности».

Согласно пояснениям ответчика, ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» является многопрофильным техническим, проектным, обследовательским и кадастровым бюро. Общество осуществляет проектно-обследовательские, технические и кадастровые работы, в том числе работы по технической инвентаризации объектов строительства, на территории Красноярского края. В материалы дела представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 21.04.2022, согласно которой ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» является членом Ассоциации СРО «ЭкспертПроект», с 18.12.2017 вправе осуществлять, в том числе, инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации в отношении объектов капитального строительства.

ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» в пояснениях указало, что «БТИ», «Бюро технической инвентаризации» являются общепринятыми и являются обозначением вида деятельности Общества, в данном случае технической инвентаризации для подготовки технических паспортов объектов строительства, а именно: жилых, нежилых, линейных, дорог, объектов незавершенного строительства, гаражей, сооружений, некапитальных, временных и т.д. Общество вправе производить техническую инвентаризацию строительных объектов и выдавать по ним технические паспорта. Государственный технический учет жилищного фонда

ответчиком не осуществляется. Также было указано, что «БТИ», «Бюро технической инвентаризации» являются неохранными элементами и не являются товарными знаками.

Согласно пояснениям заявителя, ГПКК «Красноярский технический центр» осуществляет, в том числе на территории Красноярского края, следующие виды деятельности:

- кадастровая деятельность;
- землеустройство;
- деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества;
- геодезическую и картографическую деятельность.

Статьей 3 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо наличие следующих обстоятельств:

- действия совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
- направленность действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие действий хозяйствующего субъекта законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение убытков или представление доказательств реальной возможности причинения убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения вреда его деловой репутации.

Частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

К средствам индивидуализации юридического лица относится право на фирменное наименование.

Согласно ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Как отмечено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции, прежде всего, должна быть установлена цель совершения соответствующих действий. На необходимость учета цели действий при анализе добросовестности поведения обращено внимание в частности в пункте 17 постановления от 17.02.2011 № 11.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, приобретающего исключительное право на средство индивидуализации, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что иные лица (конкуренты) на момент такого приобретения законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг.

С учетом указанного для выяснения действительных намерений лица, приобретающего исключительное право на средство индивидуализации (в том числе на фирменное наименование), установлению подлежит наличие конкурентных отношений (наличие конкурентов) на момент такого приобретения исключительного права, использующих в качестве средства индивидуализации тождественное либо сходное обозначение, товарный знак.

Под противоречием законодательству Российской Федерации следует понимать не только нарушение норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В части, не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации, продолжает действовать постановление Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации», в соответствии с которым технический учет жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (далее именуются - БТИ).

Согласно имеющейся правоприменительной практике (Постановление Суда по интеллектуальным спорам от 26 сентября 2019 года по делу № А12-34717/2018), сочетание «БТИ», «Бюро технической инвентаризации» является общепринятым, содержится в правовых актах федерального и регионального уровня и обозначает организации, занимающиеся техническим учетом жилищного фонда Российской Федерации, то есть аббревиатура «БТИ» означает деятельность специализированных государственных и муниципальных организаций технической инвентаризации.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.02.2013 N Д23и-449 до установления порядка осуществления государственного учета жилищного фонда в порядке, предусмотренном действующим законодательством, и признания утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 № 1301, специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации для целей учета жилищного фонда вправе осуществлять техническую инвентаризацию объектов, относящихся к жилищному фонду, и выдачу технических паспортов на объекты жилищного фонда.

ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» (ОГРН 1122468065169) является коммерческой организацией и согласно Постановлению Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 не может входить в число специализированных государственных и муниципальных организаций технической инвентаризации.

Использование в фирменном наименовании ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» сочетания «Бюро технической инвентаризации» может ввести в заблуждение потребителей относительно правовой сущности данного юридического лица из-за стойкой ассоциации аббревиатуры «БТИ» с государственными/муниципальными организациями, поскольку наименование «БТИ» выполняет идентифицирующую функцию, позволяющую потребителю однозначно выделять определенный вид деятельности (услугу по государственному учету и технической инвентаризации объектов, относящихся к жилищному фонду).

По смыслу нормы пункта 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» для вывода о нарушении антимонопольного законодательства правовое значение имеет не только установление факта причинения нарушителем убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, но и сама возможность причинения

вреда.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 01.02.2017 по делу № А43-2714/2016 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2017 № 301-КГ17-4444 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке кассационного производства).

Хозяйствующие субъекты-конкуренты, в частности ГПКК «Красноярский технический центр», оказывающие услуги в сфере кадастровой деятельности на территории Красноярского края, действующие добросовестно, могут понести убытки в виде упущенной выгоды (часть 2 статьи 15 ГК РФ), благодаря перераспределению спроса потребителей, введенных в заблуждение относительно лица, оказывающего услугу.

Приобретение и использование ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» фирменного наименования подтверждено материалами дела №024/01/14.4-1124/2022.

В ходе рассмотрения дела №024/01/14.4-1124/2022 в соответствии с пунктом 10.6 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) (далее – Порядок № 220) проведен анализ состояния конкуренции на товарных рынках «кадастровая деятельность», а также «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества» на территории Красноярского края.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарных рынках «кадастровая деятельность», а также «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества» на территории Красноярского края, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования: с 28.11.2012 по 25.11.2022.
2. Продуктовые границы: «кадастровая деятельность», а также «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества».
3. Географические границы исследования: территория Красноярского края.
4. Состав хозяйствующих субъектов: ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», ГПКК «Красноярский технический центр».

В связи с вышеизложенным, комиссия в ходе рассмотрения дела №024/01/14.4-1124/2022 пришла к выводу о том, что действия ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» в части приобретения и использования своего фирменного наименования, в составе которого имеются словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ» являются нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-242/2023 от 20.09.2023 в удовлетворении требований ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» об оспаривании решения и предписания Красноярского УФАС России от 19 декабря 2022 года по делу № 024/01/14.4-1124/2022 было отказано. Указанное решение

вступило в силу немедленно.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в предпринимательской деятельности.

Объективная сторона – нарушение части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект – ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» (ОГРН 1122468065169).

Субъективную сторону административного правонарушения образует вина, поскольку у данного лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Время совершения административного правонарушения: с 28.11.2012 (дата регистрации ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» по настоящее время.

Место совершения административного правонарушения: г. Красноярск.

Таким образом, в вышеуказанных действиях ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», выразившихся в нарушении части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП.

Факт правонарушения удостоверяется материалами дела №024/01/14.4-1124/2022, решением по делу №024/01/14.4-1124/2022 от 19.12.2022, решением ФАС России от 02.03.2023 (исх. №СП/18433/23), решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-242/2023 от 20.09.2023.

Статьей 2.9 КоАП установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за нарушение которых предусмотрена, в том числе статьей 14.33 КоАП.

Таким образом, статья 2.9 КоАП в данном случае не подлежит применению.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Частью 1 статьи 4.1.2 КоАП, при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Частью 2 указанной статьи установлено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено

назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с частью 3 указанной статьи, размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица.

ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» с 01.08.2016 включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и является микропредприятием.

То есть, с учетом пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП и части 2 статьи 4.1.2 КоАП, наложение штрафа на юридических лиц, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП, - от пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей, и рассчитывается по формуле $50\ 000 + (250\ 000 - 50\ 000) / 2 = 150\ 000$ рублей.

Пунктом 1 статьи 4.3 КоАП указано, обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются, в том числе продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

С учетом того обстоятельства, что на дату рассмотрения дела №024/04/124.33-941/2023 сведения об исполнении предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ООО КАИККИМЗ «БТИ Красноярского края» надлежало прекратить использование словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ» в своем фирменном наименовании, отсутствуют, в материалы дела не представлены, Красноярским УФАС установлено отягчающее административную ответственность обстоятельство, предусмотренное пунктом 1 статьи 4.3 КоАП.

То есть размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, равную 25 000 рублей из расчета $1/8(250\ 000 - 50\ 000)$.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 3.2 указанной статьи установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно отчету о финансовых результатах на 31.12.2022 из государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности ФНС России, выручка ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» составила 2 179 000 рублей, чистая прибыль 846 000 рублей.

То есть основания для применения положения норм части 3.2 статьи 4.1 КоАП отсутствуют.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» (ОГРН 1122468065169) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП.

Назначить ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП, административное наказание в виде штрафа, в размере 175 000 (ста семидесяти пяти тысяч) рублей.

Примечание: В соответствии с частью 1 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

