

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1942/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЮлатБизнесГрупп», АО «МПП имени В.В. Чернышева», ООО «ДСГРУПП»,

в отсутствие представителей ООО «РТ-Комплекстимпекс», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.02.2023 №НП/6092/23,

рассмотрев жалобу ООО «ЮлатБизнесГрупп» (далее — Заявитель) на действия АО «МПП имени В.В. Чернышева» (далее - Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обращению с отходами производства (извещение № 1707-2022-01226, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от специализированной организации, которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о

способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей специализированной организации.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске и определении победителем заявки с идентификационным номером 71347 (ООО «ДС ГРУПП»), поскольку данная заявка не соответствовала требованиям документации.

По мнению Заявителя, Заказчиком предоставлена ООО «ДС ГРУПП» конфиденциальная информация, относительно заявки Заявителя, поскольку на момент подачи жалобы ООО «ДС ГРУПП» была известна информация о члене коллективной заявки, о лицензии, которую предоставил участник, несмотря на то, что данные сведения являются закрытыми.

Также Заявитель указывает, что лицензия ООО «ДС Групп» № Л020-00113-54/00115264 не соответствует требованиям документации, поскольку местом осуществления деятельности по лицензии является Новосибирская область, в то время как, согласно Техническому заданию, местом оказания услуг по договору является г. Москва.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации

о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчик 13.12.2023 на сайте электронной торговой площадки «АСТ ГОЗ» (www.astgoz.ru) разместил информацию проведения закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обращению с отходами производства (реестровый № 1707-2022-01226).

В соответствии с протоколом от 12.02.2023 № 220144800724-01 на участие в закупке было подано 2 заявки: № 32070 и № 71347. Согласно протоколу от 02.02.2023 №220144800724 закупка признана несостоявшейся и принято решение заключить договор с участником № 71347.

Комиссией было установлено, что участником № 32070 является коллективная заявка ООО «Спецтранс-Механизация» и ООО «ЮлатБизнесГрупп», участником № 71347 - ООО «ДС Групп».

Относительно довода жалобы о предоставлении Заказчиком конфиденциальной информации в отношении другого участника, Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя, на момент рассмотрения жалобы по делу № 077/07/00-900/2023 ООО «ДС Групп» было известно наименование участников закупки, члена коллективной заявки ООО «Спецтранс-Механизация», что невозможно, поскольку закупка является закрытой.

Также Заявителем был сделан запрос Оператору ЭТП, согласно ответу на который Оператором ЭТП было подтверждено, что данная информация является закрытой и недоступной для участников.

В свою очередь, представитель ООО «ДС Групп» отметил, что является профессиональным исполнителем договоров, в связи с чем имеет представление в отношении возможных конкурентов. Для анализа возможных конкурентов применяются сервисы «Контур.закупки», «СБИС торги», «Система СПАРК», которые позволяют не только выявить потенциальных участников и конкурентов в предполагаемой закупке, но и провести анализ контрагента с учетом требования документации. ООО «ДС Групп» не имел точной информации о коллективном участнике, точном наименовании его членов, а только предположение о возможном участнике, который мог подать заявку.

В результате проведенного анализа ООО «ДС Групп» выявило 15 возможных конкурентов. Путем получения обратной информации от указанных организаций, а также исключения организаций, которые в корне не соответствуют требованиям документации, было выявлено предполагаемое участие ООО «Спецтранс-Механизация».

Также ООО «ДС Групп» указывает, что не мог повлиять на решение закупочной комиссии, присутствовать при рассмотрении заявок, а также вступать в контракты с лицами, выполняющими экспертизу заявок.

В ответ на данные обстоятельства, Заявитель указал, что, согласно проведенному мониторингу лицензий, потенциальных компаний, лицензии которых подходят по видам работ для участия в закупке, 1923. Соответственно невозможно путем

проведения анализа и мониторинга установить точную компанию, которая подавала коллективную заявку.

В соответствии с пунктом 4.16.5 документации участники процедуры закупки не вправе каким-либо способом влиять, участвовать или присутствовать при оценке и сопоставлении заявок, а также вступать в контакты с лицами, выполняющими экспертизу заявок. Любые попытки участников закупки повлиять на ЗК при оценке и сопоставлении заявок, а также оказать давление на любое лицо, привлеченное организатором закупки, служат основанием для отстранения участника от его дальнейшего участия в закупке (подраздел 4.20).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В рассматриваемом случае, доводы Заявителя основаны исключительно на субъективном предположении, без документальных к тому подтверждений и доказательств.

Таким образом, в настоящем случае вышеуказанный довод жалобы не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода о несоответствии лицензии ООО «ДС Групп» требованиям документации, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 5.2.3 закупочной документации установлено, что полный перечень обязательных требований к участникам закупки указан в пункте 15 информационной карты закупочной документации (далее — Информационная карта).

Так, пунктом 15 Информационной карты установлены следующие обязательные требования к участникам Закупки, содержащиеся в приложении № 1 к Информационной карте:

	Наличие специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора	Требуется в соответствии с законодательством:
1.8.	- участник закупки должен иметь действующую лицензию Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности по следующим видам работ (услуг): · сбор отходов IV класса опасности,	- копия действующей лицензии, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации,

<ul style="list-style-type: none"> · транспортирование отходов IV класса опасности, · обезвреживание отходов IV класса опасности. <p>(в соответствии с Законом РФ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).</p>	<p>обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.</p>
---	---

В силу пункта 4.14.13 закупочной документации Заказчик отклоняет заявку участника процедуры закупки в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15—17 Информационной карты.

Согласно Техническому заданию местом оказания услуг по договору является: г. Москва, ул. Вишневая, д. 7.

Комиссией было установлено, что ООО «ДС Групп» в составе заявки представило лицензию от 02.09.2022 № Л020-00113-54/00115264.

Согласно данной лицензии, ООО «ДС Групп» имеет право на осуществление следующих видов деятельности:

- Сбор (II, III, IV классы);
- Транспортирование (I, II, III, IV классы);
- Обработка (II, III, IV классы);
- Обезвреживание (III, IV классы).

Таким образом, представленная лицензия является действующей и соответствует требованиям документации.

Относительно довода Заявителя о несоответствии места осуществления деятельности по лицензии месту оказания услуг, установленному в документации, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем предоставления лицензии.

В соответствии с частью 5 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации.

Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Также в соответствии с пунктом 7 постановления Правительства РФ от 26.12.2020 №2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности» в случаях и порядке, предусмотренном статьей 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензиатом (его правопреемником или иным предусмотренным федеральным законом лицом) в лицензирующий орган подается заявление о внесении изменений в реестр лицензий.

В случаях, предусмотренных пунктами 8 и 9 части 1 статьи 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в том числе при изменении мест осуществления лицензируемого вида деятельности (за исключением работ по транспортированию отходов I - IV классов опасности) и (или) намерении выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат (его правопреемник или иное предусмотренным федеральным законом лицо) направляет в лицензирующий орган заявление о внесении изменений в реестр лицензий, в котором указываются сведения об основаниях внесения изменений в реестр лицензий, включая заявляемые новые места осуществления лицензируемого вида деятельности, места, по которым прекращена такая деятельность, и дата, с которой фактически она прекращена, сведения о новых работах в области обращения с отходами I - IV классов опасности, которые лицензиат намерен выполнять (виды отходов I - IV классов опасности и (или) группы, подгруппы отходов I - IV классов опасности с указанием классов опасности видов отходов в соответствующих группах, подгруппах отходов, соответствующие видам отходов и (или) группам, подгруппам отходов виды деятельности), о работах, выполнение которых лицензиатом прекращается.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» внесение изменений в реестр лицензий осуществляется, в частности, в случае изменения места осуществления лицензируемого вида деятельности. До внесения изменений в реестр лицензий лицензиат не вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности по месту, не указанному в реестре лицензий (пункт 1 части 2 статьи 18 Закона о лицензировании).

Таким образом, для изменения места осуществления регулируемых видов деятельности лицензиат направляет в лицензирующий орган уведомление.

Как указал ООО «ДС Групп» и установлено Комиссией, 02.02.2023 в Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования было направлено уведомление о планируемом осуществлении деятельности по выводу отходов в г. Москве.

Заказчик также пояснил, что закупочная комиссия имеет возможность на стадии проведения преддоговорных переговоров запросить у победителя закупки документы, подтверждающие внесение в реестр лицензий изменений, касающихся места осуществления деятельности и в случае непредоставления документа, отстранить участника в любой момент, вплоть до подписания договора.

При этом, между ООО «ДС Групп» и ООО «ЭКОТАЙМ» заключен договор от 09.01.2023 № 1-01/2023 об осуществлении деятельности по обезвреживанию отходов IV класса опасности, по условиям которого услуги по сбору и транспортированию осуществляет ООО «ДС Групп», а работы по обезвреживанию - ООО «ЭКОТАЙМ».

Согласно пункту 4.15.13 проекта договора до начала производства работ по договору по запросу заказчика, предоставлять документы, обеспечивающие безопасное исполнение обязательств по договору, а в случае изменения состава исполнителей, технических средств либо привлечения субподрядных организаций, направлять заказчику актуализированные документы.

Комиссия отмечает, что регламентация порядка лицензирования деятельности лиц, в том числе осуществление контроля за исполнением лицензионных требований, в настоящем случае относится к полномочиям Росприроднадзора.

Следовательно, закупочная комиссия Заказчика не уполномочена давать правовую оценку действительности лицензии на предмет её соответствия действующему законодательству в отсутствие на то документальных подтверждений от соответствующего уполномоченного органа, в условиях, когда разрешение данного вопроса находится в исключительной компетенции Росприроднадзора.

Комиссия также обращает внимание, что антимонопольный орган не уполномочен рассматривать вопросы действительности выданной лицензии. При этом, соблюдение лицензиатом лицензионных требований не относится к компетенции антимонопольного органа, а Заказчик, в свою очередь, проверяет наличие лицензии с соответствующим видом работ, который установлен документацией.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика по допуску заявки победителя.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства и признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮлатБизнесГрупп» на действия АО «МПП имени В.В. Чернышева» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.02.2023 № НП/6092/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.