

РЕШЕНИЕ

№52-18.1-2018

28.04.2018 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Томиленко Сергей Юрьевич – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии:

- Представителей ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова – <.....>, <.....>, <.....> по доверенности.

В отсутствие представителей ООО «ДЭП-31», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев жалобу ООО «ДЭП-31» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова при проведении аукциона №31806281669,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ДЭП-31» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова при проведении аукциона №31806281669. По мнению заявителя, его заявка была необоснованно отклонена, а также в протоколе отсутствует информация о причинах отклонения заявки.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru. На сайте также можно ознакомиться с жалобой ООО «ДЭП-31».

Рассмотрение жалобы было назначено на 28.04.2018 года в 10 часов 00 минут по

адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315.

Представители ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова возражали против доводов, изложенных в жалобе. Пояснили, что заявка ООО «ДЭП-31» была отклонена правомерно.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

23.03.2018 года на официальном сайте (<http://zakupki.gov.ru/>) было опубликовано извещение о проведении аукциона №31806281669 «Выполнение работ по устройству горизонтальной дорожной разметки в Шпаковском, Кочубеевском районах Ставропольского края», в целях исполнения обязательств по государственному контракту МДХ/18/срд-17 от 18.12.2017 г.».

Согласно Протокола от 13.04.2018 года рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе №229697, для участия в аукционе поступило 3 заявки:

ООО «ДРСЦ» - допущена;

ООО «Дорсервис-СК» - не допущена;

ООО «ДЭП – 31» - не допущена.

В качестве обоснования решения об отказе в допуске ООО «ДЭП-31» в протоколе указано следующее:

«Несоответствие заявки участника закупки требованиям документации закупки».

По итогам проведенной закупки договор на выполнение работ по устройству горизонтальной дорожной разметки в Шпаковском, Кочубеевском районах Ставропольского края», в целях исполнения обязательств по государственному контракту МДХ/18/срд-17 от 18.12.2017 г. заключен с ООО «ДРСЦ».

Проанализировав доводы жалобы ООО «ДЭП-31», Комиссией Ставропольского УФАС России отмечается, что Определением Верховного Суда РФ от 13.10.2017 года №305-КГ17-8138 по делу №А40-93344/2016 определены полномочия антимонопольного органа на рассмотрение жалоб на торговые процедуры, проводимых в порядке Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В частности в Определении указано, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом №223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры

закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Аналогичная правовая позиция ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 11.04.2017 года №304-КГ16-17592, от 29.09.2017 года №309-КГ17-7502.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что довод ООО «ДЭП-31» о необоснованном отклонении заявки, не является обстоятельством, предусмотренным частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России не вправе давать оценку указанному доводу в рамках рассмотрения настоящей жалобы.

Что касается довода заявителя о том, что в протоколе рассмотрения заявок не указаны причины отклонения заявок, Комиссия Ставропольского УФАС России на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пришла к следующим выводам.

Частью 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. При закупке товаров, работ, услуг заказчики, согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, тем самым, Закон о закупках предоставляет право заказчику самостоятельно, в рамках законодательства, нормами, определенными положением о закупке, устанавливать по своему усмотрению порядок проведения закупки.

Учреждением разработано Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова.

Пунктом 3.5.6 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе составляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Пунктом 3.5.8 данного Положения предусмотрено, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должен содержать информацию, в том числе о допуске участника аукциона, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием

положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, в результате чего установлено, что информация о причинах отклонения заявок участников аукциона отсутствует.

Следовательно, при проведении закупки организатором торгов не выполнено требование пункта 3.5.8 положения о закупках, в связи с чем, участники торгов не были осведомлены о причинах отклонения их заявок.

Таким образом, рассматриваемые действия Заказчика противоречат требованиям, установленным Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова и свидетельствуют о нарушении требований, установленных пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно, осуществление заказчиком закупки с нарушением порядка проведения закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке товаров, работ, услуг.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы обоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частями 16, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «ДЭП-31» на действия ГУП СК «ДЭСУ-2» им. В.И. Демидова при проведении аукциона №31806281669 - обоснованной.

2) Ввиду того, что по итогам проведенной закупки договор на выполнение работ по устройству горизонтальной дорожной разметки в Шпаковском, Кочубеевском районах Ставропольского края», в целях исполнения обязательств по государственному контракту МДХ/18/срд-17 от 18.12.2017 г. заключен, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.