

ИП <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-1081/77-15

об административном правонарушении

«24» ноября 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол в отношении ИП <...> и материалы дела №4-14.32-1081/77-15 об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя/защитника, при надлежащем извещении законного представителя <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 11.11.2015 по делу №4-14.32-1082/77-15 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 28.08.2015 по результатам рассмотрения дела №1-11-1046/77-15 ООО «Околица-М» и ИП <...> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением было установлено, что ООО «Околица-М» и ИП <...> приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым №0373200024613000024.

На На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ «ИС района Бибирево» 17.07.2013 был

опубликован аукцион в электронной форме с реестровым №0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 1 330 000,00 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦ контракта, дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижении и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

Вышеуказанный аукцион состоялся 29.07.2013, в нем приняли участие ООО «Околица-М» и ИП <...>. По его итогам ИП <...> заключил контракт по цене 1 263 500,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок, ценовых предложений ООО «Околица — М» и ИП <...>, а также подписание контракта ИП <...>, осуществлялось с одного и того же IP-адреса 31.44.90.36.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, местом нахождения ООО «Околица-М», ИП <...> на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- <...>;

- <...>.

Таким образом, ответчики имели различные адреса мест нахождения, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ЗАО «МАСТЕРТЕЛ» (вх.№28900 от 07.08.2015) IP-адреса 31.44.90.36 был предоставлен ООО «ПолитПросвет» по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1, на основании договора № МТ-Т-1295/2012 от 10.10.2012.

Согласно сведениям ООО «Околица-М» (вх.№29338 от 18.08.2015) обществом заключен договор от 01.10.2012 № 1029/12 с ООО «ПолитПросвет», на основании которого ООО «Околица-М» арендует помещение по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ООО «Околица — М» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру ООО «Околица-М» по адресу: г. Москва, ул. Кирпичные выемки, д. 2, корп. 1.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Согласно сведениям Торговой площадки среднее снижение по аукционам, прошедшим в период с 01.06.2013 по 01.09.2013 на территории г.Москвы, опубликованным по коду ОКДП 9010030 аналогичному коду ОКДП аукциона № 0373200024613000024, составило 39,3 % от НМЦ контрактов.

Более того, проанализировав поведение ООО «Околица-М», ИП <...>, на основании сведений от Торговой площадки, полученных на запрос Управления исх. № ЕП/22410 от 31.07.2014, Комиссией установлено, что при участии ответчиков с 29.05.2013 по 12.11.2013 в иных аукционах в электронной форме по аналогичным предметам с третьими лицами (в отдельности друг от друга) ООО «Околица-М» подавало ценовое предложение в 3-х аукционах со снижением цены от 27% до 29 %, признавалось победителем в 1 аукционе со снижением цены 59%, ИП <...> признавался победителем в 1 аукционе со снижением цены - 51%.

Таким образом, в действиях ООО «Околица-М» и ИП <...> в борьбе за контракт с

другими хозяйствующими субъектами, в отличии от поведения на рассматриваемом Комиссией аукционе с участием исключительно ответчиков по делу, наблюдалась конкурентная борьба, что свидетельствует о возможности организаций конкурировать и снижать цену контракта более, чем на 5%.

Следовательно, такие действия ООО «Околица-М» и ИП <...> в аукционе с реестровым №0373200024613000024, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения дела №1-11-1046/77-15 ООО «Околица-М» 18.08.2015 (вх. № 29339) представило заявление в соответствии с примечанием к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В своем заявлении ООО «Околица-М» сообщено, что между ООО «Околица-М» и ИП <...> было заключено письменное соглашение в отношении аукциона №0373200024613000024. По условиям соглашения ответчики договорились о совместной подготовке конкурсной документации, совместном участии и победе в торгах ИП <...>.

ИП <...> 20.08.2015 (вх. № 29756) также представил заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации письменного соглашения. Своим заявлением ИП <...> подтвердил заключение соглашения с ООО «Околица-М» в отношении аукциона №0373200024613000024 на условиях, изложенных в заявлении ООО «Околица-М».

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «Околица-М» и ИП <...>, представленные им доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства, свидетельствуют о наличии заключенного письменного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП <...> в отношении аукциона с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Вышеуказанное поведение участников аукциона №0373200024613000024 позволило ИП <...> выиграть торги со снижением в 5% от НМЦ контракта.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «Околица-М» и ИП <...> не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выявлено наличие письменных соглашений между указанными лицами.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что ООО «Околица-М» и ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений на дворовых территориях района Бибирево в 2013 году.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ИП <...> был получен доход в размере 1 263 500,00 рублей. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Околица-М» и ИП <...> Управлением не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «Околица-М».

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ отдельной формы административной ответственности либо отдельного размера административного штрафа для индивидуальных предпринимателей не установлено.

Вина ООО «Околица-М» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключении письменного картельного соглашения с ИП <...>, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления указанного правонарушения является 28.08.2015 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1 11-1046/77-15 об установлении факта нарушения ООО «Околица-М» и ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200024613000024.

В период рассмотрения дела №1-11-1046/77-15 в Управление поступило заявление от ИП <...> о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения (20.08.2015 (вх. № 29756).

В своем заявлении ИП <...> сообщил, что при участии на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200024613000024 было реализовано соглашение, заключенное в письменной форме с ООО «Околица-М», о совместном участии в данном аукционе по государственному заказу и совместной подготовке заявки на аукцион.

ИП <...> отказался от дальнейшего участия в соглашении, оказал содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

В период рассмотрения дела №4-14.32-1081/77-15 в Управление поступило заявление от ИП <...> об исполнении предписания Московского УФАС России от 28.08.2015 №ЕП/34460.

Выявлено четыре обстоятельства, смягчающих административную ответственность:

- добровольное прекращение противоправного поведения ИП <...>;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в антимонопольный орган о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение ИП <...> до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11 1046/77-15.

Таким образом, с учетом наличия смягчающих обстоятельств, в соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ, в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000рублей (двадцать тысяч рублей).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <...> нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ИП <...> административное наказание в виде штрафа в размере 20 000рублей (двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК по г. Москве (для Московского УФАС

России, л/с 04731324890)

Банк Отделение 1 Москва

получателя: р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение

платежа: Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет,
по Постановлению №4-14.32-1081/77-15 от 24.11.2015

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.