

## РЕШЕНИЕ № 003/10/104-136/2023

по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«14» марта 2024 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

при участии представителя муниципального учреждения «Улан-Удэстройзаказчик» (далее – МУ «Улан-Удэстройзаказчик», Заказчик) <...> (доверенность от 09.01.2024), генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Квазар» ИНН 0306217794 (далее – ООО «Квазар», Общество, Подрядчик) <...>,

рассмотрев обращение МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (вх. № 1246/24 от 06.03.2024) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Квазар» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта: «Снос нежилых зданий (гаражных боксов), ул. Радикальцева, д. б/н, г. Улан-Удэ», номер извещения – 0302300048723000645, ИКЗ – 233032333944003230100100810014311244, и в результате осуществления проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)),

### **у с т а н о в и л а:**

Из представленного обращения и приложенных к нему документов Заказчика следует, что 29.06.2023 между МУ «Улан-Удэстройзаказчик» и ООО «Квазар» заключен муниципальный контракт на оказание подрядных работ по объекту «Снос нежилых зданий (гаражных боксов), ул. Радикальцева, д. б/н, г. Улан-Удэ» (далее – Контракт). Цена Контракта – 277 747,00 руб.

По состоянию на 22.12.2023 ООО «Квазар» не выполнило обязательства по сносу объекта в полном объеме, в связи с чем Заказчиком 22.12.2023 направлено письмо с требованием произвести работы в соответствии с условиями Контракта, предоставить документы о приемке и исполнительную документацию в полном объеме; 12.01.2024 выставлена претензия с требованием оплатить пени за просрочку исполнения обязательств по Контракту. Ввиду нарушения Подрядчиком условий Контракта, 16.01.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, направлено в антимонопольный орган обращение о включении информации об ООО «Квазар» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы (информацию) и пояснения, пришла к следующим выводам.

25.05.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0302300048723000645 о проведении электронного аукциона: «Снос нежилых зданий (гаражных боксов), ул. Радикальцева, д. б/н, г. Улан-Удэ». Начальная (максимальная) цена контракта – 277 747,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2023 электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе. Причина признания электронного аукциона несостоявшимся: по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки на участие в закупке.

На основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе 29.06.2023 между МУ «Улан-Удэстройзаказчик» и ООО «Квазар» заключен муниципальный контракт.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Подрядчик обязуется в установленный настоящим Контрактом срок выполнить по заданию Муниципального заказчика подрядные работы по объекту «Снос нежилых зданий (гаражных боксов), ул. Радикальцева, д. б/н, г. Улан-Удэ» согласно требованиям действующих Строительных норм и правил (СНиП) и проектной документации, а Муниципальный заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в сроки, установленные настоящим Контрактом, а также Приложением № 2 «График выполнения работ», Приложением № 3 «График оплаты выполненных работ», которые являются неотъемлемой частью настоящего муниципального контракта.

Генеральный подрядчик обязуется выполнить все объемы работ согласно проектной документации (пункт 1.2 Контракта).

Цена Контракта составляет 277 747,00 (двести семьдесят семь тысяч семьсот сорок семь) рублей 00 копеек, НДС не облагается (пункт 2.1 Контракта).

Согласно пункту 3.3 Контракта сроки выполнения работ: в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты заключения муниципального контракта.

На основании пункта 4.2.3 Контракта Заказчик обязан принять и оплатить в сроки и в порядке, предусмотренном настоящим муниципальным контрактом, выполненные работы.

Результатом выполненных работ должен быть снос объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Радикальцева дом б/н, и освобождение земельных участков с кадастровыми номерами: 03:24:000000:53504; 03:24:000000:68046; 03:24:000000:68045; 03:24:000000:53505 от временных построек и сооружений, строительной техники, строительного мусора и иных отходов, в соответствии с законодательством РФ.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 11.3 Контракта расторжение муниципального контракта в соответствии с положением части 8 статьи Закона о контрактной системе допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе в одностороннем порядке досрочно расторгнуть муниципальный контракт в случае несоблюдения Подрядчиком сроков выполнения работ.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика

(подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, 16.01.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения ООО «Квазар» условий контракта – работы, предусмотренные Контрактом, не выполнены. Указанное решение направлено в адрес Подрядчика Почтой России. Почтовое отправление № 67004289057507 вернулось Заказчику 06.03.2024, из которого установлено, что решение вручено ООО «Квазар» 23.01.2024.

В течение десятидневного срока, установленного частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, нарушение условий контракта Исполнителем не устранено. Следовательно, с учетом части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 05.02.2024.

На основании части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно нормам законодательства о контрактной системе по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (часть 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, подпункт «б» пункта 13 Постановления Правительства РФ № 1078).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно разъяснял, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной проверкой, а должен устанавливать по делу обстоятельства недобросовестного поведения поставщика.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как

добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Антимонопольный орган при осуществлении проверки информации и документов, представленных Заказчиком, не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки и оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение Заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения Контракта, предусмотренной Законом о контрактной системе и оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Включение сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В соответствии с пунктом 15 Правил, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

До заседания Комиссии Заказчиком представлены пояснения и дополнительные документы (вх. № 1356-ЭП/24 от 12.03.2024). В ходе анализа всех представленных документов (информации) Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

В ходе выполнения работ по Контракту Подрядчиком установлено несоответствие – объемы работ, указанные в проектной документации, значительно ниже фактических, в том числе отсутствуют объемы работ по демонтажу фундаментов, полов, погребов и смотровых ям, о чем сообщил Заказчику и просил принять соответствующее решение (письмо № 03/07 от 12.07.2023).

07.12.2023 письмом № 02/12 Подрядчик сообщил Заказчику, что ввиду отсутствия ответа на письмо от 12.07.2023 принял решение исполнить Контракт в части сноса нежилого здания № 1 в объемах, предусмотренных проектно-сметной документацией. С учетом технического паспорта на нежилое здание № 1 и полученного измененного проекта, который подтверждает превышение фактических объемов работ над объемами по Контракту, ООО «Квазар» просило заключить дополнительное соглашение по сносу нежилого здания № 1, приложив сметный расчет и дополнительную смету. Необходимость выполнения дополнительных работ Подрядчик объяснил невозможностью частичного разбора здания, поскольку такие действия в дальнейшем привели бы к разрушению здания.

21.12.2023 письмом № 47-42-И6093/2023 Заказчик отказал Подрядчику в заключении дополнительного соглашения, сославшись на письмо Комитета по строительству от 20.12.2023

№ 09-47-И2521/2023, по причине отсутствия финансирования на данный объект.

22.12.2023 Заказчик письмом № 47-42-И6124/2023 сообщил Подрядчику о невыполнении им обязательств по сносу объекта в полном объеме, непредставлении документов о приемке, в связи с этим потребовал произвести работы в соответствии с условиями Контракта, предоставить документы о приемке и исполнительную документацию.

26.12.2023 Подрядчик направил Заказчику на подпись акт приемки выполненных работ, КС-2, КС-3, письмом № 09/12 от 27.12.2023 направлены: акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 26.12.2023 на сумму 245 604,00 руб., акт о приемке выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 26.12.2023 на сумму 245 604,00 руб., счет-фактура № 29 от 26.12.2023 на сумму 245 604,00 руб., счет на оплату № 46 от 26.12.2023 на сумму 245 604,00 руб.

Письмом № 47-42-И6222/2023 от 28.12.2023 Заказчик отказал в подписании актов выполненных работ, сославшись на то, что фактическая стоимость выполненных работ и затрат составляет не более 25 % от цены Контракта, и нарушение Подрядчиком пунктов 4.2.3, 4.3.6 Контракта.

12.01.2024 Заказчик направил претензию № 47-421-И54/2024 с требованием оплатить пени в связи с просрочкой исполнения обязательств по Контракту на сумму 24 738 руб.

По состоянию на 15.01.2024 работы по Контракту не были завершены, в связи с чем 16.01.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 47-42-И72/2024. Указанное решение было направлено в адрес Подрядчика Почтой России и вступило в силу 05.02.2024 (почтовое отправление № 67004289057507).

Генеральный директор Общества на заседании Комиссии, ссылаясь на дефектную ведомость (лист 10 Проекта организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства 4-2022-ПОД), сообщил, что в ходе выполнения работ Подрядчиком установлено несоответствие объема работ – по Контракту объем работ значительно ниже фактических. Так, проектной документацией предусмотрено:

1. Демонтаж плит перекрытия в количестве 8,64 м3, по смете 12 шт., фактически плит перекрытия 56 шт. (54 шт. на зданиях № 1, № 1, 2 шт. на здании № 3) с размерами 3,44x2x0,14 м (полнотелые) общим объемом 51,84 м3 (на здании № 1 и № 2).

2. Демонтаж наружных стен 20 м3, фактически 56,52 м3 (здания № 1 и № 2).

3. Отсутствуют объемы работ по демонтажу фундаментов, полов, погребов и смотровых ям.

О выявленном несоответствии Подрядчик незамедлительно сообщил Заказчику, но не получив ответа решил исполнить обязательства по Контракту в объемах, предусмотренных проектно-сметной документацией, о чем сообщил Заказчику в начале декабря 2023 года и попросил заключить соответствующее соглашение. В конце декабря 2023 года Заказчик ответил Подрядчику отказом в заключении дополнительного соглашения ввиду отсутствия денежных средств и потребовал исполнить Контракт в полном объеме.

Подрядчик, желая исполнить Контракт, осуществил объем работ в соответствии с проектно-сметной документацией, направил соответствующие документы, но Заказчик отказал в приемке выполненных работ.

Как пояснил представитель Общества, Заказчик, игнорируя обращения Подрядчика, зная о несоответствии документации с фактическими объемами, требовал исполнить обязательства по Контракту, превышающие в разы стоимость Контракта, при этом фактически выполненные Подрядчиком работы Заказчик не оплатил, выставил требование об оплате пени и направил обращение в антимонопольный орган о включении ООО «Квазар» в реестре недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Учитывая вышеизложенное, генеральный директор ООО «Квазар» выражает несогласие с

позицией Заказчика и просит не включать сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердила наличие несоответствия объема работ, отраженного в проектной документации, с фактическим объемом работ. Вместе с тем, представитель Заказчика сообщила, что Подрядчик обязан был исполнить Контракт, не смотря на фактически превышающий объем работ, поскольку его можно было определить, исходя из количества земельных участков, поименованных в пункте 4.2.3 Контракта.

Комиссия Бурятского УФАС России, изучив всесторонне имеющиеся документы (информацию), пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Квазар» отсутствует недобросовестное поведение, выраженное в умышленном неисполнении условий заключенного Контракта, поскольку допущенная Заказчиком в документации ошибка (несоответствие) привели к заблуждению Подрядчика, который, в свою очередь, предпринял все возможные действия для исполнения обязательств по Контракту при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению Контракта в полном объеме.

Кроме того, в ходе анализа сведений Единой информационной системы Комиссией установлено, что ООО «Квазар» имеет успешный опыт исполнения ранее заключенных контрактов.

Принимая во внимание вышеуказанное, исходя из имеющихся на дату рассмотрения дела сведений, фактов и доказательств, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассматриваемом случае включение сведений об ООО «Квазар» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не усматривается намерение в неисполнении заключенного Контракта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и подпунктом «в» пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), Комиссия Бурятского УФАС России,

#### **р е ш и л а:**

1. Отказать муниципальному учреждению «Улан-Удэстройзаказчик» во включении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Квазар» (адрес: 671325, Республика Бурятия, Заиграевский р-н, с. Новая Брянь, ул. Пирогова, д. 4, кв. 47) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.