

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 7.30-2/301-2017

12 сентября 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/301-2017 от 22.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении заместителя председателя конкурсной комиссии ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> (_____года рождения, место рождения _____),
гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____,
_____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____),
в присутствии:

- <...>, личность удостоверена паспортом:

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Согласно материалам дела, ФКУ Упрдор «Южный Урал» объявило о проведении открытого конкурса на осуществление строительного контроля на объекте капитального ремонта автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург-Шадринск-Курган км 135+000 - км 145+000, км 145+000 - км 161+000, в Курганской области (изв. № 0369100028417000029) (далее – Конкурс, закупка) путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 13.03.2017 извещения о проведении Конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 604 420,00 рублей.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Частью 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия (часть 7 статьи 53 Закона о контрактной системе).

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (часть 8 статьи 53 Закона о контрактной системе).

Пунктом 18.3 Конкурсной документации установлен порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, согласно которому по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» предусмотрен показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

По данному показателю конкурсной комиссией проверяется наличие опыта фактически выполненных участником конкурса аналогичных/сопоставимых предмету конкурса работ за период 2014-2017 г.г., с ценой контракта не менее 20% от начальной (максимальной) цены, установленной по настоящему конкурсу (аналогичными/сопоставимыми работами считаются работы по осуществлению строительного контроля на объектах строительства, реконструкции, капитального ремонта автомобильных дорог I, II, III категории, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 767 от 28.09.2009 года.), и подтверждается представленными в составе заявки документами:

- государственными контрактами и договорами;
- актами выполненных работ, свидетельствующими о выполнении работ в полном объеме;
- иными подтверждающими документами (при наличии), в которых отражается информация о стоимости, периоде выполнения работ и технической категории автомобильной дороги.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 03.04.2017 на участие в Конкурсе поступило 8 заявок: ООО «РЭКОСТРОЙ», ООО «Прогресс Строй»,

ООО «ВолгаСтройКонтроль», ООО «ДСУ-1», ООО «Техноконтроль», ОАО «Омский СоюзДорНИИ», ООО «Технадзор», АО «Электроспецмонтаж».

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 06.04.2017 следует, что ООО «РЭКОСТРОЙ», ООО «Техноконтроль», отказано в допуске к участию в Конкурсе, АО «Электроспецмонтаж» признано Победителем Конкурса.

ООО «Технадзор» (далее – Общество) в составе заявки на участие в Конкурсе продекларирован опыт по 18 договорам (контрактам).

Также Обществом в составе заявки в качестве документов, подтверждающих техническую категорию автомобильной дороги представлено информационное письмо от 31.03.2017 № 121, включающее в себя сведения из отраслевого автоматизированного банка дорожных данных АБДД «Дорога» к 12 контрактам (договорам) в виде справок, где отражена категория дороги с приложением к соответствующим контрактам (договорам), поскольку в самих контрактах (договорах) не обозначена техническая категория автомобильных дорог.

Отраслевой автоматизированный банк дорожных данных АБДД «Дорога» (введен в промышленную эксплуатацию Приказом Росавтодора от 28.12.2011 № 326) содержит сведения о категории дорог и числе полос движения.

Вместе с тем, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 06.04.2017 содержится информация о том, что представленные Обществом контракты (договоры) не соответствует критериям, указанным в подпункте 18.5. конкурсной документации поскольку: из представленных участником закупки документов не представляется возможным определить техническую категорию автомобильной дороги.

На основании изложенного <...> допущены нарушения частей 5, 7 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленного конкурсной документацией, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленного конкурсной документацией.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Приказом директора ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> назначена на должность заместителя начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал».

Приказом (распоряжением) и.о. начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> принята на должность начальника отдела государственных закупок.

В соответствии с приказом начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> является заместителем председателя конкурсной комиссии.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме

неосторожности.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 06.04.2017 участвовала в рассмотрении и оценке заявок, принимала решение об оценке опыта выполнения работ ООО «Технадзор» без учета 10 контрактов (договоров), представленных Обществом, подписывала протокол.

Действия <...> как заместителя председателя конкурсной комиссии, привели нарушению законодательства о контрактной системе, выдаче Челябинским УФАС России предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 17.04.2017 № 102-ВП/2017, выразившееся в отмене протоколов, вынесенных единой (конкурсной) комиссией, затягиванию сроков удовлетворении потребности заказчика.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ФКУ Упрдор «Южный Урал» – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе – 06.04.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявляла, вину в совершении административного правонарушения признала, пояснила, что правонарушение совершено неумышленно, заявила ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям. Предписание антимонопольного органа исполнено в установленный срок в полном объеме.

Кроме того, <...> пояснила, что совершенное административное правонарушение не повлияло на результаты оценки заявок участников закупки и на результаты определения победителя открытого конкурса.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Изучив материалы дела, принимая во внимание характер правонарушения, то, что административное правонарушение совершено впервые, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, негативные последствия, угроза общественным отношениям не наступили, вред охраняемым законодательством о контрактной системе общественным отношениям не причинен, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает в действиях <...> умысла на совершение административного правонарушения, считает возможным применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, руководствуясь частью 1 статьи 29.9, частью 2 статьи 7.30, статьей 2.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать заместителя председателя конкурсной комиссии ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении заместителя председателя конкурсной комиссии ФКУ Упрдор «Южный Урал» <...>, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано