

РЕШЕНИЕ №054/06/33-880/2022

19 мая 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «НПО Спецтехника» и ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт» на действия заказчика – ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора при проведении электронного аукциона №0351100000722000018 на поставку и ввод в эксплуатацию оборудования, размещенного в ЕИС 05.05.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 11 900 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «НПО Спецтехника» и ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт» с жалобами на действия заказчика – ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора при проведении электронного аукциона №0351100000722000018 на поставку и ввод в эксплуатацию оборудования.

Суть жалобы ООО «НПО Спецтехника» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, установленные заказчиком в описании объекта закупки требования к техническим характеристикам закупаемого товара являются избыточными и ограничивают количество участников закупки, что является нарушением ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ).

В частности, по мнению подателя жалобы, ограничивающими количество участников закупки характеристиками являются:

- наличие специального программного обеспечения на оборудование, соответствующее требованиям постановления Правительства РФ от 16.11.2015г. №1236 и находящееся в Едином реестре российского ПО.

По мнению подателя жалобы, заказчиком неправомерно установлены требования о запрете на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.11.2015г. №1236 (далее - Запрет), поскольку, в соответствии с п.2 Запрета, указанный запрет установлен на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Вместе с тем, объектом данной закупки является поставка рентгено-телевизионной установки конвейерного типа

(интраскопа).

При этом, исходя из п.2(1) Запрета для целей применения пункта 2 настоящего Запрета под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

По мнению подателя жалобы, в рамках данной закупки заказчиком не закупается какое-либо программное обеспечение, а рентгено-телевизионная установка конвейерного типа, не является вычислительной техникой. Таким образом, заказчиком необоснованно установлено данное требование к программному обеспечению.

- наличие транспортной ленты с соединяющим замком (из полиуретанового материала повышенной стойкости и ударопрочности с повышенным коэффициентом сцепления).

По мнению подателя жалобы, транспортная лента с соединяющим замком – это устаревшая модификация транспортной ленты. Податель жалобы считает, что она не практична в эксплуатации. Как показывает практика, при сканировании досматриваемого предмета соединяющий замок попадает на сканируемые предметы, чем мешает оператору достоверно рассмотреть сканируемый объект и не допустить ошибки на выявление опасного предмета. Кроме того, требование в описании объекта закупки к наличию устаревших технических характеристик товара явно прямо противоречит установленным заказчиком требованиям к товару, который должен быть «brand new», соответствовать «самым последним стандартам» и «последним технологическим достижениям».

- наличие системы охлаждения в виде масляной ванны с возможностью

дополнительного подключения жидкостного и воздушного охлаждения.

По мнению подателя жалобы, для охлаждения генератора достаточно воздушного охлаждения. В генераторе имеется вентилятор, который обдувает корпус генератора для охлаждения, что является достаточным для его нормальной работы.

- требования к размерам пульта управления.

По мнению подателя жалобы, размер пульта управления не влияет на работоспособность досмотрового оборудования, на его потребительские свойства. В случае, если заказчику необходим пульт управления, достаточно установить требование к его наличию.

- товар должен быть «brand new» (оборудование должно быть новым, не бывшим в употреблении, изготовленным по самым последним стандартам и отражающим последние технологические достижения). Товар должен быть изготовлен из новых материалов, не бывших в употреблении. Дата изготовления товара должна быть не ранее 2022 года.

По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком не раскрывается понятие «brand new» - «самые последние стандарты», «последние технологические достижения». Более того, перечисленные понятия не предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что вышеуказанные требования к закупаемому товару являются избыточными и ограничивают количество участников закупки, что является нарушением ч.1 ст.33 Федерального закона №44 от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ).

Суть жалобы ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт» заключается в следующем.

1. В разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком указан код ОКПД2 закупаемого товара – 28.99.39.190 «Оборудование специального назначения прочее, не включенное в другие группировки». При этом, так как объектом закупки является поставка рентгеновского интроскопа конвейерного типа, по мнению подателя жалобы, закупаемому товару соответствует код ОКПД2 26.51.66.125 «Приборы радиационного неразрушающего контроля».

2. Довод жалобы соответствует доводу жалобы ООО «НПО Спецтехника» относительно установления избыточных требований к техническим характеристикам закупаемого товара. Кроме того, по мнению подателя жалобы, всей совокупности технических характеристик закупаемого товара соответствует конкретная модель, а именно, интроскоп конвейерного типа ТС-СКАН 6040.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что извещение о проведении

электронного аукциона содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «НПО Спецтехника» и ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт» от заказчика – ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора поступили следующие возражения.

В соответствии с п.2 Запрета, установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Пунктом 2(1) Запрета определено, что для целей применения пункта 2 указанного постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией,

модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Согласно пункту 2(2) Запрета установлено, что в целях реализации данного постановления: подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных; подтверждением, что программа для электронных вычислительных машин и баз данных относится к государству - члену Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, является наличие в реестре евразийского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных.

В соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 7 Запрета, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд приказом Минкомсвязи России от 22.09.2020 № 486 «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных» утвержден классификатор программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

В описании объекта закупки заявлены требования по дополнительным функциям программного обеспечения: подсчет количества просканированных единиц объектов досмотра (счетчик багажа) хранение полученных изображений - 50 000 (опционально - до 100 000); просмотр архива изображений; копирование изображений на внешние накопители (flash-накопители либо CD/DVD носители); автоматическое сохранение изображений экспорт изображений в одном или нескольких распространенных графических форматах (PNG, JPG, BMP и т.д.); наличие функции обмена информацией с системой сбора результатов технического мониторинга и контроля, с использованием унифицированных протокола передачи данных и формата метаданных, разработанного на основе XML контроль качества работы оператора с помощью программного модуля TTP с выводом результатов в отчеты; программируемые кнопки в пульте управления.

Исходя из описания дополнительных функций программного обеспечения объекта закупки, приобретаемое оборудование, согласно классификатору программ для электронных вычислительных машин и баз данных, имеет: встроенные прикладные программы (встроенные программы, которые должны храниться в постоянной памяти и обеспечивать выполнение устройством predetermined задач), код классификатора 01.03; средства хранения данных (программы, которые должны обеспечивать хранение и внешний (как правило) сетевой доступ к общему хранилищу данных), код классификатора 02.05; средства управления базами данных (программы, которые должны предоставлять возможность организации и ведения баз данных, в том числе с использованием технологии распределенного

реестра), код классификатора 02.07.

Исходя из изложенного, заказчик считает, что программное обеспечение, установленное на закупаемое оборудование, подпадает под требования Запрета.

В части установления в описании объекта закупки требований к конкретным характеристикам, указанным в жалобах, заказчик пояснил следующее.

В описании закупки установлено требование о наличии транспортерной ленты с соединяющим замком (из полиуретанового материала повышенной стойкости и ударопрочности с повышенным коэффициентом сцепления). Заказчик в данном случае исходил из преимуществ как гарантийного, так и постгарантийного обслуживания закупаемого оборудования. Замковое соединение транспортерной ленты имеет ряд неоспоримых преимуществ, а именно: быстро устанавливается без использования специального оборудования; с монтажом справится один человек, не имеющий специальной квалификации; имеет низкую себестоимость; стыковка лент может производиться в любых температурных условиях; быстрый ремонт и замена крепежа при необходимости.

Данные преимущества важны для заказчика в силу следующих причин:

1. ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора имеет в своем составе технический персонал, способный проводить регламентные работы, не требующие специальной квалификации, что становится важным при постгарантийном обслуживании.

2. Приобретаемое оборудование будет использовано, в том числе при сканировании багажа с биологической продукцией, что в свою очередь повлечет необходимость обработки транспортерной ленты сильнодействующими дезинфектантами, что может значительно сократить срок службы ленты и увеличить периодичность его замены.

Требование в описании закупки о наличии системы охлаждения в виде масляной ванны с возможностью дополнительного подключения жидкостного и воздушного охлаждения продиктовано необходимостью безотказной работы закупаемого оборудования в условиях высокой интенсивности его применения и установки в небольших помещениях, в которых отсутствует принудительная вентиляция и системы кондиционирования. Перегрев рентгеновского генератора может повлечь снижение эффективности его работы или полный отказ. Заказчику важно иметь возможность подключения дополнительной опции жидкостного и воздушного охлаждения, что в свою очередь позволит исключить или значительно снизить количество простоев оборудования, связанных с выходом из строя рентгеновского генератора.

В описании закупки установлено требования о наличии пульта управления с размерами (ДхШхВ) не превышающими 410x180x93 (мм). ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора является важным государственным объектом, находящимся под охраной войск национальной гвардии Российской Федерации. Порядок охраны объекта предусматривает несение службы войсковым нарядом в стационарных бронекабинах, имеющих стандартные (небольшие) размеры, с размещенными в них техническими средствами охраны. Выбранные размеры пульта управления продиктованы эргономикой рабочего места, наличием

свободного пространства для размещения устанавливаемого оборудования.

Также, в описании закупки, установлено требование о том, что поставляемый товар должен быть "brand new" (оборудование должно быть новым, не бывшим в употреблении, изготовленным по самым последним стандартам и отражающим последние технологические достижения), товар должен быть изготовлен из новых материалов, не бывших в употреблении, дата изготовления товара должна быть не ранее 2022 года. Данное требование установлено с целью исключения приобретения оборудования бывшего в употреблении, а также оборудования, изготовленного по стандартам, не действующим на момент изготовления оборудования, и с применением устаревших технологий. Ограничение по дате изготовления позволяет предупредить поставку устаревшего оборудования и обеспечить выполнение условий по соответствию оборудования последним стандартам и современным технологическим решениям.

Таким образом, по мнению заказчика описание объекта закупки не противоречит требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении электронного аукциона соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрев доводы жалоб ООО «НПО Спецтехника» и ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт», в части указания заказчиком требований к характеристикам закупаемого товара, а именно, наличием транспортной ленты с соединяющим замком (из полиуретанового материала повышенной стойкости и ударопрочности с повышенным коэффициентом сцепления); наличием системы охлаждения в виде масляной ванны с возможностью дополнительного подключения жидкостного и воздушного охлаждения; требований к размерам пульта управления и требований к тому, чтобы товар был «brand new» (оборудование должно быть новым, не бывшим в употреблении, изготовленным по самым последним стандартам и отражающим последние технологические достижения), установила, что в жалобах отсутствуют какие-либо объективные факты, свидетельствующие о необъективности установления заказчиком вышеуказанных требований к характеристикам закупаемого товара. Податели жалоб апеллируют такими формулировками как «устаревшая модификация», «достаточно, по мнению подателя жалобы» и «избыточные требования, по мнению подателя жалобы».

Вместе с тем, исходя из возражений заказчика, данные характеристики необходимы заказчику в рамках непосредственного использования закупаемого товара и обусловлены объективными причинами. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В части установления Запрета, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, в закупаемом товаре используется программное обеспечение, необходимое для функционирования данного товара. При этом, п.п.а) п.2(1) Запрета определено, что для целей применения пункта 2 указанного постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений). Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчиком правомерно установлен Запрет, в соответствии с требованиями ст.14 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе заявки одного из участников закупки представлен документ, предусмотренный Запретом, а именно, сведения из реестра российского программного обеспечения.

В части довода №1 жалобы ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.6 ст.23 ФЗ №44-ФЗ порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017г. №145 утверждены правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила)

В соответствии с п.7 Правил в качестве кода каталога товара, работы, услуги, на которые в каталоге отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в КТРУ отсутствуют позиция, соответствующая закупаемому заказчиком товару. Таким образом, исходя из требований п.7 Правил, заказчик вправе указать код ОКПД2.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком указан код ОКПД2 закупаемого товара – 28.99.39.190 «Оборудование специального назначения прочее, не включенное в другие группировки». Вместе с тем, объектом закупки является поставка рентгеновского интроскопа конвейерного типа. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что, закупаемому товару соответствует код ОКПД2 26.51.66.125 «Приборы радиационного неразрушающего контроля». Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данное нарушение.

В части довода жалобы о соответствии всей совокупности технических характеристик конкретной модели интроскопа, а именно, интроскоп конвейерного типа ТС-СКАН 6040, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в

составе жалобы не представлены какие-либо документы, подтверждающие данный довод жалобы. Представители заказчика, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что при описании объекта закупки были использованы характеристики двух товаров, различных производителей.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное нарушение, допущенные заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.10.2014г. №727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПО Спецтехника» на действия заказчика – ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора при проведении электронного аукциона №0351100000722000018 на поставку и ввод в эксплуатацию оборудования необоснованной.

2. Признать жалобу ООО Агентство конкурентных закупок «Ценный контракт» на действия заказчика – ФБУН ГНЦ ВБ «Вектор» Роспотребнадзора при проведении электронного аукциона №0351100000722000018 на поставку и ввод в эксплуатацию оборудования частично обоснованной, а именно, обоснованным довод №1.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.