

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...>,

членов Комиссии:

К <...>

М <...>,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Мир Тифлотехники»: не явились, должным образом уведомлены;

от заказчика – Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования РФ: П <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Мир Тифлотехники» на действия Заказчика – Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования РФ при проведении электронного аукциона № 0217100000114000014 на право заключения контракта на поставку специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения инвалидов, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

07.02.2014 года Заказчиком – Государственным учреждением - Алтайским региональным отделением Фонда социального страхования РФ было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0217100000114000014 на право заключения контракта на поставку специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения инвалидов.

Заявитель в жалобе указывает, что при осуществлении данной закупки были нарушены требования Закона о контрактной системе. Так, Заказчиком, при обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта (раздел 1.4 Документации), были допущены нарушения частей 2, 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Заявитель полагает, что использование сведений о контракте с номером реестровой записи 0217100000113000482 и сведения из сети интернет с адреса: www.smartaids.ru не могли быть использованы Заказчиком в качестве источников формирования начальной максимальной цены контракта.

Предлагаемый номер реестровой записи 0217100000113000482 ранее исполненного контракта, ссылается на государственный контракт, предметом которого выступало устройство, технические характеристики которого **аналогичны** техническим характеристикам, предъявляемые Заказчиком в настоящей закупке,

но при этом, не проанализировано, что условия обжалуемой закупки не сопоставимы с условиями контракта на который заказчик ссылается в обоснование начальной (максимальной) цены (в части количеств устройств по контракту).

Предлагаемый интернет адрес www.smartaids.ru содержит информацию о портативном тифлоплеере Milestone 212, технические характеристики которого, описанные на данной интернет – странице, существенно отличаются от тех характеристик, которые требует Заказчик.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика – Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования РФ на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, считает действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0217100000114000014 на право заключения контракта на поставку специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения инвалидов, соответствующими Законом о контрактной системе. Предоставил письменные объяснения, по доводам жалобы.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Как следует из раздела 1.4 Документации, Заказчик, при определении начальной (максимальной) цены контракта, использовал метод сопоставимых рыночных цен.

В соответствии с частями 2, 3 статьей 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе в части формирования начальной (максимальной) цены контракта. Заказчиком использованы сведения о ранее заключенных контрактах, в количестве двух контрактов и сведения из сети интернет с адреса: www.smartaids.ru. Использование указанных источников не противоречит требованиям действующего

законодательства.

Довод заявителя о том, что условия обжалуемой закупки не сопоставимы с условиями контракта (номер реестровой записи 0217100000113000482) на который Заказчик ссылается в обоснование начальной (максимальной) цены (в части количеств устройств по контракту) является необоснованным в силу нижеследующего.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Указанные рекомендации не содержат каких-либо требований к количеству поставляемого товара по условиям государственного контракта, сведения о котором используются для определения начальной (максимальной) цены контракта. Также, такое требование не предусмотрено самим Законом о контрактной системе.

Указанными рекомендациями предусмотрен принцип определения начальной (максимальной) цены контракта – однородность товара, а не однородность условий его поставки (в частности количества). Количественный состав поставляемых устройств в данном случае не имеет отношения к цене единицы поставляемого товара, заказчик не имеет возможности использовать для определения начальной (максимальной) цены контракта государственные контракты с абсолютно аналогичными условиями исполнения.

Довод заявителя о том, что технические характеристики портативного тифлоплеера Milestone 212 не соответствуют требованиям аукционной документации также не соответствуют действительности. Государственным учреждением - Алтайским региональным отделением Фонда социального страхования РФ представлена переписка с интернет-магазином «Доступная среда» (www.srnart aids.ru), согласно которой получено подтверждение о том, что портативный тифлоплеер Milestone 212 соответствует всем техническим характеристикам, указанным в аукционной документации, таким образом, заказчик обоснованно сослался на данный источник ценовой информации (копия переписки в материалах дела).

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика – Государственного учреждения - Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования РФ при проведении электронного аукциона № 0217100000114000014 на право заключения контракта на поставку специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для обеспечения инвалидов, в части формирования документации электронного аукциона, не нарушают положений действующего Законодательства о контрактной системе. Жалоба ООО «Мир Тифлотехники» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Мир Тифлотехники» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со

дня его принятия.

<...>