

31 октября 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Медиа Холдинг» (далее - ООО «Медиа Холдинг») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы - общества с ограниченной ответственностью «1ЛЕД» (далее - ООО «1ЛЕД») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы - общества с ограниченной ответственностью «Компэлс Интеграция» (далее - ООО «Компэлс Интеграция») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Дворец культуры имени М. Горького» (далее - МБУ г. Новосибирска «Дворец культуры имени М. Горького») -,

рассмотрев жалобы ООО «Медиа Холдинг», ООО «1ЛЕД» и ООО «Компэлс Интеграция» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана (извещение № 0351300294219000002), начальная (максимальная) цена контракта 2 981 451 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Медиа Холдинг», ООО «1ЛЕД» и ООО «Компэлс Интеграция» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана.

Суть жалобы ООО «Медиа Холдинг» заключается в следующем.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0351300294219000002 от 23.10.2019, заявке ООО «Медиа Холдинг» было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

«Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе), или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 Закон о контрактной системе), а именно, в первой части заявки не предоставлены конкретные показатели товара (заказчиком установлено требование к товару о наличии возможности подключения к устройству для считывания данных по каналу Ethernet по стандарту 10Base-T или 100Base-T, при этом, участник закупки не указал конкретный стандарт, а также, заказчиком установлено требование к товару о наличии металлоконструкции с креплением болтами экрана к подвесу, устанавливаемой на опору, оборудованную не менее чем двенадцатью поворотными колесами, при этом, участник закупки не указал конкретное количество колес».

Согласно п. 21 ч. 1 аукционной документации информационной карты электронного аукциона, установлены следующие требования к содержанию первой части заявки на участие:

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) наименование страны происхождения товара;

3) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание на товарный знак (при наличии).

При этом, в описании объекта закупки указаны наименования показателей (столбец «Параметры») и требования к значениям показателей (столбец «Требования»).

Что касается показателя «Комплекс комплектуется микропроцессорным устройством, позволяющим измерять значения электрических параметров, также архивировать данные электрических параметров: Напряжение мгновенное/пиковое; Частота электрической сети; Активная потребляемая мощность; Реактивная потребляемая мощность; Температуру окружающей среды; Подключение к устройству для считывания данных возможно по каналу Ethernet по стандарту 10Base-T или 100Base-T», то требование к его значению заказчиком в столбце «Требования» выражено в однозначной форме, исключающей возможность двусмысленного толкования, а именно, «Есть». В своей заявке ООО «Медиа Холдинг» указало значение «Есть» для данного показателя, в полном соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, приведенными заказчиком в ч. 21 информационной карты аукционной документации.

Точно также заказчиком указано требование к значению показателя «Металлоконструкция с креплением болтами экрана к подвесу, устанавливаемая на опору, оборудованную не менее чем двенадцатью поворотными колесами с тормозными рычагами. Тип соединения – болтовое. Материал каркаса - сталь с нанесенным антикоррозийным порошковым покрытием Профиль соответствует ГОСТ 8645-68; ГОСТ 8639-82. Наличие возможности настенного крепления и перемещения экрана с последующей фиксацией», с требованием к данному показателю - «Наличие». Для данного показателя ООО «Медиа Холдинг» указало в своей заявке значение "Наличие", в соответствии с требованиями аукционной документации.

Суть жалобы «Компэлс Интеграция» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0351300294219000002 от 23.10.2019, заявке ООО «Компэлс Интеграция» было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе), а именно, в составе заявки не предоставлены конкретные показатели товара (заказчиком установлено требование к товару о наличии возможности подключения к устройству для считывания данных по каналу Ethernet по стандарту 10Base-T или 100Base-T, участник закупки не указал конкретный стандарт».

При заполнении заявки на участие в электронном аукционе ООО «Компэлс Интеграция» руководствовался требованиями п. 21 аукционной документации, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и показателями технического задания, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации об аукционе. В техническом задании приведена таблица столбец «Параметры», который содержит наименования характеристик показателей, а столбец «Требования» указывает на требования к показателям, указанным в столбце «Параметры».

По данному показателю ООО «Компэлс Интеграция» представило его наименование и наименование сопряжённых показателей, находящихся в одной колонке в неизменном виде и указал в соседней колонке «есть» посчитав, что заказчиком были установлены требование о наличии (соответствии) данным показателям.

Доводы жалобы ООО «1 ЛЕД» аналогичны доводом жалобы ООО «Компэлс Интеграция».

МБУ г. Новосибирска «Дворец культуры имени М. Горького» представило следующие возражения.

Заказчик указал, что ввиду того, что инструкция по заполнению первой части заявки запрещает использование в ней слов «не менее», «не более», «или» и т.д., а, следовательно, по его мнению, заявкам участников, в которых были указаны вышеперечисленные сочетания, в том числе, в наименовании параметра, необходимо было отказать в допуске к участию в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по

основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки указаны наименования показателей (столбец «Параметры») и требования к значениям показателей (столбец «Требования»).

Что касается показателя «Комплекс комплектуется микропроцессорным устройством, позволяющим измерять значения электрических параметров, также архивировать данные электрических параметров: Напряжение мгновенное/пиковое; Частота электрической сети; Активная потребляемая мощность; Реактивная потребляемая мощность; Температуру окружающей среды; Подключение к устройству для считывания данных возможно по каналу Ethernet по стандарту 10Base-T или 100Base-T», то требование к его значению заказчиком в столбце «Требования» выражено в однозначной форме, исключающей возможность двусмысленного толкования, а именно, «Есть».

Аналогичным образом заказчиком указано требование к значению показателя «Металлоконструкция с креплением болтами экрана к подвесу, устанавливаемая на опору, оборудованную не менее чем двенадцатью поворотными колесами с тормозными рычагами. Тип соединения – болтовое. Материал каркаса – сталь с нанесенным антикоррозийным порошковым покрытием Профиль соответствует ГОСТ 8645-68; ГОСТ 8639-82. Наличие возможности настенного крепления и перемещения экрана с последующей фиксацией», с требованием к данному показателю - «Наличие».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявкам подателей жалоб, а также остальным участникам, которым было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по аналогичному основанию, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Доводы жалобы нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации указано, что на момент поставки остаточный срок годности товара должен быть не менее 90% от общего срока годности товара. При этом, гарантийный срок на товар должен быть не менее 2-х (двух) лет с даты передачи товара заказчику.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае такое указание может привести к ограничению количества участников закупки, предлагающих товар с различным общим сроком годности, но с одинаковым остаточным сроком годности. В соответствии с данным указанием для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. В соответствии с условиями аукционной документации закупки с одной стороны заказчик устроит товар с остаточным сроком годности 90 % от общего срока годности, что может составлять, например, 18 месяцев, от общего срока годности 20 месяцев, вместе с тем, в случае предложения поставщиком товара с общим сроком годности 30 месяцев, заказчику необходим остаточный срок годности уже не менее 27 месяцев и т.д.

Таким образом, заказчик должен был установить требование о необходимом остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара.

В данном случае заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Данные выводы также соответствуют позиции ФАС России, изложенной в письме-разъяснении № ИА/71717/17 от 18.10.2017.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 17 аукционной документации, в п. 8.4 проекта контракта установил, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 (один) месяц, при этом, согласно требованиям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе, в случае его изменения в соответствии со ст. 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком нарушено требование ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что выявленные в ходе проведения внеплановой проверки нарушения не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медиа Холдинг» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «1LED» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Компэлс Интеграция» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку светодиодного экрана обоснованной.
4. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.
5. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
6. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
7. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.