

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 04-02/494-2014

29 декабря 2014 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное прокурором Красноселькупского района от 02.12.2014 в отношении должностного лица – главы Администрации МО Толькинское <...> по факту нарушения требований ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части утверждения котировочной документации на выполнение работ по отлову, эвтаназии и утилизации безнадзорных (бесхозных) животных (извещение № 0190300000691000002) с нарушением требований закона о контрактной системе, ответственность за которые предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явился, надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 04-02/494-2014 посредством телеграфа, а также направлением определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 17.12.2014г. посредством почтовой связи по месту жительства.

Представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие (исх. от 18.12.2014).

Представитель прокуратуры Красноселькупского района извещен надлежащим образом посредством электронной почты.

Считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении № 04-02/494-2014 в отсутствие <...> и представителя прокуратуры Красноселькупского района.

Из материалов, представленных прокуратурой, установлено.

19.11.2014 прокуратурой Красноселькупского района проведена проверка исполнения Заказчиком законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-03 «О

противодействию коррупции» одним из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок.

В соответствии с ч.ч. 4,5 ст. 24, ч. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе закупка товара может осуществляться путем проведения запроса котировок, при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд товарах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок. При этом заказчик не в праве совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников.

В силу взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 73 и ч. 1 ст. 74 Закона о контрактной системе при проведении запроса котировок заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

Содержание проекта контракта регламентируется ст. 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Во исполнение ст. 34 Закона о контрактной системе разработаны Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера

пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее- Правила).

Согласно пп. «а» п. 4 и пп. «а» п. 5 Правил размер штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом размер штрафа устанавливается в виде 10 % цены контракта, если цена контракта составляет до 3 млн. руб.; за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в размере 2,5% цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. руб.

Установлено, что 20.03.2014 года главой Администрации МО Толькинское <...> утверждена котировочная документация на выполнение работ по отлову, эвтаназии и утилизации безнадзорных (бесхозных) животных (извещение № 0190300000691000002) с нарушением требований ст. 34 Закона о контрактной системе.

Проанализировав представленные материалы, прихожу к следующим выводам.

В нарушение вышеуказанных требований ч. 4,5 ст. 34 Закона о контрактной системе п. 8.6 раздела 8 проекта контракта не установлен размер штрафа (в процентах) за ненадлежащее исполнение заказчиком (покупателем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Следовательно, проект контракта, являющийся неотъемлемой частью котировочной документации, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Котировочная документация на выполнение работ по отлову, эвтаназии и утилизации безнадзорных (бесхозных) животных (извещение № 0190300000691000002) утверждена главой Администрации МО Толькинское <...> с нарушением требований статьи 34 Закона о контрактной системе.

Дата совершения правонарушения: 20.03.2014;

Место совершения правонарушения: с. Толька, Красноселькупский район ЯНАО.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В действиях <...> содержится состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, выразившийся в утверждении котировочной документации № 01903000006914000002 с нарушением требований, предусмотренных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Должностное лицо в своих объяснениях факт нарушения не отрицает, однако полагает, что совершенное правонарушение является малозначительным, поскольку не повлекло за собой нарушений исполнения условий контракта, контракт исполнен в полном объеме и в срок, считает возможным применение устного замечания.

Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не может быть квалифицировано как малозначительное, так как несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, в части утверждения документации, является грубым нарушением Закона о контрактной системе, дискредитирует такие принципы проведения процедур размещения закупок, как предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, также необходимо отметить, что указанные нарушения, совершенные должностным лицом, не являются единственными, а значит носят системный характер, поскольку прокуратурой Красноселькупского района возбуждено 3 аналогичных дела об административном правонарушении в отношении В.А. Федорова.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного <...> правонарушения малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 34, 64 Закона о контрактной системе, ч. 4.2 ст. 7.30., 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

<...>, главу Администрации муниципального образования Толькинское, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 коп.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 33020 50 6000 140

ОКТМО: 71 913 412

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение законодательства о контрактной системе по делу об административном правонарушении № 04-02/494-2014.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922) 3-47-08, тел. приемной 3-41-26.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-

исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин