

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0274-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 02 апреля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Славстрой» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Гагаринского района города Севастополя», извещение № 0874200000618000003 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000618000005) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Гагаринского района города Севастополя».

По мнению Заявителя:

1. В информационной карте Аукциона Заказчиком установлено требование к размеру обеспечения исполнения заявки на участие в Аукционе, предоставляемое в виде денежных средств, которое вводит потенциального участника в заблуждение.
2. В информационной карте Аукциона Заказчиком установлено требование о проведении текущего ремонта автомобильных дорог, вместо капитального, что свидетельствует о намерении Заказчика ввести в заблуждение участников закупки.
3. Заявитель ограничен в возможности подготовить заявку, так как Заказчиком, в техническом задании, установлены избыточные требования к значениям показателей товаров.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

В пункте 18 Информационной карты Заказчиком в размере обеспечения исполнения заявки на участие в Аукционе указана сумма: «...5% от начальной (максимальной) цены государственного контракта, что составляет **4886 922,00 рублей (четыре миллиона восемьсот восемьдесят шесть тысяч девятьсот двадцать две тысячи двадцать два рубля 00 копеек)**...».

Заказчик в ходе Заседания Комиссии согласился с доводом Заявителя, пояснив, что им действительно была допущена техническая ошибка при формировании содержания пункта 18 Информационной карты.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действительно Заказчик в информационной карте допустил ошибку, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден.

По второму доводу.

По мнению представителя Заказчика, озвученному в Заседании Комиссии, в информационной карте Аукциона Заказчиком действительно установлено требование о проведении текущего ремонта, однако не автомобильных дорог, а внутридворовых проездов, которые автомобильными дорогами не являются. В отношении внутридворовых проездов в данном случае проводятся работы, схожие

по своему составу с некоторыми видами работ по капитальному ремонту автомобильных дорог, однако таковыми не являются.

Согласно пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» капитальный ремонт автомобильной дороги – это комплекс работ по замене и (или) восстановлению конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и (или) их частей, выполнение которых осуществляется в пределах установленных допустимых значений и технических характеристик класса и категории автомобильной дороги и при выполнении которых затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги и не изменяются границы полосы отвода автомобильной дороги.

Пунктом 1 статьи 3 этого же Закона определено, что автомобильная дорога – это объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что внутриквартальные дороги и придомовые территории, текущий ремонт которых является предметом закупки, не относятся к автомобильным дорогам, так как не имеют соответствующей полосы отвода, защитных и искусственных сооружений и по сути, не являются объектами транспортной инфраструктуры, выполняя роль проезда, примыкающего к проезжим частям жилых и магистральных улиц, разворотным площадкам.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно определил предмет и наименование объекта закупки, а также установил требования в соответствии с Законом о контрактной системе.

Довод Заявителя необоснован.

По третьему доводу.

По мнению Заявителя, Заказчиком, в техническом задании, установлены избыточные требования к значениям показателей товаров.

Изучением ГОСТа 18288-87, Комиссия Управления установила, что брус – это «...Пиломатериал толщиной и шириной 100 мм и более...» (поз. 16 Таблицы

№1).

Заказчик в пункте 4 ТЗ установил следующие требования к размерам брусков обрезных: «...Длина: 4-6,5 м. Ширина: не более 150 мм. Толщина: от 40 мм...».

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что требования к характеристикам показателей бруска обрезного установлено не в соответствии с ГОСТом 18288-87, так как условия инструкции позволяют заполнить значение данного параметра менее 100 мм в результате чего, заявка может быть признана не соответствующей ГОСТ 18288-87.

Изучением пункта 11 ТЗ установлено, что Заказчик предусматривает следующие требования к характеристикам горячей плотной песчаной асфальтобетонной смеси:

«...».

11	Горячая плотная песчаная асфальтобетонная смесь по ГОСТ 9128-2013. Тип: Г. Марка: II. С применением песка из отсевов дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010. Марка по прочности песка: не ниже 800. С применением активированного минерального порошка по ГОСТ Р 52129-2003. С применением битума марки БНД 60/90 или БНД 90/130 по ГОСТ 22245-90.
----	--

...».

Комиссия Управления, изучив содержание ГОСТ 9128-2013, ГОСТ 31424-2010, ГОСТ Р 52129-2003, ГОСТ 22245-90 приходит к выводу о том, что Заказчиком действительно установлены требования к показателям указанного товара, которые частично могут быть определены только путем проведения соответствующих испытаний.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, возможно имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Из изложенного следует, что Заказчик в нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования к значениям показателей товаров, часть из которых возможно получить только путем проведения испытаний.

Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС России от 01.07.2016 года ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также Решением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 года № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием требования к характеристикам горячей плотной песчаной асфальтобетонной смеси, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя обоснован.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что согласно Технического задания (далее – ТЗ), Заказчиком всего установлены требования к 13 материалам, используемым при выполнении работ:

«...»

№ п/п	Наименование товара (материала). Качественные характеристики, минимальные и максимальные значения, а также значения которые не могут изменяться.
1	Битум. Марка: БНД 60/90 либо БНД 90/130. Битум должен соответствовать ГОСТ 22245-90.
2	Жидкий нефтяной дорожный битум. Класс: медленногустеющий или густеющий со средней скоростью. Битум должен соответствовать ГОСТ 11955-82.
3	Гвозди строительные с конической головкой по ГОСТ 4028-63. Диаметр стержня: ≤ 2 мм. Длина: не более 60мм.
4	Бруски обрезные. Порода: сосна или ель или пихта. Должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87. Длина: 4-6,5 м. Ширина: не более 150 мм. Толщина: от 40 мм. Сорт: не ниже III.
5	Бетон тяжелый. Должен соответствовать ГОСТ 26633-2015. Класс прочности на сжатие: В15. Крупный заполнитель: щебень по ГОСТ 8267-93. Порода щебня: изверженная или осадочная или метаморфическая. Марка по дробимости щебня: не ниже 400. Наибольшая крупность заполнителя: от 10 до 20 мм. Мелкий заполнитель: природный песок по ГОСТ 8736-2014. Вяжущий материал: портландцемент по ГОСТ 10178-85. Марка цемента: до 600.
6	Раствор строительный простой или сложный. По назначению: кладочный. Марка по прочности на сжатие: выше М100. В качестве заполнителя должен применяться песок для строительных работ по ГОСТ 8736-2014. По виду применяемого вяжущего вещества: цементно-известковый или цементный. Раствор должен соответствовать ГОСТ 28013-98.
7	Кольцо опорное железобетонное для канализационных колодцев. Должно соответствовать ГОСТ 8020-2016. Внутренний диаметр: не более 1000 мм. Высота: 40 мм. Наружный диаметр: не более 1160 мм. Кольцо должно быть изготовлено из тяжелого бетона класса по прочности: не ниже В20.
8	Щебень из метаморфических или осадочных или изверженных пород или из гравия. Марка по дробимости: до 1400. Должен соответствовать ГОСТ 8267-93. Фракция: от 5 до 10 мм.
9	Камни прямые рядовые по ГОСТ 6665-91. Длина: 1000 мм. Высота: не менее 200 мм. Ширина: до 150 мм. Класс бетона по прочности на сжатие: не менее В22,5.
10	Горячая плотная мелкозернистая асфальтобетонная смесь по ГОСТ 9128-2013. Тип: Б. Марка: II. С применением щебня из изверженных или осадочных или метаморфических пород по ГОСТ 8267-93. Марка по дробимости щебня: не ниже 800. С применением песка природного по ГОСТ 8736-2014. С применением активированного минерального порошка по ГОСТ Р 52129-2003. С применением битума марки БНД 60/90 или БНД 90/130 по ГОСТ 22245-90.
	Горячая плотная песчаная асфальтобетонная смесь по ГОСТ 9128-2013. Тип: Г. Марка: II. С применением песка из отсевов

11	Дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010. Марка по прочности песка: не ниже 800. С применением активированного минерального порошка по ГОСТ Р 52129-2003. С применением битума марки БНД 60/90 или БНД 90/130 по ГОСТ 22245-90.
12	Щебень из метаморфических или осадочных или изверженных пород или из гравия. Марка по дробимости: до 1400. Должен соответствовать ГОСТ 8267-93. Фракция: св. 10 до 20 мм.
13	Брусья. Порода: сосна или ель или пихта. Должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87. Размеры: длина 5,0±1,5 м; ширина не более 150 мм, толщина не должна быть ≥ 150 мм. Сорт: III-IV.

...».

Изучением результатов проведения Аукциона (Протокол рассмотрения первых частей заявок от 23 марта 2018 года) установлено, что за неправильное описание в составе заявок участников характеристик к товарам, предусмотренным пунктами 3,4,5,7 при рассмотрении первых частей заявок, Заказчиком было отказано в допуске двум участникам из четырех.

Проведенным в Заседании Комиссии анализом характеристик показателей товара, указанного в пункте 3 Технического задания, установлено, что Заказчик установил требование к размеру диаметра стержня гвоздя строительного ≤ 2 мм, а к длине: не более 60мм.

Изучением ГОСТа 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкция и размеры» установлено, что согласно таблицы № 2 определены следующие параметры к гвоздю в пропорциональной зависимости от некоторых показателей:

«...»

Условный диаметр стержня □	Длина гвоздя □	Размер □	Наименьший диаметр головки □
1,8	32 40 50 60	-	3,5
2,0	40 50	1,75	4,0
2,5	50 60	2,20	5,0
3,0	70 80	2,65	6,0
3,5	90	3,10	7,0
4,0	100 120	3,55	7,5
5,0	120 150	4,45	9,0

6,0	150 200	5,30	11,0
8,0	250	7,13	14,0

...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что при диаметре стержня равному 2 мм. Согласно ГОСТа 4028-63 длина гвоздя не может быть 60 мм. Длина гвоздя 60 может быть соотнесено только к размерам диаметра стержня 1,8 и 2,5.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик не в соответствии с ГОСТ установил требования к характеристикам гвоздей, используемым при производстве работ. Обоснования применения нестандартных показателей не привел.

Сведения о проведении анализа требований, установленных Заказчиком к показателю № 4, описаны Комиссией Управления ранее.

Проведенным в Заседании Комиссии анализом характеристик показателей товаров, указанных в пунктах 5,7 установлено, что Заказчиком установлены показатели к этим товарам, которые частично могут быть определены только путем проведения соответствующих испытаний.

Комиссия Управления, с учетом изложенного приходит к выводу о том, что описание характеристик показателей товаров в пунктах 3,4,5,7 Заказчиком привело к последствиям в виде сокращения количества участников Аукциона, что подтверждается соответствующим протоколом рассмотрения первых частей заявок от 23 марта 2018 года.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием требований к характеристикам товаров, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний, а также путём установления показателей не соответствующих стандартам создал условия для ограничения количества участников Аукциона и нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4, 1, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время, Комиссия Управления констатирует тот факт, что с учетом количества поданных заявок, несмотря на выявленные нарушения Закона о контрактной системе, допущенные Заказчиком при формировании Аукционной документации и ТЗ к ней, целесообразно предоставить Заказчику осуществить

повторное рассмотрение первых частей заявок без учета при их оценке описания участниками показателей №№ 3,4,5,7,11.

Такой вывод Комиссии обусловлен прежде всего тем, что из 13 показателей товаров только пять (показатели №№ 3,4,5,7,11) вызвали у участников Аукциона, Заявителя соответствующее недопонимание в способах и методах их представления в составе заявки.

В связи с тем, что по показателям №№ 1,2,6,8,9,10,12,13 аукционной комиссией Заказчика оценка уже проводилась и участники представили первые части заявок, соответствующие требованиям аукционной документации и ТЗ по этим показателям (показатели №№ 1,2,6,8,9,10,12,13) Комиссия Управления полагает, что проведение оценки по восьми показателям позволит Заказчику объективно определить поставщика соответствующего своим требованиям и в достаточной мере обеспечить удовлетворение своих потребностей при последующем выполнении работ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Славстрой» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Гагаринского района города Севастополя», извещение № 0874200000618000003, обоснованной частично.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.М

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0274-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

02 апреля 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 02 апреля 2018 года по делу № 08/0274-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Славстрой» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Гагаринского района города Севастополя», извещение №

0874200000618000003 (далее – Аукциона),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона (извещение № 0874200000618000003);
 2. провести рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг без учета при их оценке описания участниками показателей №№ 3,4,5,7,11 Приложения №1 к Техническому заданию.
 3. в срок до 16 апреля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка»:
 - 2.1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона (извещение № 0874200000618000003), в случае его проведения.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.