

## Резолютивная часть решения оглашена

17.06.2010г.

г.Самара

## Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя председателя Комиссии - заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО «Сигма» на действия Заказчика и Уполномоченного органа по признакам установления в документации об Аукционе требований к товару, являющимся предметом Аукциона, противоречащих Закону о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку технических средств реабилитации (специальные средства при нарушениях функций выделения — мочеприемники и калоприемники) в государственные учреждения здравоохранения центры социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов для обеспечения инвалидов в количестве, указанном в документации об аукционе (начальная (максимальная) цена контракта — 4 340 166, 00 рублей, № дела — заявки 14-03-03/126), в присутствии представителей от заказчика- <...> ( по доверенности № 5 от 13.01.2010г.), <...> (по доверенности № 42 от 16.06.2010г.), Заявитель не явился, извещен по указанному им в жалобе адресу, согласно отчету отделения почтовой связи «телеграмма по указанному адресу не доставлена, такого учреждения нет», в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379

## УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Сигма» (далее - Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа по признакам установления в документации об Аукционе требований к товару, являющимся предметом Аукциона, противоречащих Закону о размещении заказов при проведении открытого аукциона на поставку технических средств реабилитации (специальные средства при нарушениях функций выделения — мочеприемники и калоприемники) в государственные учреждения здравоохранения центры социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов для обеспечения инвалидов в количестве, указанном в документации об аукционе (начальная (максимальная) цена контракта — 4 340 166, 00 рублей, № дела — заявки 14-03-03/126) (далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы, Заказчик нарушил статью 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель указывает, что техническое задание Заказчика содержит требования к товару производителя Coloplast (Дания) с присущими ей характеристиками, которые ограничивают количество участников размещения заказа, и нарушают принцип добросовестной конкуренции.

Заявитель обращает внимание на то, что включение в техническое задание требований, указывающих на предпочтение одного производителя товара, является незаконным и создает дискриминационные условия и недобросовестную конкуренцию на рынке медицинских услуг.

На основании вышеизложенного, представитель Заявителя просит жалобу удовлетворить.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Со слов представителей Заказчика в апреле текущего года министерством были рассмотрены более 60 обращений жителей области (10 копий обращений было представлено в ходе рассмотрения жалобы), являющихся инвалидами, по вопросу обеспечения моче- и калоприемниками, в которых пациенты указывают конкретные требования к специальным средствам при нарушениях функций выделения.

Также представители Заказчика отметили, что согласно статье 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Следовательно, Заказчик исходил из того, что он самостоятельно принимает решение в отношении предмета размещаемого заказа.

Представители Заказчика указывают на то, что качество ТСП определяется адгезивной основой. Указанные в техническом задании документации об Аукционе требования к адгезивным пластинам позволяют совместить в одной пластине все принципиально важные требования к адгезиву. В частности, адгезив со спиралевидной структурой однокомпонентных недренируемых мешков позволяет безболезненно менять мешки несколько раз в день, минимизируя риск механического повреждения при отклеивании калоприемника и гарантируя защиту кожи от раздражения; адгезив пластин двухкомпонентных дренируемых калоприемников обеспечивает надежное крепление пластины к коже в течение нескольких дней, защищая ее от повреждения.

Также, представители Заказчика отметили, что предметом Аукциона является поставка ТСП, а не производство. Следовательно, Заявитель, а также иные участники размещения заказа имеют возможность приобрести заявленные в техническом задании ТСП и принять участие в Аукционе путем предложения их к поставке.

Представители Заказчика указывают также на то, что каких-либо сведений о недоступности на рынке ТСП с техническими характеристиками, указанными в документации об Аукционе, Заявителем представлено не было.

На основании изложенного, представители Заказчика просят в удовлетворении жалобы Заявителя отказать.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, протоколы, и проведя, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе разрабатывается Заказчиком, Уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, Уполномоченным органом.

Согласно техническому заданию документации об Аукционе Заказчику предлагается поставить 30 наименований изделий ТСП.

Доводы Заявителя о нарушении части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов ввиду указания точных характеристик товара Комиссией Самарского УФАС России отклоняются в силу следующего.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 4 июня 2010 года к участию в аукционе было допущено и приняло участие три участника размещения заказа. При этом по результатам Аукциона (в соответствии с протоколом открытого аукциона от 7 июня 2010 года) максимальная цена контракта, которая составляла 4 340 166, 00 рублей снизилась на 28,5% и составила 3 103 218, 00 рублей.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик, установив требования к наименованию изделия, техническим характеристикам, единице измерения, количеству, воспользовался своим правом в силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, учитывая потребности лиц, для которых предназначается предмет Аукциона.

Со слов представителей Заказчика, практика обеспечения инвалидов Самарской области ТСП ориентирована на закупку тех изделий, которые в полной мере удовлетворяют требованиям пациентов.

Представители Заказчика обращают внимание на то, что прописывая необходимые технические характеристики ТСП, Заказчик стремился в своих действиях соблюсти интересы инвалидов при эксплуатации данных ТСП, в частности, использование гипоаллергенных, натуральных материалов, а также непосредственно самой конструкции изделий, снижающей риск развития кожных осложнений, препятствующей появлению неприятного запаха, что позволяет в комплексе значительно повысить качество жизни инвалидов.

В техническом задании документации об Аукционе Заказчика установлены требования к ТСП без указания наименования производителя, фирменного наименования и иных требований, которые могли повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Так, заявка ООО «Универсал» содержит предложение о поставке продукции иных производителей нежели Coloplast (Дания). При этом указанный участник не допущен до участия в Аукционе ввиду несоответствия требованиям документации об Аукционе по характеристикам продукции, не являющимися присущими исключительно Coloplast, как на это указывает Заявитель.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что заказчик и уполномоченный орган при разработке и составлении документации об Аукционе действовали в соответствии с Законом о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

**Признать жалобу ООО «Сигма» необоснованной.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.