

Решение о частичном удовлетворении требований, указанных в заявлении ООО «Автоматика Сервис» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и применением цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, с Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа

(рег. № 82945/17 от 31.05.2017)

В соответствии с положениями Федерального закона от 27.10.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в ФАС России обратилось ООО «Автоматика Сервис» (далее – Заявитель, Организация) с заявлением о рассмотрении спора по вопросу установления тарифов на 2017 год на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям.

Досудебный спор рассмотрен ФАС России на основании представленных Заявителем и органом регулирования материалов, а также на основании пп. б) пункта 5 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543.

Спор возник с Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа (далее – орган регулирования, Управление), которым в рамках исполнения своих полномочий по государственному регулированию тарифов в сфере теплоснабжения приказом от 13.12.2016 № 55 были установлены с применением метода индексации установленных тарифов долгосрочные тарифы на 2017-2019 годы для ООО «Автоматика Сервис» на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям.

Предметом спора являются суммы расходов по статьям затрат, не учтенные органом регулирования при формировании НВВ Заявителя на 2017-2019 годы.

Величина необходимой валовой выручки, установленная оспариваемым решением, составляет 19 671,7 тыс. руб.

Объем спора составляет 6 827,039 тыс. руб.

Заявитель просит признать экономически обоснованными и подлежащими учету в необходимой валовой выручке ООО «Автоматика Сервис» на тепловую энергию (мощность) на 2017 год, размеры экономически обоснованных расходов по статьям, представленным в таблице 1.

Таблица 1. Величина расходов досудебного спора между ООО «Автоматика Сервис» и Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа

№	Наименование статьи досудебного спора	Величина расходов, тыс. руб		Доп. учет расходов, тыс. руб. (предложение ТСО)
		Орган регулирования	Заявлено на досудебный спор	
1	a	b	c	d=c-b

Оплата труда			
2 производственных рабочих	2 645,467	5 414,442	2 768,975
3 Отчисления на социальные нужды	797,202	1 630,125	832,923
4 Льготная дорога	165	420	255
5 Общехозяйственные расходы	3 800,920	5 113,555	1 312,635
Прочие расходы			
6 (Внерезализационные расходы)	2 431,771	2 602,459	170,688
Недополученный доход			
7 прошлого периода (2015 год)	337,214	1 824,032	1 486,818
ИТОГО:	10 177,574	17 004,613	6 827,039

Затраты по статье «Оплата труда производственных рабочих»

ООО «Автоматика Сервис» указывает в заявлении величину спора по статье «Оплата труда производственных рабочих» 2 768,975 тыс. руб. - разницу между экономически обоснованной с его точки зрения величиной 5 414,442 тыс. руб. и величиной расходов по статье, учтенной органом регулирования, 2 645,467 тыс. руб.

По данным организации, органом регулирования были исключены из расчета ФОТ производственных работников по регулируемой деятельности «теплоснабжение»: 1 ставка слесаря-ремонтника котельной, 1 ставка электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования, 3 ставки диспетчера, 1 ставка слесаря по контрольно-измерительным приборам и аппаратуре (КИПиА). Таким образом, оспаривается численность производственного персонала.

В обоснование своей позиции организацией представлены следующие документы: штатное расписание, расчет нормативной численности в соответствии с нормативами численности работников энергетической промышленности (приказ Госстроя РФ от 22.03.1999 № 65), справка о фактической численности работников по состоянию на 24.05.2016.

ФАС России отмечает, что согласно пункту 1.3. указанного приказа Госстроя РФ, нормативы численности носят рекомендательный характер и являются основой для разработки и утверждения органами власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления региональных нормативно-методических материалов.

В соответствии с пунктом 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее – Основы ценообразования) при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда

оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Орган регулирования численность производственного персонала была учтена при установлении тарифов для Заявителя в количестве 5 чел. (на уровне плана прошлого периода регулирования). Заявитель считает экономически обоснованной численность – 11 чел.

Орган регулирования отмечает, что Организации были переданы в аренду 3 котельные с автоматизированными котлами в 2015 году. В этой связи тариф на тепловую энергию был впервые установлен для Заявителя в сентябре 2015 года по декабрь 2016 года. Ранее эти и другие котельные (всего 8 котельных, в том числе 7 котельных с автоматизированными котлами) эксплуатировались организациями ОАО «Нарьян-Марстрой», затем УК «Нарьян-Марстрой». Численность производственного персонала 8 котельных составляла 14 человек.

Орган регулирования отмечает также, что данных о фактической численности персонала за 2015 год Заявителем представлено не было.

По факту деятельности за 2015 год Организация представила в орган регулирования расходы по заработной плате на 35% ниже от учтенных в тарифе.

Следует отметить, что форма статистической отчетности № П-4 в ФАС России не представлялась. Учетная политика организации на 2017 год также не была представлена. При этом Организацией осуществляется несколько видов деятельности, в том числе и нерегулируемые виды деятельности. Основным видом деятельности является «Обеспечение работоспособности котельных».

Таким образом, разделение расходов по видам деятельности (с приложением обосновывающих документов) отсутствует в материалах, представленных заявителем.

В соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования, регулируемой организацией ведется отдельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с осуществлением регулируемых видов деятельности.

В соответствии с приказом ФСТ от 12.04.2013 № 91 «Об утверждении Единой системы классификации и отдельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, а также Системы отчетности, представляемой в федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования цен (тарифов), органы местного самоуправления поселений и городских округов», для организаций, осуществляющие регулируемые виды деятельности, установлены единые принципы классификации отдельного учета затрат относительно видов деятельности.

С учетом изложенного, требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

Затраты по статье «Отчисления на социальные нужды»

ООО «Автоматика Сервис» указывает в заявлении величину спора по статье «Отчисления на социальные нужды» 832,923 тыс. руб. - разницу между экономически обоснованной с его точки зрения величиной 1 630,125 тыс. руб. и величиной расходов по статье, учтенной органом регулирования, 797,202 тыс. руб.

Спор по ставке страховых взносов (отчислений на социальные нужды) отсутствует. Отклонение расчета Заявителя от расчета органа регулирования обусловлено отклонением по статье спора «Оплата труда производственных рабочих».

С учетом решения по статье спора «Оплата труда производственных рабочих» требования Заявителя по статье «Отчисления на социальные нужды» удовлетворению не подлежат.

Затраты по статье «Льготная дорога»

ООО «Автоматика Сервис» указывает в заявлении величину спора по статье «Льготная дорога» 255 тыс. руб. - разницу между экономически обоснованной с его точки зрения величиной 420 тыс. руб. и величиной расходов по статье, учтенной органом регулирования, 165 тыс. руб.

Суть спора: оспаривается величина компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту отпуска и обратно на одного работника и членов его семей.

В соответствии со статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в государственных органах субъектов Российской Федерации, территориальных фондах обязательного медицинского страхования, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, устанавливаются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях, - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, у других работодателей, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Органом регулирования расходы были рассчитаны исходя из 3х работников и 3х членов семей (по 35 тыс. руб на 1 работника и 20 тыс. руб. на 1 члена семьи).

Орган регулирования отмечает, что Заявителем не были представлены документы, подтверждающие право возникновения льготного проезда работников и членов их семей на 2017 год.

В ФАС России соответствующие документы (коллективные договоры, локальные нормативные акты) также не были представлены.

ФАС России отмечает, что соответствии с пунктом 63 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация ранее понесла экономически

обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с не запланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования в составе неподконтрольных расходов в объеме, подтвержденном на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности.

С учетом изложенного, требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

Затраты по статье «Общехозяйственные расходы»

ООО «Автоматика Сервис» указывает в заявлении величину спора по статье «Общехозяйственные расходы» 1 312,635 тыс. руб. - разницу между экономически обоснованной с его точки зрения величиной 5 113,555 тыс. руб. и величиной расходов по статье, учтенной органом регулирования, 3 800,920 тыс. руб.

Спор по данной статье заключается в распределении расходов пропорционально видам услуг (между тепловой энергией и прочими услугами).

В обоснование позиции Заявителем представлены документы в формате Excel (без подписи ответственного лица), отражающие обороты по счету 20.01 бухгалтерского учета, в которых не выделены на отдельных субсчетах расходы по регулируемому виду деятельности; расчет базы распределения расходов (без подписи ответственного лица); методология расчета внутривозвратного оборота и списания за подписью <...> ООО «Автоматика Сервис» <...> (далее – методология).

При этом указано, что соответствующий документ является приложением к учетной политике, которая представлена не была. На какой год действовала указанная методология в представленных документах также не определено.

При этом, ФАС России отмечает, что согласно указанной методологии учет внутривозвратного оборота ведется на отдельных субсчетах по каждому виду деятельности.

Таким образом, разделение расходов по видам деятельности (с приложением обосновывающих документов) отсутствует в материалах, представленных заявителем.

В соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования, регулируемой организацией ведется отдельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с осуществлением регулируемых видов деятельности.

В соответствии с приказом ФСТ России от 12.04.2013 № 91 «Об утверждении Единой системы классификации и отдельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, а также Системы отчетности, представляемой в федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования цен (тарифов), органы местного

самоуправления поселений и городских округов», для организаций, осуществляющие регулируемые виды деятельности, установлены единые принципы классификации раздельного учета затрат относительно видов деятельности.

С учетом изложенного, требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

Затраты по статье «Прочие расходы» («Внереализационные расходы»)

ООО «Автоматика сервис» указывает в заявлении величину спора по статье «Прочие расходы» - 170,688 тыс. руб. - разницу между экономически обоснованной с его точки зрения величиной 2 602,459 тыс. руб. и величиной расходов по статье, учтенной органом регулирования, 2 431,771 тыс. руб.

Оспаривается величина расходов на услуги банков по переводу платежей от физических лиц за поставленную тепловую энергию.

В качестве обоснования своей позиции Заявителем представлены договоры с ПАО «Сбербанк России» и ПАО Банк «ФК Открытие» об оказании услуг по переводу денежных средств физических лиц, а также оборотно-сальдовая ведомость по 91 счету. Расчет плановых расходов на услуги банков в 2017 году был произведен Заявителем исходя из данных 1 квартала 2016 года.

Органом регулирования соответствующие расходы не были приняты, поскольку соответствующие внереализационные расходы могут относиться также и на нерегулируемые виды деятельности.

Заявителем было пояснено, что перевод денежных средств от физических лиц согласно специфики деятельности Организации предусмотрен только по регулируемому виду деятельности (теплоснабжение).

Вместе с тем, орган регулирования отмечает, что данный факт в учетной политике Заявителя не отражен. В адрес ФАС России учетная политика не представлялась.

Кроме того, в оборотно-сальдовой ведомости по 91 счету представлены расходы не только на услуги ПАО «Сбербанк России» и ПАО Банк «ФК Открытие», но филиала СЗРУ ОАО «МИНБ». Вместе с тем, договора с указанной кредитной организацией представлено не было.

Следует также отметить, что в оборотно-сальдовой ведомости по 91 счету отсутствует информации по какому договору и на какие цели списаны расходы.

С учетом изложенного, требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

Затраты по статье «Недополученный доход прошлого периода (2015 год)»

ООО «Автоматика Сервис» указывает в заявлении величину спора по статье «Недополученный доход прошлого периода (2015 год)» 1 486,818 тыс. руб. - разницу между экономически обоснованной с его точки зрения величиной 1 824,032 тыс. руб. и величиной расходов по статье, учтенной органом регулирования, 337,214 тыс. руб.

В составе статьи оспариваются следующие расходы:

- топливо на технологические цели;
- ремонт и техническое обслуживание;
- прочие расходы (расходы по аренде котельной).

В соответствии с пунктом 63 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация ранее понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с не запланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования в составе неподконтрольных расходов в объеме, подтвержденном на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности.

В соответствии с пунктом 12 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013 № 760-э, указанные расходы подлежат учету, начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные выпадающие доходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме.

1. Топливо на технологические цели (объем разногласий 520,175 тыс. руб).

В обоснование своей позиции Заявителем был представлен договор поставки газа (цена на поставленный газ в договоре не обозначена). Органом регулирования также были представлены режимные карты и паспорт качества газа. Форма статистической отчетности № 46-ТЭ ни в адрес органа регулирования, ни в адрес ФАС России не представлялась.

Расчет соответствующей величины разногласий в ФАС России не представлен, бухгалтерской и статистической отчетностью не обоснован.

В результате проведенного анализа ФАС России было установлено следующее.

При регулировании на 2015 год в НВВ на тепловую энергию Заявителя были учтены расходы в размере 2 864,774 тыс. руб. (что больше величины требований Заявителя).

При этом в экспертном заключении органа регулирования отражено, что в связи со снижением фактического объема отпуска по итогам 2015 года у Организации возник недополученный доход в размере 337,2 тыс. руб. Каким образом, он был рассчитан органом регулирования в экспертном заключении не отражено. Кроме того, неясно учтен ли избыток средств по статье «расходы на топливо» при расчете недополученного дохода, а также каким образом рассчитан недожег топлива.

С учетом изложенного, органу регулирования необходимо проанализировать фактические экономически обоснованные расходы организации в 2015 году на предмет возможного выявления недополученных доходов (избытка средств). В

случае выявления соответствующих недополученных доходов (избытка средств) органу регулирования необходимо их учесть в НВВ Заявителя в 2017-2019 годах. При этом, в экспертном заключении в соответствии с пунктом 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее – Правила регулирования) должно быть отражен соответствующий анализ.

2. Ремонт и техническое обслуживание (объем разногласий 331,107 тыс. руб.)

Бухгалтерская отчетность, обосновывающая соответствующую величину спора, в ФАС России не представлялась. Органом регулирования также отмечается, что Заявителем факт документального подтверждения расходов на ремонт представлен не был (счета-фактуры, договоры на проведение ремонтов и др.).

С учетом изложенного, требования Заявителя по ремонтам и техническому обслуживанию удовлетворению не подлежат.

3. Прочие расходы (объем разногласий 635,536 тыс. руб.).

В соответствии с пунктом 45 Основ ценообразования арендная плата и лизинговый платеж включаются в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень. Экономически обоснованный уровень арендной платы или лизингового платежа определяется органами регулирования исходя из принципа возмещения арендодателю или лизингодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду или лизинг.

В соответствии с пунктом 43 Основ ценообразования сумма амортизации основных средств регулируемой организации для расчета тарифов определяется в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Органом регулирования балансовая стоимость определена без учета первоначальной стоимости основных средств, при этом инвентарные карточки объектов основных средств Заявителем представлялись.

Заявителем ввиду того, что сумма амортизации котельных согласно инвентарным карточкам (269 тыс. руб.) превышает сумму по договору аренды котельных, которая в месяц составляет 150 тыс. руб., предложено учитывать сумму амортизации по договору аренды.

Документы, подтверждающие уплату налога, Заявителем не представлялись.

Тариф для Заявителя был установлен 29.09.2015 г. Расчет размера платы за поставляемую тепловую энергию должен осуществляться исходя из установленных для данной организации цен (тарифов). Расчет размера платы за оказываемые организациями услуги в сфере теплоснабжения до утверждения соответствующих тарифов нормами действующего законодательства не предусмотрен.

С учетом изложенного, экономически обоснованный размер арендной платы за 2015 год составляет $150 \text{ тыс.руб} * 3 \text{ мес.} + 2/30 * 150 \text{ тыс. руб.} = 459,99 \text{ тыс. руб.}$

Размер неучтенных средств составляет $459,99 - 162,254 = 297,74$ тыс. руб.

Таким образом, требования Заявителя по прочим расходам за 2015 год подлежат удовлетворению частично. Размер дополнительного учета составляет 297,74 тыс. руб.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, ФАС России принято решение:

1. Признать Управление по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа нарушившим пункты 45, 63 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.
2. Частично удовлетворить требования ООО «Автоматика сервис», указанные в заявлении о досудебном рассмотрении спора с Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа по тарифу на тепловую энергию на 2017 год (рег. № 82945/17 от 31.05.2017).
3. Признать экономически обоснованными расходы по статье «Недополученный доход прошлого периода (2015 год)» (в части амортизации за 2015 год) в размере 459,99 тыс. руб. (дополнительному учету подлежат средства в размере 297,74 тыс. руб.).
4. Органу исполнительной власти Ненецкого автономного округа в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения необходимо проанализировать фактические экономически обоснованные расходы организации в 2015 году на предмет возможного выявления недополученных доходов (избытка средств). В случае выявления соответствующих доходов (избытка средств) органу регулирования необходимо их учесть в НВВ Заявителя в 2018-2019 годах по статье «Недополученный доход прошлого периода (2015 год)», отразив соответствующий анализ в экспертном заключении в соответствии с пунктом 29 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.
5. Органу исполнительной власти Ненецкого автономного округа в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в рамках корректировки тарифов на тепловую энергию (мощность) для ООО «Автоматика Сервис» на 2018 год учесть экономически обоснованные денежные средства, неучтенные в тарифах на тепловую энергию (мощность) для ООО «Автоматика Сервис» на 2017 год, в размере и порядке, предусмотренными пунктами 3, 4 настоящего решения, обеспечив введение в действие соответствующих законодательству тарифов в сроки, предусмотренные пунктом 6 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.
6. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Ненецкого автономного округа в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения в течение 5 рабочих дней с даты принятия решения об установлении (пересмотре) тарифов в сфере теплоснабжения для ООО

«Автоматика сервис» письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений об установлении цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, принятие которых предписывается настоящим решением;
- протокола заседания правления органа исполнительной власти Ненецкого автономного округа в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, на котором принимались решения, принятие которых предписывается настоящим решением;
- экспертного заключения по делу об установлении для ООО «Автоматика сервис» тарифов на тепловую энергию на 2017-2019 годы, в котором отражены результаты исполнения настоящего решения.

7. Отказать в удовлетворении остальной части требований ООО «Автоматика Сервис».

С.А. Пузыревски