РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/05-407
24 августа 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Косяк Т.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,
Агарковой О.Е. - члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Булындиной Ю.В. члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Бокова А.С. - представителя ООО "ПроМа" (по доверенности),
Костюкова Д.В. - представителя ГУЗ "Волгоградский областной клинический противотуберкулезный диспансер" (по доверенности),
Зотовой О.А. - представителя ГУЗ "Волгоградский областной клинический противотуберкулезный диспансер" (по доверенности),
Оришак О.В. - представителя ГУЗ "Волгоградский областной клинический противотуберкулезный диспансер" (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/05-407, возбужденного по жалобе ООО "ПроМа" на действия заказчика - ГУЗ "Волгоградский областной клинический противотуберкулезный диспансер" при составлении извещения о проведении запроса котировок "На закупку дезинфицирующих средств".

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 17.08.2010 г. вх. № 5058 поступила жалоба ООО "ПроМа", в которой обжалуются действия заказчика - ГУЗ "Волгоградский областной клинический противотуберкулезный диспансер" при составлении извещения о проведении запроса котировок "На закупку дезинфицирующих средств".
Из жалобы ООО "ПроМа" следует, что "12 августа на официальном сайте государственного заказа Волгоградской области Заказчик опубликовал запрос котировок на закупку дезинфицирующих средств: Карта закупки РП 01 10011000061. Лимит финансирования - 47800 рублей.
Срок подачи котировочных заявок до 19.08.2010 г. Дата и время рассмотрения заявок - 9 часов 20.08.2010 года.
Считаем, что размещение заказа проводится с нарушениями законодательства, заключающимися в следующем:
I. В соответствии с п, 2 ст. 45 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в ред. от 08.05.2009) в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться слонами "иль эквивалент". Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона.
В свою очередь, в п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ сказано, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. Пои атом должны быть указаны требования. установленные заказчиком к качеству,

техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.
Вместе с тем, Заказчик нарушает указанное положение Закона № 94-ФЗ. Он указывает на определенные товарные знаки и при этом не определяет каких-либо требований в соответствии с п.4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ. Таковыми требованиями для дезинфицирующих средств являются:
-время обеззараживания различных объектов при различных инфекциях:
-в отношении каких микробов должно быть -эффективно дезинфицирующее средство.
-расход средства при обработке объекта или при приготовлении рабочих растворов;
-условия хранения:
-класс опасности:
-срок годности средства или приготовленного из него рабочего раствора;
-сфера применения (например, медицинские стационары, автотранспорт, приборы и изделия медицинского назначения и т.п.):
-наличие других функциональных характеристик и потребительских свойств.
Вместо перечисленных выше свойств Заказчик в качестве технических характеристик указывает цвет средства, его запах и точный состав (с точным процентным содержанием каждого активно действующего компонента в составе средства).
При этом нигде в Законе № 94-ФЗ не сказано о возможности указывать точный процентный состав поставляемой продукции. Точный процентный состав дезинфицирующего средства не является его технической характеристикой, поскольку он никак не характеризует товар и его потребительские свойства. Дезинфицирующие средства, обладающие схожим составом, а также абсолютно отличающимся составом, могут обладать идентичными свойствами (например, антимикробной активностью, сферой применения, температурой хранения и пр.). 1оже самое относится к цвету и запаху дезинфектанта.
Более того, указывая на точный состав продукции. Заказчик исключает возможность предложения эквивалента указанной продукции, поскольку каждое дезинфицирующее средство обладает уникальным составом (с точным процентным содержанием каждого из активнго действующих компонентов), с которым оно проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (выписки с сайта реестра Роспотребнадзора прилагаются).
Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе "характеристика" заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, но приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, товарные знаки которых он указал, намереваясь их приобрести.
2. Также, в соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
Как указывалось выше. Заказчик имеет намерение приобрести только определенные, дезинфектанты, исключив возможность предложения их эквивалентов. Наряду с этим вея продукция, поименованная в обжалуемом

запросе котировок производится ЗАО "Петроспирт". 198099, г.Санкт-Петербург. ул.Калинина, д. 13 (по материалам реестра продукции, зарегистрированной Роспотребнадзором, размещенного на сайте: http://fp.crc.ru). Следовательно, есть основание предполагать лоббирование Заказчиком интересов определенного производи те ля и его регионального представителя.
Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонента дезинфектанта) ничем не обосновано. Данный подход исключает добросовестную конкуренции/ при выборе участника размещения заказа.
3. Раздел "Особые условия" запроса котировок содержит требование "Срок годности не менее чем 80%". Данное требование также является незаконным, поскольку из нею невозможно определить, какой реальный срок годности удовлетворяет потребности Заказчика. Так, в разделе "характеристики" нигде не определен срок годности, необходимый Заказчик), за исключением средства Деланокс (1 год). Таким образом. Заказчика устроит средство с остаточным сроком годности 9.6 месяца. Однако, если эквивалент обладает сроком годности 36 месяцев, то в данном случае Заказчику уже потребуется 28.8 месяцев остаточного срока годности.
4. В разделе "Характеристика" в требованиях к средству Тетрамин указано: "Средство в полимерных канистрах вместимостью 1.7л с помпой дозатором, промаркирована этикеткой, снабженной 2-мя степенями защиты (золотое тиснение логотипа)". Считаем, что в данном случаи приводится точное описание оформления упаковки средства Тетрамин, что не может считаться требованием Заказчика к качеству, функциональным характеристикам и потребительским свойствам товара, определяющим соответствие эквивалента потребностям Заказчика. Данным требованием Заказчик прямо указывает на недопустимость предложения эквивалента так как указывает на обязательность наличия на продукции логотипа Тетрамина.
Кроме того, в данном разделе имеется требование о доставке в специализированном автотранспорте. Поскольку санитарными правилами не предусмотрено каких-либо требование для перевозки дезсредств, такие особенности должен указать Заказчик., чего он не сделал. Поэтому, из этого требования не ясно, какой специализацией должен обладать указанный автотранспорт".
Выслушав доводы заявителя, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО "ПроМа" не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:
Согласно статье 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.
В соответствии с части 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и

законные интересы участника размещения заказа.
Из положений статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.
Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Таким обращением при проведении запроса котировок цен является поданная котировочная заявка.
Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа.
Комиссией УФАС было установлено, что ООО "ПроМа" не подавало котировочную заявку на участие в запросе котировок цен "На закупку дезинфицирующих средств", т.е. данное общество не имеет статус участника, установленного ст. 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1.Оставить жалобу ООО "ПроМа" без рассмотрения.
2.Прекратить производство по делу № 10-06/05-407.