

## РЕШЕНИЕ

«27» февраля 2014 г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

рассмотревшая жалобу № 02/1ж-2014 Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» (ул. Гагарина, д. 25-Б, г. Магадан, 685000) от 15.01.2014 на действия организатора торгов – конкурсного управляющего МУП ЖКХ «Ольское» МО «Поселок Ола» <...> (адрес: <...>), по признакам нарушения Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54,

в присутствии представителя заявителя – Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» (ул. Гагарина, д. 25-Б, г. Магадан, 685000) <...> (доверенность <...>), в отсутствие организатора торгов – конкурсного управляющего МУП «ЖКХ «Ольское» МО «Поселок Ола» <...> (адрес: <...>),

### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Магаданского УФАС России от 23 января 2014 г. (исх. № 01-10/194 от 24.01.2014) жалоба Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» от 15.01.2014 года на действия организатора торгов – конкурсного управляющего МУП «ЖКХ «Ольское» МО «Поселок Ола» <...> признана обоснованной. Действия конкурсного управляющего МУП «ЖКХ «Ольское» <...>, выразившиеся в принятии решения об отказе в допуске Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» к участию в торгах SBR013-1308140001 (Лот № 3 (АУП), Лот № 7 (ПРОЧЕЕ)), SBR013-1308130003 (ЛОТ № 6 (САХ)) по причине несоответствия заявки на участие в торгах и представленных заявителем документов установленным к ним требованиям, признаны нарушением Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54.

На основании указанного решения организатору торгов - конкурсному управляющему МУП «ЖКХ «Ольское» МО «Поселок Ола» <...> выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54, а именно предписано:

1) в срок до 31 января 2014 года отменить Протоколы от 13.01.2014 о допуске Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» к участию в торгах по реализации Лота № 3 (АУП), Лота № 7 (ПРОЧЕЕ) (код торгов SBR013-1308140001), Лота № 6 (САХ) (код торгов SBR013-1308130003), а также Протоколы от 13.01.2014 о результатах торгов в форме публичного предложения по реализации указанных

Лотов, размещенные на электронной площадке Сбербанк-АСТ (<http://utp.sberbank-ast.ru/Bankruptcy/>);

2) произвести процедуру определения участников открытых торгов и подведения результатов проведения открытых торгов (код торгов SBR013-1308140001, SBR013-1308130003) в соответствии с требованиями законодательства о проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, и с учетом решения Комиссии Магаданского УФАС России от 23.01.2014 по делу № 02-9/02-2014.

О выполнении настоящего Предписания надлежало сообщить в антимонопольный орган не позднее 03 февраля 2014 года (с приложением подтверждающих документов). Однако в установленный срок информация об исполнении предписания в Магаданское УФАС России не поступила.

В Протоколах от 13.01.2014 о результатах торгов в форме публичного предложения по реализации вышеназванных Лотов указано, что подписание договора купли-продажи имущества по итогам торгов производится конкурсным управляющим МУП «ЖКХ «Ольское» МО «Поселок Ола» (Организатором торгов) и Победителем торгов на основании настоящего протокола в срок не позднее пяти дней с даты получения предложения Претендентом заключить договор купли-продажи.

В Уведомлении от 17.01.2014 о поступлении жалобы, направленном в адрес Организатора торгов <...>, указано, что согласно части 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением указанного требования, является ничтожным.

На момент поступления жалобы № 02/1ж-2014 Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» от 15.01.2014, а также на момент рассмотрения указанной жалобы – 23 января 2014 г. сведения о договорах купли-продажи имущества, заключенных по результатам подведения итогов торгов по Лоту № 3 (АУП), Лоту № 7 (ПРОЧЕЕ) (код торгов SBR013-1308140001), а также по Лоту № 6 (САХ) (код торгов SBR013-1308130003), отсутствовали.

На официальном сайте информация о подписании договоров отсутствовала. Организатор торгов в своих письменных Пояснениях от 17.01.2014 исх. № 03 также не указал на факт наличия уже заключенных договоров купли-продажи.

Такая информация стала известна Магаданскому УФАС России лишь 10.02.2014, после получения ответа Организатора торгов на запрос от 05.02.2014 № 01-10/331.

Так, Организатором торгов были представлены копии направленных Победителю торгов предложений от 13.01.2014 о заключении договоров купли-продажи имущества, копии заключенных договоров купли-продажи имущества от 14.01.2014, а также копии платежных документов от 01.02.2014 об оплате договоров в полном объеме.

Таким образом, отсутствие информации о заключении договоров купли-продажи имущества от 14.01.2014 явилось правовым основанием для принятия решения от 23.01.2014 о выдаче предписания (пункт 3 резолютивной части решения по жалобе

№ 02/1ж-2014) и выдачи предписания № 4 от 23.01.2014.

Статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены последствия нарушения правил проведения торгов: «Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 названного Кодекса».

В связи с изложенным, Магаданским УФАС России подано исковое заявление от 11.02.2014 в Арбитражный суд Магаданской области о признании открытых торгов в форме публичного предложения (код торгов SBR013-1308140001, SBR013-1308130003) и заключенных по итогам торгов договоров купли-продажи имущества от 14.01.2014 недействительными (дело № А37-267/2014).

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Одним из таких оснований, согласно части 2 статьи 51.2 указанного Закона, является выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 51.2 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Изложить пункт 3 резолютивной части решения от 23.01.2014 (исх. № 01-10/194 от 24.01.2014) по жалобе № 02/1ж-2014 Адвокатского бюро «Магаданское бюро адвокатов» от 15.01.2014 в следующей редакции:

«Предписание организатору торгов - конкурсному управляющему МУП «ЖКХ «Ольское» МО «Поселок Ола» <...> не выдавать в связи с заключением Договоров купли-продажи имущества от 14.01.2014 (Лота № 3 (АУП), Лота № 7 (ПРОЧЕЕ), Лота № 6 (САХ))».

2. В оставшейся части оставить решение от 23.01.2014 (исх. № 01-10/194 от 24.01.2014) без изменения.

3. Отозвать предписание Комиссии Магаданского УФАС России № 4 от 23.01.2014 (исх. № 01-10/195 от 24.01.2014), выданное на основании решения от 23.01.2014 (исх. № 01-10/194 от 24.01.2014) по жалобе № 02/1ж-2014.