

## РЕШЕНИЕ

по делу от 12 ноября 2008 года № 123-08/03- АЗ

16 декабря 2008 года

г.Орел

Резолютивная часть решения оглашена 16 декабря 2008 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2008 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее- Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

- Юрасов В.И., руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Бубенцова Л.Н., заместитель руководителя управления;

- Лунин А.В., главный государственный инспектор управления,

- Посохина М.И., специалист 1-го разряда управления,

в присутствии представителей:

ОАО «Орелоблгаз»:

- Борзенков Г.И., главный инженер, Борисенко Л.Н., главный специалист по корпоративным вопросам, Чикин А.М., юрисконсульт, Панкратов В.В., юрисконсульт, доверенности от 10 декабря 2008 года №№ 115-120).

Филиала ООО «Росгосстрах-Центр»:

- Симонова Н.В., начальник юридического отдела (доверенность от 24.10.08г. № 2316/1), рассмотрев дело № 123-08/03-АЗ по признакам нарушения субъектом естественной монополии ОАО «Орелоблгаз» (далее- Заказчик, Ответчик) статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

13 октября 2008 года (вход. № 4257) в Орловское УФАС России (далее- Управление) поступила жалоба от Филиала ООО «Росгосстрах-Центр» «Управление по Орловской области» (далее- Заявитель) на действия Заказчика, конкурсной комиссии ОАО «Орелоблгаз» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по добровольному и обязательному страхованию автотранспортных средств (ОСАГО, КАСКО).

В жалобе Заявитель указал, что при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному и добровольному страхованию автотранспортных средств 30 сентября 2008 года Заказчиком (ОАО «Орелоблгаз») и конкурсной комиссией был допущен ряд нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон «О размещении заказов») и Заявителю было необоснованно отказано в допуске к участию в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции» субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона «О размещении заказов».

ОАО «Орелоблгаз» не является государственным и муниципальным заказчиком в соответствии со статьей 4 Закона «О размещении заказов», а является субъектом естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе, поэтому поступившая жалоба рассматривалась Управлением в рамках Закона «О защите конкуренции».

В результате предварительного анализа представленных Заявителем документов и информации в отношении ОАО «Орелоблгаз» 12 ноября 2008 года по признакам нарушения

статьи 17 Закона «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 123-08/03-А3 и назначено к рассмотрению на 16 декабря 2008 года. Определением о назначении указанного дела к рассмотрению у Заказчика были дополнительно запрошены копии документов и информация, касающиеся предмета конкурса.

11 декабря 2008 года Заказчиком была представлена информация и документы (вход. № 5206), необходимые для рассмотрения дела по существу.

Из представленных Заказчиком письменных объяснений следует, что конкурс они провели в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и антимонопольного законодательства, заявка Заявителя была отклонена конкурсной комиссией обоснованно, так как не соответствовала требованиям конкурсной документации. Заявителем была подана одна заявка по двум лотам и в одном конверте. Включение в один лот двух видов страхования (обязательное и добровольное) по мнению Заказчика не противоречит требованиям действующего законодательства.

На заседании Комиссии 16 декабря 2008 года представитель Заявителя подтвердил указанную в жалобе информацию и заявил, что Заказчиком и конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса были допущены нарушения требований законодательства о размещении заказов в части необоснованного отклонения заявки Заявителя и включения в один лот двух видов страхования. При этом, согласился с тем, что выбор способа размещения заказа Заказчиком был осуществлен в соответствии с требованиями статьи 18 Закона «О защите конкуренции» и что их заявка на участие в конкурсе была подана на два лота и в одном конверте.

Представитель ОАО «Орелоблгаз» подтвердил представленную в письменных объяснениях информацию о том, что при проведении рассматриваемого конкурса Заказчиком и конкурсной комиссией нарушений требований антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов допущено не было.

Анализируя доводы Заявителя и Ответчика, представленные документы и информацию, действующее на момент проведения открытого конкурса законодательство, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. Размещение заказа способом открытого конкурса на оказание услуг по обязательному и добровольному страхованию автотранспортных средств осуществлено субъектом естественной монополии ОАО «Орелоблгаз» (Заказчик) в соответствии с требованиями части 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции», которая устанавливает особенности (способы) отбора финансовых организаций, в том числе и страховых компаний для оказания услуг по обязательному и добровольному страхованию автотранспортных средств (ОСАГО и КАСКО), которыми являются открытый конкурс или открытый аукцион (торги) и проводятся они в соответствии с положениями Закона «О размещении заказов».

Конкурсная заявка Заявителя была отклонена конкурсной комиссией по причине несоответствия требованиям конкурсной документации (заявка была подана на два лота и в одном конверте).

В соответствии с частью 2.1 статьи 10 Закона «О размещении заказов» при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Согласно пункту 4.1.7 конкурсной документации «участник размещения заказа вправе

*подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении определенного лота. По каждому лоту подается отдельная заявка, оформленная в отдельном конверте, оформленном в порядке, установленном конкурсной документацией. Подача заявок по нескольким лотам в одном конверте не допускается».*

Следовательно, решение конкурсной комиссии по отклонению конкурсной заявки Заявителя по причине несоответствия ее требованиям конкурсной документации принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

В результате анализа извещения о проведении открытого конкурса, конкурсной документации, протоколов, составленных конкурсной комиссией Заказчика установлено, что при размещении рассматриваемого заказа Заказчиком были включены в один лот два вида страхования транспортных средств - обязательного и добровольного (ОСАГО и КАСКО).

В соответствии с Федеральным законом от 27 ноября 1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» деятельность субъектов страхового дела подлежит лицензированию. При получении лицензии на осуществление страхового дела страховые компании указывают конкретный вид страхования, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, которое может быть обязательным (ОСАГО) и (или) добровольным (КАСКО). Следовательно, отдельные страховые организации могут не иметь лицензию на обязательное и добровольное страхование одновременно (как указано в лоте № 2 конкурсной документации Заказчика). Кроме этого, одним из условий получения лицензии на ОСАГО страховщик должен быть членом профессионального объединения страховщиков (пункт 2 статьи 21 Федерального закона от 25.04.02г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), тогда как для добровольного страхования (КАСКО) такое требование не установлено.

Следовательно, при включении в один лот обязательного страхования (ОСАГО) и добровольного (КАСКО) ОАО «Орелоблгаз» создало преимущественные условия страховщикам, которые имеют лицензии на осуществление двух видов страховой деятельности: обязательное и добровольное и ограничило доступ на рынок страховых организаций, имеющих лицензию на один вид страхования, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия по созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Государственные контракты на оказание услуг по обязательному (ОСАГО) и добровольному (КАСКО) страхованию заключены ОАО «Орелоблгаз» отдельно на каждый вид страхования. Жалоб со стороны других страховых компаний на действия Заказчика по включению в один лот двух видов страхования, не поступало.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 и статьёй 50 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» со стороны ОАО «Орелоблгаз», признать.

2. Выдать ОАО «Орелоблгаз» обязательное для исполнения **ПРЕДПИСАНИЕ** о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии:

В.И. Юрасов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 123-08/03 - АЗ**

16 декабря 2008 г.  
Орел

г.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

– Юрасов В.И., руководитель управления;

члены Комиссии:

- Бубенцова Л.Н., заместитель руководителя управления;

- Лунин А.В., главный государственный инспектор управления;

- Посохина М.И., специалист 1-го разряда управления,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 декабря 2008 года по делу № 123-08/03- АЗ о нарушении ОАО «Орелоблгаз» (302028, г. Орел, ул. 7-го Ноября, 19а) части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Орелоблгаз» с момента получения настоящего ПРЕДПИСАНИЯ прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в действиях по созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

2. ОАО «Орелоблгаз» в дальнейшем (с момента получения настоящего предписания) не совершать действий по созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг способами открытого аукциона и открытого конкурса.

3. Об исполнении предписания сообщить в 10-дневный срок с момента первого размещения заказа способом открытого конкурса или открытого аукциона на оказание услуг по обязательному (ОСАГО) или добровольному (КАСКО) страхованию автомобильного транспорта, после получения настоящего предписания.

**Исполнение Предписания подтвердить соответствующими документами.**

Председатель Комиссии

В.И.

Юрасов

Члены Комиссии

Л.Н.

Бубенцова

А.В. Лунин

М.И. Посохина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выд

Примечание. За невыполнение в срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.