

РЕШЕНИЕ

по делу от 12 ноября 2008 года № 123-08/03- АЗ

16 декабря 2008 года

г.Орел

Резолютивная часть решения оглашена 16 декабря 2008 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2008 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее- Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

- Юрасов В.И., руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Бубенцова Л.Н., заместитель руководителя управления;

- Лунин А.В., главный государственный инспектор управления,

- Посохина М.И., специалист 1-го разряда управления,

в присутствии представителей:

ОАО «Орелоблгаз»:

- Борзенков Г.И., главный инженер, Борисенко Л.Н., главный специалист по корпоративным вопросам, Чикин А.М., юрисконсульт, Панкратов В.В., юрисконсульт, доверенности от 10 декабря 2008 года №№ 115-120).

Филиала ООО «Росгосстрах-Центр»:

- Симонова Н.В., начальник юридического отдела (доверенность от 24.10.08г. № 2316/1), рассмотрев дело № 123-08/03-АЗ по признакам нарушения субъектом естественной монополии ОАО «Орелоблгаз» (далее- Заказчик, Ответчик) статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

13 октября 2008 года (вход. № 4257) в Орловское УФАС России (далее- Управление) поступила жалоба от Филиала ООО «Росгосстрах-Центр» «Управление по Орловской области» (далее- Заявитель) на действия Заказчика, конкурсной комиссии ОАО «Орелоблгаз» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по добровольному и обязательному страхованию автотранспортных средств (ОСАГО, КАСКО).

В жалобе Заявитель указал, что при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному и добровольному страхованию автотранспортных средств 30 сентября 2008 года Заказчиком (ОАО «Орелоблгаз») и конкурсной комиссией был допущен ряд нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон «О размещении заказов») и Заявителю было необоснованно отказано в допуске к участию в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции» субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона «О размещении заказов».

ОАО «Орелоблгаз» не является государственным и муниципальным заказчиком в соответствии со статьей 4 Закона «О размещении заказов», а является субъектом естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе, поэтому поступившая жалоба рассматривалась Управлением в рамках Закона «О защите конкуренции».

В результате предварительного анализа представленных Заявителем документов и информации в отношении ОАО «Орелоблгаз» 12 ноября 2008 года по признакам нарушения

статьи 17 Закона «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 123-08/03-А3 и назначено к рассмотрению на 16 декабря 2008 года. Определением о назначении указанного дела к рассмотрению у Заказчика были дополнительно запрошены копии документов и информация, касающиеся предмета конкурса.

11 декабря 2008 года Заказчиком была представлена информация и документы (вход. № 5206), необходимые для рассмотрения дела по существу.

Из представленных Заказчиком письменных объяснений следует, что конкурс они провели в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и антимонопольного законодательства, заявка Заявителя была отклонена конкурсной комиссией обоснованно, так как не соответствовала требованиям конкурсной документации. Заявителем была подана одна заявка по двум лотам и в одном конверте. Включение в один лот двух видов страхования (обязательное и добровольное) по мнению Заказчика не противоречит требованиям действующего законодательства.

На заседании Комиссии 16 декабря 2008 года представитель Заявителя подтвердил указанную в жалобе информацию и заявил, что Заказчиком и конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса были допущены нарушения требований законодательства о размещении заказов в части необоснованного отклонения заявки Заявителя и включения в один лот двух видов страхования. При этом, согласился с тем, что выбор способа размещения заказа Заказчиком был осуществлен в соответствии с требованиями статьи 18 Закона «О защите конкуренции» и что их заявка на участие в конкурсе была подана на два лота и в одном конверте.

Представитель ОАО «Орелоблгаз» подтвердил представленную в письменных объяснениях информацию о том, что при проведении рассматриваемого конкурса Заказчиком и конкурсной комиссией нарушений требований антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов допущено не было.

Анализируя доводы Заявителя и Ответчика, представленные документы и информацию, действующее на момент проведения открытого конкурса законодательство, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. Размещение заказа способом открытого конкурса на оказание услуг по обязательному и добровольному страхованию автотранспортных средств осуществлено субъектом естественной монополии ОАО «Орелоблгаз» (Заказчик) в соответствии с требованиями части 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции», которая устанавливает особенности (способы) отбора финансовых организаций, в том числе и страховых компаний для оказания услуг по обязательному и добровольному страхованию автотранспортных средств (ОСАГО и КАСКО), которыми являются открытый конкурс или открытый аукцион (торги) и проводятся они в соответствии с положениями Закона «О размещении заказов».

Конкурсная заявка Заявителя была отклонена конкурсной комиссией по причине несоответствия требованиям конкурсной документации (заявка была подана на два лота и в одном конверте).

В соответствии с частью 2.1 статьи 10 Закона «О размещении заказов» при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Согласно пункту 4.1.7 конкурсной документации «участник размещения заказа вправе

подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении определенного лота. По каждому лоту подается отдельная заявка, оформленная в отдельном конверте, оформленном в порядке, установленном конкурсной документацией. Подача заявок по нескольким лотам в одном конверте не допускается».

Следовательно, решение конкурсной комиссии по отклонению конкурсной заявки Заявителя по причине несоответствия ее требованиям конкурсной документации принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

В результате анализа извещения о проведении открытого конкурса, конкурсной документации, протоколов, составленных конкурсной комиссией Заказчика установлено, что при размещении рассматриваемого заказа Заказчиком были включены в один лот два вида страхования транспортных средств - обязательного и добровольного (ОСАГО и КАСКО).

В соответствии с Федеральным законом от 27 ноября 1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» деятельность субъектов страхового дела подлежит лицензированию. При получении лицензии на осуществление страхового дела страховые компании указывают конкретный вид страхования, в том числе страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, которое может быть обязательным (ОСАГО) и (или) добровольным (КАСКО). Следовательно, отдельные страховые организации могут не иметь лицензию на обязательное и добровольное страхование одновременно (как указано в лоте № 2 конкурсной документации Заказчика). Кроме этого, одним из условий получения лицензии на ОСАГО страховщик должен быть членом профессионального объединения страховщиков (пункт 2 статьи 21 Федерального закона от 25.04.02г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), тогда как для добровольного страхования (КАСКО) такое требование не установлено.

Следовательно, при включении в один лот обязательного страхования (ОСАГО) и добровольного (КАСКО) ОАО «Орелоблгаз» создало преимущественные условия страховщикам, которые имеют лицензии на осуществление двух видов страховой деятельности: обязательное и добровольное и ограничило доступ на рынок страховых организаций, имеющих лицензию на один вид страхования, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия по созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Государственные контракты на оказание услуг по обязательному (ОСАГО) и добровольному (КАСКО) страхованию заключены ОАО «Орелоблгаз» отдельно на каждый вид страхования. Жалоб со стороны других страховых компаний на действия Заказчика по включению в один лот двух видов страхования, не поступало.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 и статьёй 50 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» со стороны ОАО «Орелоблгаз», признать.

2. Выдать ОАО «Орелоблгаз» обязательное для исполнения **ПРЕДПИСАНИЕ** о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии:

В.И. Юрасов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 123-08/03 - АЗ

16 декабря 2008 г.
Орел

г.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

– Юрасов В.И., руководитель управления;

члены Комиссии:

- Бубенцова Л.Н., заместитель руководителя управления;

- Лунин А.В., главный государственный инспектор управления;

- Посохина М.И., специалист 1-го разряда управления,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 декабря 2008 года по делу № 123-08/03- АЗ о нарушении ОАО «Орелоблгаз» (302028, г. Орел, ул. 7-го Ноября, 19а) части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Орелоблгаз» с момента получения настоящего ПРЕДПИСАНИЯ прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в действиях по созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

2. ОАО «Орелоблгаз» в дальнейшем (с момента получения настоящего предписания) не совершать действий по созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг способами открытого аукциона и открытого конкурса.

3. Об исполнении предписания сообщить в 10-дневный срок с момента первого размещения заказа способом открытого конкурса или открытого аукциона на оказание услуг по обязательному (ОСАГО) или добровольному (КАСКО) страхованию автомобильного транспорта, после получения настоящего предписания.

Исполнение Предписания подтвердить соответствующими документами.

Председатель Комиссии

В.И.

Юрасов

Члены Комиссии

Л.Н.

Бубенцова

А.В. Лунин

М.И. Посохина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выд

Примечание. За невыполнение в срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.