

РЕШЕНИЕ № 08-01-279

12 ноября 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «Бизнес-Строй» - «...» (по доверенности);

подателя жалобы - ООО «Радар» - «...» (по доверенности); «...» (по доверенности);

государственного заказчика - Управления Судебного Департамента в Республике Алтай – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

представители подателя жалобы - филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю на заседании комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Бизнес-Строй», ООО «Радар», филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного Департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству охранного телевидения, охранной сигнализации, тревожной сигнализации, контроля и управления доступом в реконструируемом здании Дворца Правосудия, в городе Горно-Алтайске по ул. Э. Палкина, 3,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Бизнес-Строй», ООО «Радар», филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю с жалобами на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного Департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству охранного телевидения, охранной сигнализации, тревожной сигнализации, контроля и управления доступом в реконструируемом здании Дворца Правосудия, в городе Горно-Алтайске по ул. Э. Палкина, 3 (извещение от

12.10.2010г.). Начальная (максимальная) цена контракта – 17018940 рублей.

ООО «Бизнес-Строй» обжалует отклонение первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме по причине непредставление сведений о конкретных показателях и товарных знаках. ООО «Бизнес-Строй» считает, что в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме участник должен указать согласие на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об аукционе в электронной форме и на условиях, предусмотренных такой документацией. ООО «Бизнес-Строй» указало такое согласие. Кроме того ООО «Бизнес-Строй» считает, что возможности прикрепления сведений о конкретных показателях и о товарных знаках для участников размещения заказа не было, т.к. электронной площадкой было указано, что требование о предоставлении сведений о конкретных показателях и товарных знаках не установлено и была отключена соответствующая опция, которая предназначена для прикрепления файла с такими сведениями. ООО «Бизнес-Строй» также обжалует то, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме не содержит сведений, предусмотренных ч.6 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно, отсутствует обоснование отказа в допуске к участию в аукционе, положения документации об аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка участника размещения заказа.

Доводы ООО «Радар» аналогичны доводам ООО «Бизнес-Строй». ООО «Радар» в своей жалобе также приводит довод о том, что за отклонение заявки под номером 2 никто не проголосовал, а против такого решения проголосовало пять человек, однако данная заявка по результатам рассмотрения заявок была отклонена.

Филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю обжалует отклонение первой части своей заявки по причине отсутствия в ней сведений о конкретных показателях и о товарных знаках, а также то, что заказчиком при проведении данного аукциона составлено два протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, что не предусмотрено действующим законодательством РФ о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобы ООО «Бизнес-Строй», ООО «Радар» и филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю поступило возражение от государственного заказчика – Управления Судебного Департамента в Республике Алтай, в котором указано следующее.

С вышеуказанными жалобами государственный заказчик не согласен по следующим основаниям.

03.11.2010г. Управлением Судебного департамента в Республике Алтай на электронной площадке размещён изменённый протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе, в котором, в соответствии с требованиями ч.6 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ указано обоснование отклонения заявок под номерами 1, 2, 5, а также положения

документации об аукционе, которым не соответствуют данные заявки, и положения заявок, которые не соответствуют требованиям документации.

Филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю, ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй», (заявки под порядковыми номерами 1,2,5) не допущены к участию в

аукционе по следующим основаниям: в первых частях заявок не представлены сведения по п.п. 1-77 технического задания, заявки отклонены на основании п.1 ч.4 задания и ведомости объема работ, ст.41.9 Федерального закона №94 - ФЗ по причине непредставления сведений о конкретных показателях товара.

Согласно пп.б п.3 ч.4 ст.41.8 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа обязан указать согласие, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с ч.6 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик обязан разместить протокол на ЭТП в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Соответствующий протокол был размещен в установленные законом сроки. По мнению Управления Судебного Департамента в Республике Алтай, действия государственного заказчика по оформлению и размещению протокола полностью соответствуют законодательству РФ о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 6 «Инструкция по заполнению заявки» статьи 5 документации об открытом аукционе в электронной форме участник должен самостоятельно указать, что согласен на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе.

Поскольку для выполнения работ по предмету открытого аукциона необходимо использование товара, что указано в техническом задании, участнику при подаче первой части заявки на участие в аукционе необходимо было руководствоваться положениями п.3 ч. 4 ст. 41.8. Федерального закона РФ № 94-ФЗ.

Заказчиком товарные знаки указаны в документации об аукционе лишь по части используемого при выполнении работ товара. Так же заказчиком определены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (без указания товарного знака). При этом указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. В частности, в документации об аукционе не указан товарный знак в следующих позициях ведомости объема работ: 2, 3, 5 - 8, 14, 17 - 20, 23, 28, 30 - 34, 37 - 40, 42 -44, 47 - 56, 59-61, 63-64, 66-68, 71, 77.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.4 ст.41.8. Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Принимая во внимание вышеизложенное, участникам, размещения заказа необходимо было при подаче первой части заявки руководствоваться положениями вышеуказанной статьи Федерального закона № 94-ФЗ.

Утверждение подателей жалоб об отсутствии фактической возможности для прикрепления сведений о конкретных показателях и товарных знаках при подаче заявки на ЭТП не соответствует действительности, поскольку было подано пять заявок на участие в открытом аукционе, две из которых (под номерами 3 и 4) содержат полные сведения о конкретных показателях товара и о товарных знаках в соответствии с требованиями п.3 ч.4 ст.41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, данные заявки были допущены до участия в аукционе.

ООО «Бизнес-Строй» и ООО «Радар» участвовали в предыдущем открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по устройству охранного телевидения, охранной сигнализации, тревожной сигнализации, контроля и управления доступом в реконструируемом здании Дворца Правосудия, в городе Горно-Алтайске по ул. Э. Палкина, 3 и при этом смогли подать заявки на участие, в которых указывали характеристики и товарные знаки предлагаемого оборудования.

На основании вышеизложенного, Управление Судебного Департамента в Республике Алтай считает, что при размещении данного заказа нарушений законодательства РФ о размещении заказов допущено не было.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

03.11.2010г. в 10:35 часов на сайте www.sberbank-ast.ru Управлением Судебного Департамента в Республике Алтай размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03.11.2010г. Согласно данному протоколу заявки филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю, ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй», под порядковыми номерами 1,2 и 5 отклонены на основании п.1 ч.4

ст.41.9 Федерального Закона 94-ФЗ – не предоставление сведений о конкретных показателях товара и товарных знаках.

03.11.2010г. в 12:18 часов на сайте www.sberbank-ast.ru Управлением Судебного Департамента в Республике Алтай размещен измененный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 03.11.2010г. согласно которому данные заявки отклонены на основании п.1 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ по причине не представления сведений, указанных в п.п.1-77 технического задания и ведомости объема работ документации открытого аукциона в электронной форме, что не соответствует п.п.б) п.3 ч.4 ст.41.8

Федерального закона № 94-ФЗ, согласно которой участник размещения заказа обязан указать согласие, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, что в заявках участников размещения заказа не указано.

Статьей 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом данной нормой Федерального закона № 94-ФЗ не предусмотрено составление двух протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также внесение в вышеуказанный протокол изменений. Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенный на сайте www.sberbank-ast.ru 03.11.2010г. в 12:18 часов, составлен в нарушение порядка, предусмотренного ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ. Довод филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю о неправомерности составления двух протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, обоснован.

В ч.6 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрен перечень сведений, которые должен содержать протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно, данный протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в аукционе и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе. Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, размещенный 03.11.2010г. в 10:35 часов, не содержит вышеуказанных сведений. Довод ООО «Радар», ООО «Бизнес-Строй» об отсутствии в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме обоснования отказа в допуске к участию в аукционе, положений документации об аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка участника размещения заказа, обоснован.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенному на сайте www.sberbank-ast.ru 03.11.2010г. в 12:18 часов, по заявкам филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю, ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй», под порядковыми номерами 1,2 и 5 за допуск к участию в аукционе не проголосовало ни одного человека, против допуска проголосовало пять человек. Таким образом, довод ООО «Радар» о том, что в протоколе рассмотрения заявок имеются противоречивые сведения относительно принятого решения об отказе в допуске к участию в аукционе не обоснован.

В соответствии с пунктом 6 «Инструкция по заполнению заявки» статьи 5 документации об открытом аукционе в электронной форме участник должен указать, что согласен на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях,

предусмотренных документацией об открытом аукционе. Для выполнения работ по предмету открытого аукциона необходимо использование товара, что указано в техническом задании, участнику при подаче первой части заявки на участие в аукционе необходимо было руководствоваться положениями п.3 ч.4 ст.41.8. Федерального закона РФ № 94-ФЗ. Заказчиком товарные знаки указаны в документации лишь по части используемого при выполнении работ товара, в соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ. Так же заказчиком определены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (без указания товарного знака). При этом указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. В частности, в документации не указан товарный знак в следующих позициях ведомости объема работ: 2, 3, 5 - 8, 14, 17 - 20, 23, 28, 30 - 34, 37 - 40, 42 -44, 47 - 56, 59-61, 63-64, 66-68, 71, 77.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.4 ст.41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Первые части заявок филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю, ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй», под порядковыми номерами 1,2 и 5 не содержат информации, предусмотренной данной нормой Федерального закона № 94-ФЗ. Таким образом, отклонение первых частей заявок по вышеуказанному основанию правомерно. Довод филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю, ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй» о неправомерности отклонения первых частей заявок под номерами 1, 2 и 3 признан Комиссией Новосибирского УФАС России не обоснованным.

Довод ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй» о том, что ООО «Радар», ООО «Бизнес-Строй» не смогли предоставить в составе первых частей своих заявок информацию, предусмотренную п.п.б) п.3 ч.4 ст.41.8. Федерального закона № 94-ФЗ по причине отключения опции на сайте www.sberbank-ast.ru о прикреплении сведений о конкретных показателях и товарных знаках также не нашел своего подтверждения, в силу следующего.

Законодательство РФ о размещении заказов не содержит требования о прикреплении сведений о конкретных показателях и товарных знаках именно в вышеуказанном разделе.

При размещении данного заказа было подано пять заявок на участие в аукционе, две из которых (под номерами 3 и 4) содержат сведения о конкретных показателях

товара и о товарных знаках, данные заявки были допущены до участия в аукционе.

Кроме того, 04.10.2010г. Комиссией Новосибирского УФАС России были рассмотрены жалобы ООО «Радар», ООО «Бизнес-Строй» на действия государственного заказчика - Управления Судебного Департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству охранного телевидения, охранной сигнализации, тревожной сигнализации, контроля и управления доступом в реконструируемом здании Дворца Правосудия, в городе Горно-Алтайске по ул. Э. Палкина, 3 (извещение от 23.08.2010г.), при этом ООО «Радар», ООО «Бизнес-Строй» при формировании первых частей своих заявок прикрепили сведения, предусмотренные вышеуказанной нормой Федерального закона № 94-ФЗ в раздел дополнительные документы.

Довод жалоб ООО «Радар» и ООО «Бизнес-Строй» о том, что требование о предоставлении сведений о конкретных показателях и товарных знаках при размещении данного заказа установлено не было так же не нашел своего подтверждения в силу следующего.

В документации об аукционе в электронной форме указано какие документы должна содержать первая часть заявки, а именно, а документации об аукционе процитировано положение п.п.б) п.3 ч.4 ст.41.8 Федерального закона № 94-ФЗ. Таким образом, документация об аукционе содержит требование о предоставлении участником размещения заказа в составе первой части своей заявки документов, предусмотренных вышеуказанной нормой Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Бизнес-Строй», ООО «Радар», филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного Департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству охранного телевидения, охранной сигнализации, тревожной сигнализации, контроля и управления доступом в реконструируемом здании Дворца Правосудия, в городе Горно-Алтайске по ул. Э. Палкина, 3 частично обоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ иных нарушений законодательства РФ о размещении заказов не установлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику - Управлению Судебного Департамента в Республике Алтай и комиссии по размещению заказов при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Д.Е. Студеникин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-279

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

12 ноября 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-311 от 12.11.2010г. по жалобам ООО «Бизнес-Строй», ООО «Радар», филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Алтайскому краю на действия комиссии по размещению заказов Управления Судебного Департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству охранного телевидения, охранной сигнализации, тревожной сигнализации, контроля и управления доступом в реконструируемом здании Дворца Правосудия, в городе Горно-Алтайске по ул. Э. Палкина, 3,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику - Управлению Судебного Департамента в Республике Алтай устранить нарушение ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно, размещать протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с порядком, предусмотренным данной нормой Федерального закона № 94-ФЗ.

Комиссии по размещению заказов Управления Судебного Департамента в Республике Алтай устранить нарушение Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме сведения, предусмотренные ч.6 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ.

Об исполнении настоящего предписания в срок до 30.11.2010г. сообщить в Новосибирское УФАС России в письменном виде, с приложением подтверждающих документов, а также по электронной почте to54_studenikin@fas.gov.ru.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Д.Е. Студеникин

С.Н. Растворцев