

РЕШЕНИЕ

27.07.2017 Дело № 14 309/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
- членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;
- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- от ГУЗ «ЦКМСЧ им. В.А. Егорова»;
- <...> (доверенность № 117 от 25.07.2017 г.);
- от аукционной комиссии;
- <...> (паспорт);
- в присутствии - ИП Шакурова Р.И.;
- <...> (паспорт),
- <...> (доверенность б/н от 25.07.2017 г.),

рассмотрев дело № 14 309/03-2017 по жалобе ИП Шакурова Р.И. (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002417003642 (наименование объекта закупки – «Монтаж кондиционеров – 22 шт.»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А. Егорова», далее - заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 492 926,12 руб.; дата подведения итогов аукциона – 19.07.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4518 от 20.07.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Шакурова Р.И. на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, вторая часть заявки ИП Шакурова Р.И. необоснованно была признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пунктах 7 и 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, общество в составе второй части заявки продекларировало о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 26.07.2017 г. представитель ИП Шакурова Р.И. доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 26.07.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 26.07.2017 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Заявка ИП Шакурова Р.И. была отклонена, так как не были представлены все сведения, предусмотренные документацией, а именно, не было продекларировано соответствие участника закупки требованию пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Учитывая, что все участники закупки равны перед условиями документации и факт того, что из источников в информационно-коммуникационной сети «Интернет» были получены сведения о фактах привлечения индивидуальных предпринимателей к ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, комиссия сделала вывод о несоответствии заявки ИП Шакурова Р.И. требованиям документации.

На заседании Комиссии 26.07.2017 г. представитель уполномоченного органа не явился, были представлены письменные пояснения (исх. б/н от 26.07.2017 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Уполномоченным органом в пределах установленных полномочий, не были нарушены положения Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки было размещено на официальном сайте, все установленные сроки при осуществлении закупки были соблюдены, и непосредственно процедура закупки проведена в соответствии с требованиями законодательства.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:40 27.07.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 29.06.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417003642, наименование объекта закупки – «Монтаж кондиционеров – 22 шт.» (начальная (максимальная) цена контракта – 492 926,12 руб.).

05.07.2017 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.07.2017 г. на участие в указанном аукционе подано 16 заявок от участников закупки, одна из которых была отклонена.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002417003642 от 17.07.2017 г. ценовые предложения поступили от шести участников закупки, цена была снижена на 36.49 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002417003642 от 19.07.2017 г. вторые части заявок участников закупки под № 6 (ИП Шакуров Р.И.) и № 10 на основании пунктов 1 и 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признаны несоответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Шакурова Р.И. обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а

также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно пункту 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующие единые требования к участникам закупки: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В разделе 2 аукционной документации № 0168200002417003642 установлено аналогичное требование к участникам закупки.

В подпункте 5.2 пункта 5 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» аукционной документации № 0168200002417003642 содержится требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №

0168200002417003642 от 19.07.2017 г. вторая часть заявки участника закупки под № 6 (ИП Шакуров Р.И.) на основании пунктов 1 и 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с тем, что декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 7 и 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не соответствует требованиям документации.

В ходе анализа вторых частей заявок, представленных участниками закупки при проведении электронного аукциона № 0168200002417003642, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки № 6 (ИП Шакуров Р.И.) в составе второй части была представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, содержащая, в том числе, указание на отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (пункт 4 Декларации о соответствии).

Согласно санкции статьи 19.28 КоАП «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» влечет наложение административного штрафа на юридических лиц. Вместе с тем, индивидуальный предприниматель Шакуров Р.И., с учетом положений части 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является юридическим лицом и следовательно, не обязан декларировать свое соответствие требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки № 6 несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи с непредставлением декларации о соответствии участника требованиям пунктов 7 и 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия, признав заявку ИП Шакурова Р.И. несоответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям не предусмотренным ст. 69 Закона о контрактной системе, допустила нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ИП Шакурова Р.И. является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Шакурова Р.И. обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе.
3. Обязать аукционную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола подведения итогов от 19.07.2017 г. и рассмотрения вторых частей заявок повторно с учетом принятого решения и требований законодательства, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 14 309/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 38

27.07.2017 г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
	- начальника отдела Бокач Е.Б.;
членов	- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 27.07.2017 г. по делу № 14 309/03-2017 по жалобе ИП Шакурова Р.И. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002417003642 (наименование объекта закупки – «Монтаж кондиционеров – 22 шт.»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А. Егорова», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 492 926,12 руб.; дата подведения итогов аукциона – 19.07.2017 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии ГУЗ «ЦКМСЧ им. В.А. Егорова» в срок до 11.08.2017 г.

устранить допущенное нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.07.2017 г. и рассмотрения вторых частей заявок повторно с учетом принятого решения и требований законодательства.

2. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до **14.08.2017 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.