

РЕШЕНИЕ № 08-01-57

06 марта 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления Судебного департамента в Забайкальском крае на 2014 год, извещение № 0391100017714000005, размещено на сайте 11.02.2014 г., начальная максимальная цена контракта 152 190.00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «СОГАЗ» с жалобой на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления Судебного департамента в Забайкальском крае на 2014 год.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения котировочных заявок на участие в запросе котировок, котировочная комиссия заказчика приняла решение допустить ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» к участию в запросе котировок.

Победителем в проведении запроса котировок определен участник закупки - ООО «СК Согласие». Предложение о цене контракта - 125 711,07 рублей.

Лучшее предложение после победителя в данном запросе котировок было сделано ОСАО «РЕСО-Гарантия». Предложение о цене контракта - 125 862,48 рублей.

По мнению подателя жалобы, предложенные цены ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» не соответствуют страховой премии, которая должна отвечать требованиям Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ "Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и Постановления Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», что означает несоответствие заявок требованиям, изложенным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае следующего содержания.

Управления Судебного департамента в Забайкальском крае не согласно с доводами подателя жалобы - ОАО «СОГАЗ» и считает их не подлежащими удовлетворению.

По информации заказчика, начальная максимальная цена контракта рассчитана согласно Постановлению Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии». В связи с тем, что заявки ООО «СК Согласие» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а цена, указанная в заявках, не превышала начальную (максимальную) цену, заказчик считает, что котировочная комиссия правомерно допустила к участию в запросе котировок ООО «СК Согласие» и ОСАО «РЕСО-Гарантия».

На основании изложенного, заказчик считает, что котировочные заявки были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в приложении № 3 к извещению о запросе котировок – техническом задании установил требования к оказываемым услугам:

1. Обязательное страхование должно производиться в соответствии с

Федеральным законом от 25.04.2002г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и «Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 263 от 07.05.2003г.

2. Страховые тарифы по ОСАГО должны быть рассчитаны в соответствии с действующим Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Заказчик рассчитал начальную максимальную цену контракта согласно Постановлению Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», которая составила - 152 190.00 рублей.

Соответственно, заявки ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО-Гарантия» должны были быть отклонены за несоответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно, в техническом задании.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении запроса котировок указал информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта, сославшись на ч.8-26 ст.95 ФЗ № 44-ФЗ, однако заказчик не указал, предусмотрена данная возможность или нет.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении запроса котировок установил преимущества к участникам по ст.28 и ст.29 ФЗ № 44-ФЗ, однако в требованиях, предъявляемых к участникам закупки (перечень документов), не установлены документы, которые бы подтверждали данные преимущества участников закупки. Поэтому данные преимущества не могут применяться, и установлены заказчиком неправомерно.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении запроса котировок в п.2. требований, предъявляемых к участникам закупки (перечень документов), необоснованно предъявил требование о представлении участником закупки документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки. Данное требование предъявлено неправомерно, так как не предусмотрено нормами ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, регламентирующими состав котировочной заявки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о проведении запроса котировок в требованиях, предъявляемых к участникам закупки, указал о единых требованиях к участникам в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №

44-ФЗ, однако в п.1. требований, предъявляемых к участникам закупки (перечень документов), указано, что участник закупки должен представить 2 лицензии и 1 свидетельство. Таким образом, остальные пункты ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, кроме пункта 1, не должны были быть предъявлены к участникам закупки.

27.02.2014г. заказчик в установленном порядке заключил контракт с ООО «СК Согласие».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления Судебного департамента в Забайкальском крае на 2014 год обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию и заказчика нарушившими требования п.7 ст. 78, п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.
3. В связи с заключением в установленный законом срок контракта, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.