

Решение № 03-10.1/82-2013

о признании жалобы частично обоснованной

10 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – Заявитель) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Большереченская центральная районная больница» (далее – Заказчик, БУЗОО «Большереченская ЦРБ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300022313000012) на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...>, генерального директора;

Заказчика – <...> (доверенность от 09.04.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3009э от 04.04.2013) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в документации об открытом аукционе конкретные характеристики товаров (позиции №№ 30,31 технического задания), что не позволяет потенциальным участникам предложить аналогичный по назначению товар.

По мнению Заявителя, по позиции № 94 «Жгут кровоостанавливающий» указано конкретное свойство товара «автоматический», что не используется производителями при описании характеристик данного товара.

Заявитель полагает, что Заказчик установил в документации об открытом аукционе «искаженные» характеристики товара (позиции №№ 42, 97 технического задания), совокупность которых не позволяет его идентифицировать.

Также Заявитель указал в жалобе, что по позициям №№ 24, 25, 26, 27, 32, 33, 34, 35

«рентгеновская пленка» указаны характеристики, которые не соответствуют запрашиваемому Заказчиком торговому наименованию данного товара.

Кроме того, по мнению Заявителя, во всех пунктах требуемых изделий медицинского назначения указано конкретное количество товара в упаковке, что характеризует товар как товар определенного производителя.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2114 от 04.04.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3158 от 09.04.2013) и возражения на жалобу.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 27.03.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 1973460 руб.

Согласно пояснениям представителя Заказчика до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было подано две заявки, оба участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика и Заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу Заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в **документации об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей** и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов»

документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в приложении № 1 «Техническое задание на изделия медицинского назначения» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил требования к закупаемым изделиям медицинского назначения.

В частности, по позициям № 30, 31 Технического задания установлены следующие требования к техническим характеристикам товара:

№ пп	Наименование товара	Технические характеристики	Ед. изм.	Кол-во
30	Фиксаж для ручной обработки рентгеновской пленки	Фиксаж предназначенный для ручной обработки рентгенографических пленок, представляет собой концентрированный раствор. Выпускается в упаковке для приготовления 50 л готового раствора (2 x 25 л).	упаковка	3
31	Проявитель для ручной обработки рентгенпленки	Проявитель предназначенный для ручной обработки рентгенографических пленок, представляет собой концентрированный раствор. Выпускается в упаковке для приготовления 50 л готового раствора (2 x 25 л).	упаковка	4

Заказчик в своих возражениях указал следующее: «По пункту 30, 31 существуют как минимум два производителя химических реактивов для ручной обработки рентгеновских пленок с требуемыми характеристиками (документы прилагаются)». При этом представителем Заказчика на обозрение Комиссии была представлена копия выписки из инструкции химических реактивов производства Kodak и копия письма компании «Агфа Хэлскеа Н.В.» (представительство компании «Agfa HealthCare NV» в Москве), подтверждающие то, что как минимум две компании производят соответствующие реактивы в расфасовке для приготовления 50 литров готового раствора.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу, что установленные Заказчиком в документации об открытом аукционе требования к техническим и функциональным характеристикам товара по позициям №№ 30 и 31 не нарушают требования части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

Также Комиссия не нашла подтверждений довода Заявителя о том, что во всех пунктах требуемого товара указано конкретное количество товара в упаковке, соответствующее товару определенного производителя, поскольку на основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Техническом задании Заказчиком было установлено требование к минимальному

количеству товара в упаковке (например, по позиции № 1 – «Упаковка не менее 36 шт», по позиции № 5 – «в упаковке не менее 12 наборов» и т.д. по остальным позициям Технического задания).

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.**

Вместе с тем, Заявителем в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» не было представлено документальных доказательств того, что требования к характеристикам товара по позициям №№ 30, 31, 35, 42 и 97, а также требования к количеству товара в упаковке приводят к ограничению количества участников открытого аукциона.

В свою очередь Заказчик, не соглашаясь с утверждениями Заявителя, в частности по позициям №№ 42 и 97 предоставил следующие возражения: «В п.97 документации об аукционе указаны характеристики набора для эпидуральной анестезии выпускаемой компанией Б.Браун Медикал, Германия (копию страницы каталога прилагаем)...

В п.42 указана комплектация дыхательного контура для использование в аппарате ИВЛ в комплекте с нагревателем и увлажнителем. Данная комплектация позволяет использовать все возможные функции аппарата при различных клинических случаях. Данные характеристики описывают реально существующую дыхательную систему».

В подтверждение указанному представителем Заказчика была представлена копия письма ЗАО «Интерседжикал» (исх.№ 42 от 08.04.2013), являющегося правомочным представителем компании-производителя «Интерседжикал Лтд.» (Великобритания), подтверждающего соответствие установленных Заказчиком характеристик по позиции № 42 продукции выпускаемой «Интерседжикал Лтд.» (Великобритания).

Кроме того, Комиссия считает, необоснованным довод Заявителя о том, что по позиции № 97 Заказчик прописал характеристики с набора для **региональной** анестезии, в то время как требовался набор для выполнения **эпидуральной** анестезии, поскольку согласно информации из открытых источников в сети «Интернет» эпидуральная анестезия является одним из методов регионарной анестезии.

3.2. Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы Заявителя о том, что по позиции № 94 «Жгут кровоостанавливающий» прописана характеристика к товару («автоматический»), не используемая производителями при описании характеристик данного товара.

В своих возражениях Заказчик указал следующее: «В п.94 действительно

заказчиком неточно сформулирована характеристика товара. Имелось ввиду, что жгут имеет фиксирующую застежку, позволяющую затягивать и ослаблять жгут с помощью одной руки».

Указанное нарушение, по мнению Комиссии, могло ввести в заблуждение участников размещения заказа при определении соответствия поставляемого жгута потребностям Заказчика.

3.3. Заказчик в Техническом задании по позициям №№ 24, 25, 26, 27, 32, 33, 34 установил следующие требования к техническим характеристикам закупаемого товара:

№ п.п	Наименование товара	Технические характеристики	Ед. изм.	Кол-во
24	Рентгенпленка RETINA XBM или эквивалент	Рентгеновская пленка синечувствительная общего назначения. Формат пленки: 24x30 см. Упаковка: не менее 100 листов. Высокая оптическая плотность (D_{max} не менее 3,8) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность, S (в единицах ISO) 195. Содержание нитрата серебра, г/м ² (AgNO ₃) — не менее 7,5.	упаковка	8
25	Рентгенпленка RETINA XBM или эквивалент	Рентгеновская пленка синечувствительная общего назначения. Формат пленки: 18x24 см. Упаковка: не менее 100 листов. Высокая оптическая плотность (D_{max} не менее 3,8) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность, S (в единицах ISO) 195. Содержание нитрата серебра, г/м ² (AgNO ₃) — не менее 7,5.	упаковка	6
26	Рентгенпленка RETINA XBM или эквивалент	Рентгеновская пленка синечувствительная общего назначения. Формат пленки: 35x35 см. Упаковка: не менее 100 листов. Высокая оптическая плотность (D_{max} не менее 3,8) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность, S (в единицах ISO) 195. Содержание нитрата серебра, г/м ² (AgNO ₃) — не менее 7,5.	упаковка	5
27	Рентгенпленка RETINA XBM или эквивалент	Рентгеновская пленка синечувствительная общего назначения. Формат пленки: 30x40 см. Упаковка: не менее 100 листов. Высокая оптическая плотность (D_{max} не менее 3,8) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность, S (в единицах ISO) 195. Содержание нитрата серебра, г/м ² (AgNO ₃)	упаковка	10

		— не менее 7,5.		
32	Пленка для регистрации рентгеновского изображения Kodak или эквивалент	Рентгеновская пленка зеленочувствительная общего назначения. Формат пленки: 24 x 30 см. В упаковке 100 листов. Максимальная оптическая плотность (D_{max} не менее 3,2) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность S (в единицах ISO) 360. Содержание нитрата серебра ($AgNO_3$) не менее 7,5 г/м². Толщина подложки PET - 175 микрон.	упаковка 8	
33	Пленка для регистрации рентгеновского изображения Kodak или эквивалент	Рентгеновская пленка зеленочувствительная общего назначения. Формат пленки: 35 x 35 см. В упаковке 100 листов. Максимальная оптическая плотность (D_{max} не менее 3,2) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность S (в единицах ISO) 360. Содержание нитрата серебра ($AgNO_3$) не менее 7,5 г/м². Толщина подложки PET - 175 микрон.	упаковка 10	
34	Пленка для регистрации рентгеновского изображения Kodak или эквивалент	Рентгеновская пленка зеленочувствительная общего назначения. Формат пленки: 18 x 24 см. В упаковке 100 листов. Максимальная оптическая плотность (D_{max} не менее 3,2) и низкий уровень вуали. Средняя чувствительность S (в единицах ISO) 360. Содержание нитрата серебра ($AgNO_3$) не менее 7,5 г/м². Толщина подложки PET - 175 микрон.	упаковка 4	

На заседании Комиссии представителем Заявителя были представлены копии распечаток из каталога производителя пленки RETINA XBM, из которой следует, что данная пленка имеет максимальную плотность $D_{max} = 3,5$, что не соответствует параметрам эквивалентности по указанному показателю, установленным Заказчиком в Техническом задании по позициям №№ 24, 25, 26 и 27.

Кроме того, из представленной представителем Заявителя распечатки с официального сайта ООО «НЕОРЕНТГЕН», являющегося официальным дистрибьютором компании Carestream Health -производителя медицинского оборудования и изделий медицинского назначения под торговой маркой KODAK, следует, что пленка Kodak для регистрации рентгеновского изображения имеет содержание серебра **4, 8 г/м²**, что также не соответствует параметру эквивалентности по данному показателю, установленному Заказчиком в Техническом задании по позициям №№ 32, 33 и 34.

Указанные нарушения требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», по мнению Комиссии, также могли ввести в заблуждение участников размещения заказа при определении соответствия

поставляемых товаров по вышеуказанным позициям потребностям Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия БУЗОО «Большереченская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300022313000012) на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения, при этом признать обоснованным довод жалобы о том, что установленные заказчиком требования к характеристикам товаров по позициям №№ 24, 25, 26, 27, 32, 33, 34 и 94 Технического задания противоречат требованиям Федерального закона «О размещении заказов».
2. Признать в действиях БУЗОО «Большереченская ЦРБ» нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Большереченская ЦРБ», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/82-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

10 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Большереченская центральная районная больница» (далее – БУЗОО «Большереченская ЦРБ») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300022313000012) на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях БУЗОО «Большереченская ЦРБ»,

на основании своего Решения от 10.04.2013 № 03-10.1/82-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Большереченская ЦРБ» и его аукционной комиссии **в срок до 22.04.2013** аннулировать открытый аукцион в электронной форме (извещение № 0352300022313000012) на право заключения договора на поставку изделий медицинского назначения.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер»:

- обеспечить возможность исполнения БУЗОО «Большереченская ЦРБ» и его аукционной комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- разблокировать денежные средства участников размещения заказа внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

3. БУЗОО «Большереченская ЦРБ» и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 24.04.2013** с приложением подтверждающих

ДОКУМЕНТОВ.