

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-657/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

ООО «КЭТ ГРУПП» - <...> (по доверенности от 18.03.2019 № б/н),

от ГУП «МОСГОРТРАНС» - <...> (по доверенности от 29.12.2018 № 99-13-1226/13), <...> (по доверенности от 22.03.2019 № 99-26-74),

рассмотрев жалобу ООО «КЭТ ГРУПП» (далее также – Заявитель, Общество) на ГУП «МОСГОРТРАНС» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию административного здания и прилегающей территории Заказчика, расположенных по адресу: г. Москва, Раушская набережная, д.22/21 стр.1. (реестровый № 31907543955, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило несогласие с отклонением его заявки на участие в Закупке по причине несоответствия представленного решения об одобрении крупной сделки.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров,

работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, в возражениях на неё и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон № 14-ФЗ) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно части 3 ст. 46 Закона № 14-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества, что отражено в ст. 7 устава ООО «КЭТ ГРУПП».

В составе заявки ООО «КЭТ ГРУПП» представлено информационное письмо от 25.02.2019 №134/1, подписанное генеральным директором, о том, что внесение обеспечения в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе и обеспечения исполнения договора не является для Общества крупной сделкой.

На основании вышеизложенного Заказчик считает, что внесение обеспечения заявки и договора в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) является залогом и соответственно требует одобрения общего собрания участников общества.

При этом на заседании Комиссии Управления заказчик второе основание отклонения заявки заявителя пояснил тем, что в составе заявки заявитель не представил отдельного решения об одобрении сделки, заключаемой обществом при получении обеспечения заявки на участие в закупке, а также обеспечения исполнения будущего договора, подлежащего заключению, в случае признания заявителя победителем закупки.

В силу положения документации, участникам закупки надлежало представить в составе заявки решение об одобрении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и, если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение услуг, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной. В случае если для данного участника поставка товаров, выполнение услуг, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных

средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – Закон № 14-ФЗ) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки исходит из двух критериев: сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В свою очередь, отдельное получение одобрения на предоставление обеспечения заявки (составляющее 1 % начальной (максимальной) цены договора) и обеспечения исполнения договора (составляющее 5 %) может не являться для указанного общества крупной сделкой, в связи с чем обязанность по предоставлению такого решения у участника закупки не возникает в силу требований законодательства, при этом, указанное отчуждение денежных средств, представляемых в целях обеспечения на торгах, не может быть признано сделкой, выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица в контексте положений ст. 46 Закона № 14-ФЗ, иное заказчиком не доказано.

Кроме того, факт предоставления решения об одобрении крупной сделки на сумму начальной (максимальной) цены государственного контракта свидетельствует о волеизъявлении и одобрении участниками общества совершение и иных сопутствующих действий участника закупки, необходимых для подачи заявки на участие конкурентной процедуре - предоставление обеспечений заявки и исполнения обязательств по договору.

При этом обеспечение заявки уже было внесено участником до даты окончания подачи заявок, что Заказчик на заседании не оспаривал.

В свою очередь одобрения сделки по предоставлению обеспечения исполнения договора на этапе подачи заявки не может быть представлено участником закупки, поскольку до подведения итогов закупки лицо не может заранее знать будет ли он признан победителем или нет, в связи с чем доводы заказчика являются необоснованными и несостоятельными.

В связи с чем, Комиссия Управления в действиях заказчика установила нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно пояснениям представителей Заказчика на заседании Комиссии, им было проведено изучение бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае Заказчику следовало ориентироваться на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», где в п. 18 указано, что по общему правилу, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента). Третьи лица, полагающиеся на данные единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия отмечает, что решение об одобрении крупной сделки не должно являться основанием для отклонения заявок участников, поскольку данное согласие может быть получено победителем Закупки на этапе заключения договора.

Заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств того, что даже отсутствие указанного согласия каким-либо образом нарушает его права и говорит о несоответствии участников требованиям действующего

законодательства, тем более в данном случае, когда такое требование необоснованно ограничило конкуренцию и затронуло права и законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «КЭТ ГРУПП» (ИНН:2311162079) на действия ГУП «МОСГОРТРАНС» (ОГРН:1037739376223) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-657/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-657/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП «МОСГОРТРАНС» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на

оказание услуг по комплексному обслуживанию административного здания и прилегающей территории Заказчика, расположенных по адресу: г. Москва, Раушская набережная, д.22/21 стр.1. (реестровый № 31907543955, далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, кроме протокола рассмотрения первых частей заявок от 27.02.2019 № 31907543955 - 1.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-657/77-19.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.05.2019.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.05.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.